

PALABRAS

Y

METODO

DE LA FENOMENOLOGÍA

Antonio Gallo Armosino

Guatemala, 2017

Universidad Rafael Landívar

INDICE

Introducción

Primera parte: La Filosofía a finales del siglo XX

A. Filosofía de la ciencia	p.3
B. Filosofía Analítica	p.5
C. Filosofía Crítica	p.10
D. Fenomenología	p.16

Segunda Parte: Los Filósofos del Siglo XXI

A. Filósofos de la Ciencia	p.29
B. Filósofos Analíticos	p.38
C. Tendencia Crítica	p.49
D. Filósofos de la Fenomenología	p.58
I° Palabras de la Fenomenología	p.67
II° Método de la Fenomenología	p.81
III° Antropología Fenomenológica	p.89
IV° Los “ a priori” en la Fenomenología	p.96

V° El “ser” de la Fenomenología p.97

VI° Perspectivas hacia el futuro p.99

Referencias

A

B

C

D

Filos d. Cienc

Filos.analftica

Filos. Crítica

Fenomenología

Follersdall

Franfurt

Mason G.B.

Max Loreau

Dennet Dan.

Putnan H.

Darós V.R.

Mohanty Jas.

Popper Karl

Davidson

Villard Ch.

Deleuze G.

Khun Th.

Mc Dowell

Vattimo G.

Toussaint

Lyotard F.

Gadamer H.G.

Ferry L.

Henry M

Bernstein B.

von Bathasar U.

Bourdieu P.

Searle J

Habermas

Ihde D.

Bostrom

Kane R.

Baudrillard

Richir M.

Chalmers

Double

Badiou A.

Tangeliyi

Tegmark M.

Deely J,

Conte- Sponville

Posada Varela P

Chirkovitz

Kripe A.

Safransky H,G.

Falcón L.A.

Carrothers

Hugues J.

Frankfuert H.G.

Schnell A.

Inglehart

de Caro M.

Musk E.

Zabala S.

Norris P.

Clark A.

Gabriel M.

Taddio L.

Zalta. E.

Severino E.

Ricci-Sindoni P.

Richmond A.

Goetz S.

Hulin M.

.....

Siglo XXI

INTRODUCCIÓN

PALABRAS Y MÉTODO

DE LA FENOMENOLOGÍA

El objeto de esta presentación de la Fenomenología se debe a la necesidad de aclarar y definir los términos esenciales de esta filosofía, términos y conceptos que a menudo son usados en un sentido poco correcto, si se pretende ser fieles al fundador de esta corriente, Edmund Husserl y a sus principales representantes.

Las Filosofías que se ofrecen al comienzo del siglo XXI generalmente no pretende desarrollar un sistema totalizador . según los modelos del siglo XVIII. Al contrario, evitan toda arquitectura “ olística”, que abarque el conjunto de disciplinas del pensamiento y su conceptualización. Se extienden desde la “Razón débil” de Vattimo a la interpretación de la vida de Luc Ferry, , o el comentario estético de Comte Sponville,, o el Elogio del amor de Alain Badiou.

Esta filosofía de finales del siglo va generalmente bajo el título de “post-modernismo. Pero en el comienzo del XXI se respira un aire nuevo, que trataremos de identificar en las diferentes corrientes que se transmiten como heredad. Entre dicha herencia

Enfocamos la Fenomenología desde la primera quincena del nuevo siglo, lo cual nos obliga a revisar brevemente el panorama de la filosofía del siglo anterior para ver las corrientes que, en el cambio de una situación, se transmiten y sobreviven desde una época que se da por terminada.

En la filosofía del siglo XX reconocemos cinco grandes corrientes:

- A) La Filosofía de la ciencia
- B) La filosofía Analítica o estudio del lenguaje
- C) La Filosofía Crítica
- D) La Fenomenología

Los representantes de estos pensamientos, son los filósofos que hemos conocido y comentado a lo largo de los últimos cincuenta años.

En la categoría A,, Filosofía de la ciencia, recordamos a Gottlob Frege, Hans Reichenbach y en general el Circulo de Viena, North Whitehead, Thomas Kuhn, Wilfried Sellar, Karl Raymar Popper, Paul Feyerabend, y Gilbert Ryle. Este último es emblemático de toda la filosofía de la ciencia, a partir de su libro “The Concept of

Mind”, al plantear el problema de la conciencia en un contexto meramente empirista y a veces fisicalista. Ryle pone en evidencia el contraste entre un análisis del lenguaje limitado a la estructura gramatical, y la conciencia del significado perteneciente a la actividad especulativa de la mente; un problema que será crucial para todos los filósofos de la ciencia que lo seguirán en el próximo siglo.

De la categoría B, Filosofía del Lenguaje, los más conocidos, son seguramente Ludwig Wittgenstein, Bertrand Russell, Rudolf Carnap, John Austin, Willard Quine, L. A. Richards, R. Rorty, A. Ayer, Hillary Putnam, Edward N. Zalta, John Searle, condecorado por el mismo Presidente de los Estados Unidos, por su Análisis del discurso, y los actos de habla, y como máximo símbolo de la cultura y del pensamiento filosófico de los Estados Unidos. Searle (83 años) autor de Speech Act, recoge las experiencias de Austin, Richards, Quine, Peter Strawson, y otros, en el desarrollo del análisis lingüístico, y sigue influyendo en el pensamiento actual.

En la Categoría C, la Filosofía Crítica incluye la línea europea...Nietzsche, Los estructuralista, Michel Foucault, Lacan, Lévy Strauss, Jacques Derrida, Hannah Arendt, Humberto Eco, François Lyotard, Gianni Vattimo, Pierre Bourdieu, Thomas Sebeok, Gilles Deleuze, Guattari, Jean Baudrillard. Este último, Fundador de la revista Utopie, es sin duda uno de los más significativos de la post-modernidad, crítico de una sociedad-simulacro en sus libros, El sistema de objetos, 1968, Para una Crítica de una Economía Política, 1974, Las Estrategias Fatales, 1984. También fundador de Colegios de Pata-físicos, con filiales en el nuevo siglo.

A este grupo añadimos la línea Americana. En esta no se encuentra una dirección de pensamiento, análoga, sino una serie de evoluciones, desde una actividad política de partido inspirado el marxismo, hacia una visión social más abierta y humana; que caracteriza los años finales del siglo: Daniel Dennet, Stevan Goetz, Phillip E. Johnson, C. S. Lewis, Luc Ferry, André Comte Sponville, Alexander, Alain Badiou. Este último sufre una doble evolución: de la vida política comprometida con el partido, a un pensamiento especulativo sobre la creación de un sujeto y un objeto, desde el evento.

En la Categoría C. En la serie Crítica también se incluye una variante: la Filosofía Materialista y Dialéctica, los promotores, George Lukacs, Louis Althusser, Horheimer, Marcuse, Luis Segundo, Pierre Bourdieu, Enrico Dussel, Gutierrez, Adorno, Apel, y Habermas. Esta tendencia ha sufrido una fuerte evolución hacia una teoría social comunitaria, independiente. De Habermas es conocida la “Acción significativa I.II.”, Estética, y su papel protagónico en la Ética, la interpretación de la historia y la estructura de la sociedad.

Como categoría D. señalamos la Fenomenología. Esta se extiende a lo largo del siglo desde Franz Brentano, Meinong, Edmund Husserl, Martin Heidegger, Merleau Ponty, Gabriel Marcel, Guido Küng, Algir Mikunas, Roman Ingaarden, Landgrebe,

Don Ide, J. Taminiaux, Paul Ricoeur, Urs von Balthasar, Romano Guardini, Hugo Rahner, Henry Lavelle, Michel Henry, Gadamer, Jean Paul Sartre, y Dagfinn Follersdall. De la Fenomenología, el líder es sin duda Edmund Husserl con , Investigaciones lógicas I,II, Ideas I,II,III. Lógica Formal y Lógica Trascendental, Experiencia y Juicio, y sigue siendo el término de referencia obligado , para quienes aplican, modifican, o pretenden renovar la fenomenología. También son conocidas las aplicaciones que de él derivan, con diferentes orientaciones en Martin Heidegger, Paul Ricoeur, Jacques Derrida., y Hans Georg Gadamer.

Ia Parte: LA FILOSOFIA A FINALES DEL SIGLO XX.

A) Filosofía de la ciencia

De los filósofos de la ciencia algunos superan los límites del siglo XX y extienden su actividad en el siguiente, estableciendo una continuidad de problemas y soluciones

Dagfinn Follersdall, (87) ciudadano noruego : es un lógico y matemático en la tradición de Willard Quine, doctorado y docente de la Universidad de Harvard, y Stanford., continúa en actividad en los primeros años del siglo actual. Se interesa por los problemas científicos de las células madre, de los embriones conservados en refrigeración y aspectos de bioética. En la corriente analítica estudia filosofía del lenguaje; pero se interesa ampliamente de fenomenología y Hermenéutica con publicaciones sobre Husserl, Heidegger , existencialismo y Hermenéutica.

Enseña en Harvard y Stanford, relacionado con W.Quine, estudia el lenguaje, pero su actitud abierta lo lleva a la Fenomenología. . A partir de Quine, profundiza el problema del “noema”, del esencialismo y la referencia.

Miembro de la Academia Americana del Lenguaje, y Literatura, y de la Academia Americana de Artes y ciencias. Desarrolla investigaciones a cerca de la Intersubjetividad y Objetividad, Autenticidad y Modernidad, y escribe una serie de ensayos: sobre el nóema y el ‘sentido’ en Husserl; preocupado por la indeterminación y la trasferencia del sentido, al mundo natural. Contra el relativismo ontológico de Quine, fundamenta en el ‘Objeto’ la relación entre, el origen del conocimiento (teacher), y el conocedor (learner) , para recuperar su unidad en el ser.

A pesar de su base analítica ,mantiene gran apertura hacia el pensamiento continental , el problema del “noema” y el valor de las esencias. Intentando superar la “indeterminación” de una teoría lingüística. En sociología desarrolla un ‘behaviorismo’, sobre la base de intersubjetividad y de objetividad.

Daniel Clement Dennet (73) en Boston, filósofo de la ciencia con Hoffmann Hofstadter , trae al siglo XXI la concepción atea y materialista , para explicar el Yo y la Mente. Alumno de Gilbert Ryle, en Oxford, se dedica al análisis del lenguaje. Su interés

central es: la 'consciencia', la AI, y el concepto de Sistema-Intencional que él mismo crea, en la corriente lógico-funcionalista. Ve la mente en función de las estructuras lógicas y computacionales, sin evadir de un determinismo mecanicista. Se pregunta cómo nacen las ideas, y las considera como un simple producto, y contenido de la mente. Pretende así dar una explicación de la consciencia. Aún la libertad es un producto de la evolución, y así la religión es un fenómeno natural.

Con la libre voluntad., es 'compatibilista', dando a los partidarios del libre albedrío, 'aquello que ellos dicen que quieren'. Considera que una decisión voluntaria tiene dos niveles.

1. Ante una decisión importante se producen unas series de consideraciones; algunas son rechazadas de inmediato.
2. Las que resisten son las que determinan la decisión fina.

Cree que coloca el "indeterminismo" en su lugar apropiado, contra lo de Arthur Holly Compton, o Henry Morgeneau. Cree que puede explicar la mente, sobre base empíricas, con una doble teoría:

1. la teoría de los contenidos (que a su vez como contenidos de consciencia tienen también una doble estructura)
2. y la teoría de la consciencia. Explica la consciencia diciendo : que mente y cerebro son la misma cosa.

Al final se unifican las dos teorías. En su modelo de consciencia hay múltiples regiones . Todas las actividades perceptivas tienen, en la mente, un paralelo, en procesos de muchas pistas, que elaboran los impulsos sensibles en un sistema. Esto produce, con el tiempo una corriente que distribuye el proceso en el cerebro, realizando como continuas ediciones. Apela a la evolución, como capaz de producir el contenido de consciencia (lo cual considera un 'Darwinismo neural').

En su sistema no cabe la idea de calidad (qualia) como una confusión inútil. En realidad no se aleja del fisicalismo; cree que su terminología es incomprensible para los filósofos. Por ejemplo con "freedom evolvens" en su última obra, se desplaza sobre la evolución y defiende un "adapcionismo", con Steve Pinker. También la ética se incluye en un sistema natural, con lo cual se aproxima al postmodernismo, Pero lo critica 'por su ausencia de razones', porque proclama el pensar, y solo tiene descripciones e interpretaciones. En 2006 se autodefine 'Bright', al definir la religión como fenómeno. Y llama "conspiraciones" a todas las prohibiciones: no decir, no preguntar (sobre la fe.). [Dennet, D.C. (2010) from: Wikipedia the free Encyclopedia. Recuperado de, <http://Wikipedia.org/wiki/Dennet>]

Al mismo conjunto de temas, pertenece Karl Raimond Popper. (+ 19i94) En cierto momento apoya a Friedrich August Ayeck, pero siempre desconfió de los puros mecanismos del libre mercado. Cree que existe un problema para toda filosofía, de cosmología : el de entender el mundo, mientras nosotros somos parte de él. Toda ciencia es cosmológica. El estudia los límites entre la ciencia y la metafísica, y busca un criterio de demarcación.

Acepta : que sea científica una expresión, con tal que sea “refutable” (sobre la base de datos contrarios). Las que no lo son, también pueden tener sentido, y son discutibles; pero no son científicas. Es tarea de la filosofía la de desenmascarar los “sin sentidos” de muchas proposiciones. Las teorías, en su opinión, anteceden a los hechos; pero deben ser comprobadas con los hechos, y ser refutables. Contra la idea de Dios, opone la ciencia. El conocimiento científico avanza, mientras la idea de Dios y la moral, no. Su visión pertenece a un racionalismo crítico, pero cambia la racionalidad por la crítica.

Thomas Kuhn, opina que de hecho los científicos no utilizan la refutación de Popper la sustituyen por la estructura de las relaciones científicas. Igualmente su discípulo Imre Lákatos, intenta reconciliar los dos e introduce programas de investigación en los que se presten la refutación y la crítica. Paul Feyerabend es el más radical : “no existe un método general “ (anithing goes). Popper es sociólogo y pide refutabilidad, en contra está la escuela de Frankfurt: la ciencia es una. [Popper,K.R. (2016) from: Wikipedia the free encyclopedia. Recuperado de <http://wikipedia.org/wiki/Popper>]

B.) Filosofía analítica.

Es la corriente más poderosa durante todo el Siglo XX, en todo el mundo sajón de Europa y América. Su tarea fundamental consiste en buscar la verdad del lenguaje: Se ha transformado el lenguaje en un absoluto, (y todo su conocimiento, proposiciones, actos de habla, potencial ilocutivo, perlocutivo, significaciones), constituye la única realidad analizable científicamente . Nos interesan los Filósofos de esta corriente, que desarrollan su actividad en los primeros años del siglo XXI ,y constituyen el enlace son el mundo actual.

En Europa corresponde a la obra de Glottob Frege, (recordar el Begrif-script , y los escritos semánticos) de Ludwig Wittgenstein (El Tractatus Lógico Philosophicus) Bertrand Russell (Principia Lógica Mathematicae,, en colaboración con Norton Whitehead) y El Circulo de Viena con Carnap, (el Aufbau , Contrucción Lógica del Mundo), Schlick,, Schröder . De esta misma raíz crece también la Filosofía de la Ciencia. Desde las universidades de Oxford y Cambridge, en Inglaterra, se expande al continente americano , sobre todo en el mundo sajón. Recordando una aclaración de Rudolf Carnap, la filosofía no es un discurso sobre realidad, sino aun análisis del lenguaje.[Frege,G.(2016)from Wikipedia the free Encyclopedia. Recuperado de, <http://wikipedia.org/wiki/Frege>].

Harry Gordon Frankfurt (86) graduado de Hopkins, enseñó en Yale, y desde 1990 emeritus Princeton. Es filósofo del lenguaje y filósofo de la mente y moralista. Experto en el racionalismo del siglo XVIII de la mente. Su dedicación primaria es sobre el análisis de la mente , la libertad y el libre albedrío. En su análisis detallado del acto libre, desarrolla una prueba de la situación sin posibilidad de escoger. Una

artículo celebre de 2005 “On Bullshit exhorta a tomar una actitud ante la libertad. En español el término podría traducirse con una exhortación “stronzate,” como tomar una actitud absurda,, de soñador o de hombre malo. Por esto se aferra a la palabra; “stronzate”, hay muchas otras palabras en nuestra cultura , todos los saben, y muchos contribuimos, muchos creen ser capaces de defenderse : no hacerse de rogar. No es solo mentir. Quien miente, sabe lo que quiere; el que dice una ‘stronzata’, , está desterrado de la verdad. Los ‘ball-shitters’ miran a impresionar; son más enemigos de la verdad que de la mentira.; difunden la idea de que es imposible saber cómo están realmente las cosas . Es una cultura en que alguien quiere hablar de cosas que no conoce para nada.. Se ignora el libre albedrío, y se enfatiza la responsabilidad moral. [Frankfurt,H.G. (2016), from Wikipedia the free Encyclopedia. Recuperado de , [http:// Wikipedia.org/wiki/Frankfurt](http://Wikipedia.org/wiki/Frankfurt)].

Hilary Putnam (89) Filósofo neo-pragmatista que enseñó en Harvard, practicó la filosofía del lenguaje, la filosofía analítica y la matemática; en polémica con Rorty y la filosofía de la ciencia. En su filosofía de la Mente, es representante del funcionalismo. En el lenguaje defiende una referencia directa a las cosas, evolucionando notablemente , en su teoría hacia el mundo de la experiencia, por lo cual limita el funcionalismo.. En 1980 hasta lo critica (el hombre frente al realismo) y rechaza el materialismo de la teoría de la identidad.

Con su actitud ante el realismo, ingresa a los temas de la “continental philosophy” buscando una síntesis con el pensamiento analítico. Reflexionando sobre el tema del conocimiento y filosofía del lenguaje, y la noción de verdad trata de mediar entre un punto de vista más realista y la verdad como correspondencia., u otros, “deflacionistas “ y propone un nuevo concepto de verdad no objetista, naturalista más afine al “*verstehen* “ hermenéutico, que conserva cierto criterio de objetividad . Oponer la hipótesis de la múltiple ‘realizabilidad’ a la “one type-identity theory”. No es necesario que a cada objeto de sentido corresponda un estado de la mente correspondiente. Puede variar el objeto físico, mientras le corresponda un solo concepto mental (si hay dolor por un fuego físico, puede cambiar el objeto y permanecer el mismo dolor). Va del realismo metafísico, al realismo interno, al realismo pragmático, un realismo de rostro humano, en fin un realismo ingenuo.

Hacia el 2000, sobre la base de una división tripartida (de la mente, el cuerpo y el mundo) piensa encontrar un camino intermedio entre las formas opuestas de ‘realismo-científico’ y anti-realismo, o irrealismo (relacionados con la oposición entre idealismo y nihilismo). Se propone renovar la filosofía, más allá de la dicotomía, hecho/valor, hasta una ética sin ontología, y rescata el sentido común, ante la debilidad de la ciencia... Tales propuestas innovativas rompen el cerco de la de la tradición analítica., y dan a su pensamiento una apertura internacional. [Putnam, H.(2016), from Wikipedia the free Encyclopedia. Recuperado de <http://wikipedia.org/wiki/Putnam>].

En este mismo espíritu de independencia y superación , se introduce la figura de otro de los grandes filósofos americanos Donald Herbert Davidson (86), considerado uno

de los más grandes filósofos del Siglo XX., con una excelente proyección en el XXI. Fue profesor en Berkeley desde 1981 a 2003; fue invitado en muchas de las grandes universidades como: Stanford, Rockefeller, Princeton y Chicago. Conocido por su personalidad carismática y su difícil pensamiento. Se graduó en Harvard en Literatura y Filosofía clásica magna cum laude. (también fue músico y pianista excelente).

Se ocupa de diversas disciplinas de la filosofía de la mente, , del lenguaje, teoría de la acción. Su trabajo como filósofo analítico, ha atraído la atención de la filosofía continental , especialmente en la teoría literaria, y áreas relacionadas, proporcionándole fama en el planeta. Publicó sus escritos en breves ensayos, (recopilados posteriormente en volúmenes) y por lo repentino de su muerte, dejó incompletos algunos de sus proyectos, que fueron publicados en 2005 y 2007. Desarrolló las condiciones y la semántica de la verdad , como eventos mentales gobernados por estrictas leyes psicológicas. Pero rechaza la idea de un conocimiento lingüístico que habría que ver con convenciones y reglas. Más le preocupa como los hombres interactúan y se comunican unos con otros.

Es contrario al concepto tradicional de causa, para los fenómenos psicológicos: y lo sustituye con el termino de “razones” (que en la realidad son deseos, y metas. E intenciones). La racionalización , el proveer razones para la acción es un hecho general en la actividad humana. A estas llama “primary reasons” lo cual implica tener una inclinación hacia una meta.. Mientras las causas eran estrictamente determinísticas, las razones no eran tan rígidas.

Con relación a los eventos mentales, introduce la teoría de una “identidad “, en que a cada evento mental, corresponde un idéntico evento físico. (Tener la creencia de que el hielo se derrite en agua, o sentir la gana de un café , les corresponden estados físicos, en la actividad nerviosa.) No cree que haya una correspondencia necesaria, no es preciso de que haya leyes en relación con estos tipos de actividad. Tampoco cree que la mente sea algo más que el cerebro, ni que sea un epi-fenómeno. Estas teorías dan lugar a una realidad material única, un monismo, que él mismo define como un “monismo anómalo”. Porque asienta el principio de que la mente misma sea “anómala”: no hay leyes estrictas que gobiernan las relaciones entre eventos mentales y físicos. Los eventos mentales son ellos mismos anómalos.

El lenguaje no tiene una norma de aprendizaje, estrictamente definida : el lenguaje no puede aprehenderse, no hay ley. Pero pueden establecerse normas semánticas para dar sentido a una proposición, entonces se puede organizar una teoría del significado, para establecer las condiciones de validez semántica de la verdad. Después de 1970, su teoría de la mente resiente de los influjos de Krippe, Putnam, y Keith, y Donnell, y se acerca a la teoría de la “descriptividad,” en la que se establece la verdad as partir de las intenciones del hablante.

El pensamiento de Davidson posee una clara unidad, porque siempre se estructura desde elementos únicos y comunes, que denomina “ la interpretación radical”. Esta

consiste en un punto de vista hipotético, que considera básico, para: la interpretación del lenguaje, la mente, la acción, y el conocimiento. Su principal pasión fue la filosofía misma. Nunca dejaba de perseguir una síntesis que fuera satisfactoria, de las ideas sobre las que había construido, refinado, y ampliado por décadas: la interpretación radical, el monismo anómalo, la interdependencia de creencias, el deseo, el sentido, la teoría de la decisión como modelo de mente racional la adecuación de la teoría de la verdad como teoría del sentido, la interpretación como una especie de medida. Todos ellos son temas de discusión a nivel especulativo profundo, que Davidson transmite a la filosofía del presente siglo. [Davidson, H.D. (2016), from Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado de, <http://wikipedia.org/wiki/Davidson>]

John Henry Mc Dowell (73) sudafricano, graduado en Oxford, permanece activo en la Universidad de Pittsburg. Ha publicado obras sobre metafísica, epistemología filosofía antigua, y sobre todo Filosofía de la Mente y Filosofía del Lenguaje. En 2010 es premio Andrew W. Mellon. Es miembro de la American Academy of Arts and Sciences. Entiende la Filosofía como un momento de quietud, no en el sentido de un quietismo inactivo, sino como una lucha, en los casos problemáticos, que agota, y permite, después de haber estado a fuera, regresar a la quietud intelectual. Esta actividad, de acuerdo con los grandes intelectuales, tiene el valor de disolver, terapéuticamente lo que considera un error filosófico. Propone tesis originales sobre lenguaje, mente y valores.

En todo caso, se defiende constantemente contra las desviaciones naturalísticas de sus contemporáneos. Realiza estudios en Rodesia, en Nyassaland, y en Oxford. Participa con Davidson para el proyecto de conseguir una teoría semántica del lenguaje. Polemiza con Michael Dummett, y su afirmación de que el entendimiento lingüístico, en su núcleo, debe incluir la comprensión de las condiciones empíricas, de la aserción. Dummett oponía que: en la función de la teoría del sentido, se supone que se refleja el pensamiento del hablante: algo que el hablante manifiesta como un logro de él. Dowell, al contrario, en su posición, defiende un realismo sin empirismo. Niega que su discurso, a propósito de la posible ilusión, sea un apoyo directo, o representativo, de la teoría de la 'percepción.'

Esta concepción presupone de que haya un factor común, más elevado, compartido tanto por la experiencia verídica como por la ilusoria. Enfatiza la diferencia entre la percepción y la creencia. Todos podemos tener la ilusión de un bastón parcialmente sumergido en el agua, y verlo aparentemente doblado. Hay que separar la 'ilusión' de la 'delusión': lo que uno cree que la experiencia representa para él.

En lo moral Dowell admite un sentido-moral. La persona con su sentido moral hace referencia entre un objeto valioso y otros.. Este le hace preferir un objeto, mientras todos los demás pierden valor y son excluidos. Por esto la razón moral es particularmente autoritaria.. Esta teoría de la sensibilidad, y el sentido moral (derivada de Hume) es considerada un realismo de segunda clase. Un sentido moral posee dos propiedades: 1) Tiene la propiedad de discernir en situaciones que presenten aspectos morales; 2) Para esta persona que posee el sentido moral

automáticamente prevalece un objeto sobre otros (propiedad de 'silenciar') que se callan.. El agente moral debe creer en los hechos morales, que pueden ser, en realidad, verdaderos o falsos. Estos hechos combinan la auto-centricidad, con el realismo.. Los valores no están allí en el mundo para todos los observadores;; por ejemplo no están para los no interesados en la moralidad.

Las pruebas, para saber si hay realidad en sí, se usan mediante el juicio, para dar explicaciones, que de otro modo serían imposibles. Creía que el sentido moral no necesita de estas pruebas. Existen profundos razonamientos racionales a cerca de la propiedad moral, como otras propiedades que son antropocéntricas, pero reales. El juicio moral se realiza desde propiedades internas, como propiedades de segunda clase.

Su perspectiva sobre la realidad de la mente y del mundo es cultural, y por tanto refleja una propiedad de segunda clase. Rechaza el ideal corriente de la filosofía que llama 'un realismo calvo'; contrapone su propia visión naturalista, en que "somos activos" también en la propia experiencia perceptiva del mundo. Dowell trata de explicar como somos pasivos en nuestra experiencia del mundo y activos en lo conceptual. Deriva de Kant el concepto de "espontaneidad" de nuestros juicios sobre las percepciones. En esto analiza el "mito de lo dado" de Sellars. Siempre separa la ejecución de conceptos, de la afirmación de un contenido causal, de las pre-condiciones, o la idea de un contenido no-conceptual, y fuera de sus límites. Queda evidente en toda su especulación el prejuicio lingüístico, de que el lenguaje es la única realidad absoluta.[Mc Dowell,J.H. (2016),from Wikipedia the free Encyclopedia. Recuperado de, [http://wikipedia.org/wiki/Mc Dowell](http://wikipedia.org/wiki/Mc_Dowell)]

John Searle, (83) sin duda es la figura paradigmática. De Berkeley California, estudió en Oxford, celebrado por un experimento mental llamado la cámara china. En el año 2000 recibe el premio Jean Nicod, por mano del Presidente de los Estados Unidos, héroe nacional. Adhiere al movimiento libertario, rebelde a la comunidad académica, exigiendo libertad de expresión. Considera que no tiene sentido asimilar la mente a un computer,. Este debe primero aprender ciertos códigos y el lenguaje,. El fenómeno de la comprensión es una propiedad emergente del cerebro (como totalidad,) no por una de sus partes. Con todo permanece todavía encerrado en el fisicalismo.

Searle, recoge las experiencias de los anteriores filósofos del lenguaje, John Longshaw, Austin, y Peter Strawson. En sus "actos lingüísticos" desarrolla el análisis de Austin y su "intención comunicativa". Para él todos los actos ilocutivos consisten en decir algo. Hay frases que tienen diferente locución, pero con el mismo contenido (Quisiera que Pedro cerrara la ventana. Cierra, Pedro, la ventana? Por favor, Pedro, cierre la ventana!). Además toda ilocución puede ser descrita; para que tenga sentido. Para determinar las condiciones del sentido deben establecerse reglas. Según estas las ilocuciones poseen su intencionalidad.

La intencionalidad es la propiedad fenoménica de la 'ilocución', que indica la dirección, la adaptación (of fit) al estado del mundo. El trasfondo de esta teoría, que coordina la frase con un sentido, es derivado de preocupaciones lógicas de Brentano, Husserl y Frege. Searle la visualiza como "intencionalidad-social", establecida al interior del grupo humano. Alguien ha conectado un sentido a un objeto, esta conexión significa posesión o exclusión. Es el acto por el cual el objeto asume sentido. En este caso se realizan intenciones y acciones colectivas.

Searle se ha dedicado también a la construcción de la sociedad: se pregunta: cuánto vale el dinero? En virtud de la intención colectiva: es un objeto construido socialmente. Otras construcciones: la lengua, la propiedad, el instituto del matrimonio. [Searle,]. (2016) from Wikipedia the free Encyclopedia. Recuperado de, [http:// wikipedia.org/wiki/Searle](http://wikipedia.org/wiki/Searle) .

C) Filosofía crítica

En esta tercera corriente incluimos la Filosofía crítica del Conocimiento en general, siguiendo el modelo de Kant o de Hegel, tanto de un punto de vista espiritualista que materialista. Abarca entonces los filósofos de la dialéctica, o cualquier racionalismo especulativo. Esta se desarrolla formalmente al comienzo del siglo XX, y corre paralela a la evolución de la Fenomenología. Su característica es el estudio del lenguaje como realidad absoluta, influenciada seguramente por la ampliación matemática de la Lógica durante el siglo XIX y la necesidad de un lenguaje filosófico de rigor científico.

No es una corriente homogénea, sino un conjunto de tendencias: que parten, o bien, de una base materialista, para crear una especulación dialéctica, de acuerdo con las necesidades imprescindibles de la sociedad; o al contrario, parten de una derivación racional, cartesiana, para construir un discurso sobre el ser y el mundo. La filosofía crítica se alimenta de diferentes contextos y tradiciones históricas; en este sentido brota tanto en el continente europeo de tradición platónica y hegeliana; como en América, en diálogo con la investigación lingüística y la ciencia. Presentaremos algunos de los filósofos más conocidos, ya clásicos, cuya obra alcanza los últimos años del Siglo XX y nos introducen en los primeros del siglo XXI,

G.B. Masón, filósofo americano de estilo analítico, intenta negar el concepto de verdad y de una realidad objetiva. De acuerdo con L. A. Richards sus libros, considera que el valor del significado, para indicar una realidad es una superstición, en la línea de Rorty, Derrida y De Saussure. En economía pretende derribar toda línea divisoria entre el bien y el mal. En este sentido polemiza con Gádamer, Ricoeur, Ludwig Lachmann Don Lavoie, en contra de un conocimiento objetivo.

No existe una superioridad de alguna cultura sobre otras, todo depende de la interpretación de los textos. Todo es válido. Como en John Ellis y Humberto Eco, no hay una correspondencia epistemológica, entre la palabra perro y el perro ahí, o la cosa.: las palabras son de naturaleza evolutiva. Hay dos niveles de interpretación:

- a). un proceso de interpretación en función del andamiaje conceptual de uno mismo; historia, estado psíquico: pero sigue la necesidad de captar un mensaje. John Ellis afirma que esto genera ausencia de significado. Eco sugiere : que si no hay reglas para una interpretación buena, si las hay para ver los malos principios (Popperianos)
- b). Los hechos que requieren interpretación son físicos, no sujetos a comprobación en laboratorio-.

La posición post-moderna está en contraste con un exceso de racionalismo, que atribuyó al 'logos' una relevancia sistemática; igualmente al 'por qué' de las cosas, al razonamiento para descubrir el sentido. El post-modernismo revierte este proceso, se reporta a las cavernas oscuras de la cultura. Las cosas son el centro de atención; no el hombre; (se abre una ventana oscura del mundo) , ni el sujeto. Hay ciertos criterios de verdad como: la refutabilidad, las redes de signos, la traducibilidad,, los axiomas (o proposiciones elementales) la hiperrealidad, la inconmensurabilidad, la hermenéutica. [Masón , G.B y Richards,R.A. (2016),from Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado de, [http:// wikipedia.org/wiki/ Mason](http://wikipedia.org/wiki/Mason)].

V.R. Darós, filósofo post-moderno. Estudia la sociedad actual: poseedora de una alta definición tecnológica, y de baja tensión moral. Comenta la razón débil de Vattimo: lo considera un buen modelo de falta de razones; por esto goza de un gran éxito cultural en nuestro tiempo , éxito sofisticado y preocupante (será la única filosofía después de la metafísica?) El pensamiento débil es la teoría del debilitamiento del destino del ser. Entonces una metafísica que sea reflexión científica sobre las 'certezas de sentido común', y sobre los problemas que desde allí se derivan. Se sugiere una educación en los valores.

Darós, estudia el hombre: este tiene sentido en el mundo de que se va apropiando y constituye 'su' mundo, realizado en una red de referencias o relaciones entre los más variados entes. El pensamiento (como en Foucault) es producido a través de operaciones de poder., y presenta cambios fundamentales en diferentes épocas. Hoy la filosofía legitima sus pretensiones de verdad, no a través de bases lógicas o científicas; sino, más bien a través de historias aceptadas, o meta-narraciones, alrededor de conocimientos y el mundo, comparables con los 'juegos lingüísticos de Wittgenstein. Las meta-narraciones han colapsado, o no funcionan para legitimar verdades.

Por esto la gente hoy desarrolla un nuevo juego de lenguaje, sin pretensión de ninguna verdad absoluta: más bien celebran un mundo de relaciones continuamente cambiantes, entre los tres polos de: personas, tierra, y sociedad.

Charles Arthur Villard (72) Univers de Illinois. , Urbana. Phd Univ. Illinois Teórico del razonamiento. Dir. De Forensis at Darmont College Hanover new Hampsire, . Enseña en Austria, Canada Francia Belgica Italia. Profesor en Luisville Kentucky Estudia la forma de razonamientosobre la base del conocimiento social. Escribe sobre teoría del razonamiento,y su relación con la comunicación.

Director de la Asociación internacional , para el estudio del razonamiento, en Amsterdam. Publica estudios sobre lógica no formal, y problemas de la educación. Su enfoque particular se dirige al liberalismo y u influjo en el razonamiento. Deconstruye el discurso liberal y sus desesperados ideales de autenticidad, comunidad, que han desviado la atención desde la incompetencia general de sus expertos.. Propone una comunicación básica, con énfasis en los intereses y no e los temas disputados. Hace un análisis de os problemas críticos del razonamiento.

Hacia1970 colabora en la organización de la Lógica no-formal, como una subdivisión de la filosofía, y rechaza el uso de la Lógica Formal en la educación, con Howard Kahane. Enseña a evitar errores de razonamiento retórico., en este sentido utiliza la lógica informal como instrumento adecuado para manejar problemas. Desarrolla temas teóricos del criticismo lógico, la teoría del razonamiento, y la teoría de las falacias. [Darós,W.R.(2010)Epistemología y Didáctica. UCEL Univerrsidad del Centro Educativo Latinoamericano. Edición digitalizada. Rosario: Ucel Press].

Gianni Vattimo (76) Universidad de Turin. Acusado de anti-semitismo. Adhiere al partido comunista de Marco Rizzo, filósofo político. Y a la Italia dei Valori di Antonio di Pietro. Se ha ocupado de ontología hermenéutica con una interpretación propia del llamado “pensamiento débil” en contra del “pensamiento fuerte” delos siglos XIX y XX: la dialéctica hegeliana, el marxismo y la fenomenología, el psicanálisis y el estructuralismo. El error de todos consiste en este gesto teórico, de la razón. El error consiste en buscar un fundamento teórico absoluto. El pensamiento débil es una expresión de la post-modernidad. Esta acepta el peso de lo caduco, efímero. Lo que es histórico y humano.

Para Vattimo el pensamiento débil es clave para la democratización , la tolerancia y el pluralismo, la superación de la violencia. Se aproxima al nihilismo (Nietzsche, Heidegger) Con “credere di credere,” pretende señalar el carácter de una religión post-moderna. Pero no es la misma fe: la kénosis (el vaciamento) de Jesús, es la negación del sacrificio a favor de la paz y la libertad humana. En la interpretación del Arte sigue a Pareyson, y Segio Quinzio.

En 2004 abandona el partido de los “demócratas de izquierda,” Una ruptura.” = un giro hacia lo teórico: y abraza el marxismo revalorizado pensando en un ‘pensamiento depurado’; un marxismo debilitado. Asume actitudes prácticas de ambientalista, contraria a la experimentación científica con animales. Es homosexual declarado. Y busca un cristianismo ‘secularizado’ en consonancia con la teología de la muerte de Dios.. Su libro sobre el comunismo no hace sino remachar su adhesión val

materialismo dialéctico de la ideología marxista. Y la destrucción teórica de la verdad paga tributo al escepticismo contemporáneo de cara a la realidad ontológica y los valores que orientan la conducta humana. [Vattimo,G. (7/2016), from Wikipedia the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://Wikipedia.org/wiki/Vattimo>].

Jean Francois Lyotard (+ 1999) Enseñó en la Sorbona, Paris VIII, miembro del grupo: 'Socialismo o barbarie', y de la izquierda crítica. Según Lyotard, el discurso humano ocurre en un variado número de formas; pero discreto, y además inconmensurable., como aspecto de lo "differend". Relaciona la economía con una cultura libidinal. También la tecnología es parte de la "condición post-moderna; estas influye sobre la noción de conocimiento, en las ciencias exactas. Se acerca a la fenomenología. Pero niega la credibilidad de los meta-relatos. No ayudan a introducirse a la post-modernidad.

El saber en una sociedad informatizada se encuentra afectado tanto en la investigación como en la transmisión de los datos: es una fuerza para ser vendida: el saber científico, contra el saber narrativo: es una lucha, hablar es combatir. Las reglas obedecen al lenguaje. Las meta-narraciones traducen la idea de una explicación omni-comprensiva, totalizantes, y armónica del proceder histórico humano o del conocimiento, partícipe de dos argumentos diferentes:

a). En literatura y cínema es un meta-romance, o meta-relato: describe la tendencia de un director o narrador a analizar la operación de construcción de la novela. En literatura es una narración que habla de narración. Si un narrador llama en causa el lector, entonces es una historia dentro de otra historia; el relato es 'acompañado'. Si el relato se hace con imágenes es un flash-back, o un flash-forward.

b). En la teoría crítica y post-modernismo es una idea abstracta que se considera una explicación omni-comprensiva de la historia-experiencia, en un esquema narrativo totalizante. Sus presupuestos trascendentales son los presupuestos históricos del relato. Lo de "meta" significa "aquí" (con respecto a uno) caracterizado por un escueto escepticismo (concepto criticado por Lyotard) hacia la naturaleza totalizante de los meta-relatos.

Cada teoría filosófica, presupone un concepto del mundo, y ve la realidad, según una historia: como por ejemplo los cristianos ven el mundo como creación, caída, redención y nueva creación; el marxismo-leninismo interpreta la historia como un devenir por revoluciones y luchas entre clases sociales y su desarrollo máximo en el comunismo. Se cae e un relativismo sin fronteras. [Lyotard,J.F. (6/2016). Wikipedia the free Encyclopedia. Recuperado en, [http://Wikipedia.org/wiki/ Lyotard](http://Wikipedia.org/wiki/Lyotard)].

Luc Ferry (64) Filósofo, francés, investigador, intelectual. Enseña en el Departamento Altos del Sena. Perteneció a la "nueva filosofía", contrario a los movimientos del '68.

Ministro de la juventud en los años 2002-2004. Y lanzó una reforma de la educación. Es investigador de Paris IV.

Sus principios ideológicos, pueden resumirse como: laicismo radical, e indiferencia religiosa; preocupado por la educación y la prevención del analfabetismo; opta por mejorar el aspecto científico en la educación, y la valorización de la ciencia en general, lo cual implica una promoción científica del profesorado; combatir el fracaso en los primeros años de la universidad. Y luchar en contra del in-civismo.

Es un pensador fundamentalmente de derecha, en contra del pensamiento izquierdista, escribe en defensa de los valores morales de la tradición; critica el post-estructuralismo y el marxismo. Asume el papel de un consejero positivo con relación a la vida (qué es una vida exitosa?, qué es el hombre?), y sobre la vida familiar; familia y amor; un alegato sobre la vida privada. [Ferry,L. (8/2016),Wikipedia the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Ferry>].

Basil Bernstein, (+ 2000/ 76) sociólogo y lingüista, Phd en la Lodon School of Economics, filósofo. Trabaja n le nueva Sociología de la educación junto con Bourdiou. Preocupado por el escaso éxito universitario de estudiantes de clase pobre. Crea nuevos instrumentos de medida. Estudia la correlación entre clase social y educación.: en el sistema educativo de las clases sociales; encuentra relaciones entre funciones que dependan del contexto.

Elabora un “Código restringido” , con los principios que regulan los sistemas de significaciones adquiridos en forma tácita, por los miembros. –‘los estudiantes conscientes del código elaborado, consiguen mayor éxito.’ Los códigos son resultado de posiciones desiguales en las estructuras sociales. También establece una relación entre el lenguaje y la estructura social. Encuentra que las relaciones sociales filtran (condicionan) el lenguaje

De este modo , introduce los estudios lingüísticos en la sociología. Hay una Pedagogía visible que pertenece a la escuela tradicional; y una Pedagogía invisible, que aparece en Europa (los años '60) y en América (los años 80) en la cual solo el transmisor conoce las reglas del discurso. Lo esencial es el control simbólico que produce la identidad.; este depende del control que se ejerce en la selección de los individuos. [Dernstein,B. (6/2016),Wikipedia the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.Org/wiki/Bernstein>].

Pierre Bourdieu (+2002/ 72) de Deugin (Pireneos); Filósofo y lingüista, , en sintonía con Derrida, En sociología, sigue un modelo constructivista estructuralista. Es uno de los principales “actores” en la vida intelectual francesa. Piensa que las realidades sociales son construcciones de la historia cotidiana, por actores colectivos e individuales; lo cual produce una visión determinística de la realidad social. En 1964, se une a la Ecole Práctica, de Altos estudios en ciencias sociales y colabora con

Jean Claude, Passeron, y publica un libro titulado "los Herederos, que obtiene un gran éxito de la crítica.

También aplica el estudio de las prácticas culturales al campo del Arte. Rompe con un protector (Raymond Aron, liberal) quien se opuso a su movimiento social. Y amplía su concepto a la práctica social del juicio. Con Jean Claude Chamboredon y Jean Claude Passeron, El oficio del Sociólogo, con una selección de Textos sobre Métodos en Sociología. Importante como editor, publicó la serie: 'Le Sens Commun' en la Editorial Minuit, publicó textos de sociólogos y de filósofos (Cassirer, Panowsky). Director , en 1985, del Centro de Sociología de Europa. En 1981, Profesor al Collège de France (mientras había siempre criticado las Instituciones Académicas).

En 1975 ,con Fernand Braudel, funda la Revista: Actes de la Recherche, en Science Sociale. . En la editorial, Raison d'agir, se orienta a la 'Sociedad Civil'; critica el neoliberalismo: se declara a favor de un "Foro social mundial", para los sindicatos, de los emigrantes, las Organizaciones Gubernamentales. Se alimenta de fuentes marxista, y Michel Foucault, y opta por la modernización, el progreso tecnológico y la globalización..

Consecuentemente desarrolla una "teoría de la Acción" (en el concepto de hábitos,) que obtiene profunda resonancia en el pensamiento contemporáneo. Es fisicalista en su teoría social, y sociólogo empirista. Defiende una sociología de la cultura, ante la acción social, y la hermenéutica.—Hábitus : son las formas sociales organizadas, originadas en la posición de una persona en la estructura social. Es la subjetividad socializada; generación de prácticas limitadas por las condiciones sociales. En el espacio que se crea en la valorización de hechos sociales como el arte, la ciencia, la religión y la política, hay un "campo" que recoge un capital cultural, un capital social y un capital simbólico.

El Campo es un red de relaciones objetivas, en las estructuras de complicidad ontológica.. Es la distinción cultural, la que permite la dominación. Por su parte sugiere fundar un "parlamento de los escritores" para darles mayor libertad (presenta un esquema : lo social hecho cosa.). Pretende romper con el dualismo sujeto-objeto (sujeto democrático sin estructuras; fisicalismo sin sujeto, objetivista.). Es una ola entre la marea sin sujeto, y el individuo: la manera que uno ya ha asimilado. Del lado del capital no está solo el dinero, sino "el noble corazón"; pero este no logra vencer, el poder, el arte, y la cultura.

Su fisicalismo es un naturalismo metafísico, o naturalismo ontológico, como un sistema de creencias: no existe más que la naturaleza: fuerzas, y causas de las ciencias naturales. Su naturalismo cree que todos los conceptos relacionados con la conciencia hacen referencia a fuerzas o entidades reducibles a relaciones de interdependencia (para la supervivencia) y a fuerzas y causas naturales. Es una visión monista, no-dual de la realidad. Rechaza la idea de teleología, creyendo que todo se resuelve en fuerzas naturales necesarias. [Bourdieu, P. (8/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Bourdieu>].

Jürgen Habermas (86) Dússeldorf, historiador y sociólogo Teoría crítica, Miembro principal leader de la escuela de Frankfurt, con Adorno, Marcuse, Horkheimer, Eric From, y Apel. Estudia ciencias sociales, involucrado en el "Giro Lingüístico" de la Filosofía. Se doctoró en Berlín: el absoluto y la historia; ambivalencia del pensamiento de Schelling. Es materialista y dialéctico. Evoluciona hacia una teoría de acción significativa, y el consenso, en la lucha de clases. Enseñó en Heidelberg, Se inspira en Eric Rottaker, Nicolay Hartmann, Wilhelm Keller.

En el análisis de la sociedad y el capitalismo es comprometido con el método de conocer objetivamente el mecanismo de la formación del 'consenso'. La nueva "razón significativa, libera la humanidad del principio de autoridad. El paradigma cognoscitivo intersubjetivo y el elemento fundante de una nueva razón comunicativa, piensa, conducen a abandonar el paradigma de la subjetividad. Co la Teoría de la acción significativa (2 vols) encuentra un nuevo enfoque de la ciencia política.

Enseñó en Frankfurt, emeritus, en 1994. Director de la Revista de Ciencias políticas. Le acusan de haber hecho de la teoría crítica, una ideología abiertamente justificadora del estado. Concibe el desarrollo de la humanidad en tres niveles:

1. Sociedades tradicionales: el lebenswelt no se ha separado del sistema
2. Desde la Reforma lutherana a la industrialización . ---con el sistema burocrático del estado, la economía de mercado, se sobrepone el sistema al lebenswelt.
3. Del conflicto entre el sistema y el lebenswelt

El sistema se forma diferenciándose, del lebenswelt; de este modo el lebenswelt es colonizado, y se crea el conflicto. Este se expresa en el discurso político revolucionario. El discurso es también la base de la ética. En los años 70, Habermas cambia de paradigma, por la teoría paradigmática del discurso: cambia de un paradigma subjetivo, a un paradigma objetivo. La ética del discurso, refiere a la teoría de los actos lingüísticos. Se supone que en el diálogo hay corrección (verdad), veridicidad, comprensibilidad, objetividad. Entrepone, en el agir instrumental, un agir comunicativo. Si falta alguno de estos elementos, ya no hay diálogo. [Habermas,]. (8/2016), Wikipedia the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://Wikipedia.org/wiki/Habermas>].

D) Fenomenología

Es la corriente filosófica que nace al comienzo del siglo XX (1900) por los dos volúmenes de las Investigaciones Lógicas de Edmund Husserl. Surge para contrarrestar la dialéctica de Hegel (y de Karl Marx) todavía dominantes en Europa, a esa fecha, y en Inglaterra con el pseudo-idealismo de Bradley. Todo el desarrollo de las dos corrientes anteriores: A y B, de la filosofía de la Ciencia, y de la Filosofía del

Lenguaje, son paralelas a la Fenomenología y crecen a lo largo de este mismo siglo en sus primeros treinta años (con Wittgenstein, el Circulo de Viena, Frege, , Bertrand Rusell y Whitehead; Husserl, Heidegger, Merleau Ponti, Gabriel Marcel, Romano Guardini , Max Scheler y Jacques Derrida.,).

Si alguien piensa que la Fenomenología está muerta, por haber desaparecido su fundador y los grandes continuadores, solo recuerde que precisamente en estos primeros años del siglo XXI las obras de Husserl están siendo publicadas en los Estados Unidos, con notables ediciones y comentarios; y que las investigaciones de la Psicología Científica de Franz Brentano, inspirador de la fenomenología, están siendo publicadas integralmente , por primera vez, después de cien años. Y los mismos Jesuitas, están publicando, en diferentes idiomas, la obra integral de Bernard Lonergan (de los años '70, unos 35 vols.). [Lonergan, B.J.F. (6/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Lonergan>].

La Fenomenología, replantea la realidad desde la experiencia del filósofo y su proyección hacia las cosas mismas, con apertura a toda la gama de las realidades ontológicas. El método de la especulación fenomenológica, consiste en reflexionar sobre la evidencia experimental. Husserl lo explica en los tres volúmenes de, Ideas I, Ideas II, e Ideas III. Los grandes nombres de la Fenomenología del Siglo XX, son: Husserl, Heidegger, Edth Stein (mística) , Roman Ingaarden, , Max Scheler, Merleau Ponti, Hans Georg Gadamer, Jacques Derrida, Jean Paul Sartre, Gabriel Marcel, Romano Guardini , Bernard Lonergan, Michel Foucault. Marvin Farber . Algunos continúan sus actividades hasta el comienzo de siglo siguiente.

Max Loreau, de Bruselas, (87) Profesor de Filosofía moderna en la misma Universidad. Deja de enseñar para dedicarse únicamente a escribir. Se interesa por la génesis del fenómeno. Escribe con profunda concentración: el viaje al centro de la percepción. En busca de un nuevo comienzo, sobre la interioridad. Es crítico de Arte y desarrolla una teoría estética.. Su obra monumental sobre la génesis del fenómeno es publicada en Ediciones Minuit. Sintetiza "EKASIA", elementos de movilidad fenomenológica a partir de Hegel, Max Loreau, Marc Richir. Parte del movimiento: el fenómeno no es más que fenómeno: lo inestable, lo fluido; por lo cual se considera a fenomenología como indigna de ser filosofía: la vibración y la pulsación, en el corazón, el temblor, la revuelta y el ritmo. Loreau lo llama puro movimiento, (sin cuerpo móvil, ni trayectoria) Mathesis inestable de inestabilidades. La movilidad es pura: el movimiento haciéndose; una redundancia semántica: ser y movimiento se equivalen. [Loreau, M (2010)en, Google, OCLC on line Comp. Library. Recuperado en, <http://www.world.org.novacat.nova.edu/Loreau>].

Alfonso Lingis, (82) lituano, Se formó en Lovaina. Su tesis fue dirigida por Alfonso de Wahelens. Hizo Estudios en Loyola Chicago, Se especializó en Fenomenología y

existencialismo, Fil. Moderna y Ética. Viajero entre Occidente y Oriente; entre Bangkok y Río de Janeiro, intentó un intercambio de culturas, y lo expresó en sus presentaciones con llamativos trajes de opuestas civilizaciones. Publica numerosos escritos, sobre todo explicaciones de la Fenomenología; las Emociones peligrosas, la Sensación, el cuerpo, de los otros. Define el existencialismo francés como libido. Traduce a Levinas. Emeritus en la Universidad de Pensilvania. [Lingis, A. (2/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Lingis>].

Jitendra Nath Mohanty (87), Profesor emeritus de Temple; BA de la universidad de Calcutta, Phd de la u. de Göttingen, experto en la filosofía alemana y del Este. Enseñó en Calcutta, Oklahoma, Temple, Yale y Oxford. De sus 20 obras, muchas estudian a Kant y Husserl. Se interesa fundamentalmente de la conciencia y la interpretación de la experiencia del mundo. Conoce la evolución histórica de la Fenomenología de Husserl, y las relaciones sobre base matemática entre Husserl y Frege, sobre la producción de sentido. Piensa en una síntesis entre la filosofía del lenguaje y la ontología fenomenológica. [Mohanty, J. (8/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://Wikipedia.org/wiki/Mohanty>].

Gilles Deleuze (+ 1995). Vivió en París. Se educó con personajes como, Merleau Ponty, Jean Wahl y Sartre; participó en círculos, culturales, con la ocasional presencia de Lacán y de Klossowski. Enseñó en la Sorbona, París VII hasta su jubilación. A partir de las 35 tesis sobre David Hume, supera el empirismo subjetivo. Se extendió su fama por los libros en colaboración con el psiquiatra Félix Guattary, El Anti-Edipo, y Mil Mesetas, cuyo subtítulo común es Psicanálisis y Esquizofrenia. Con el primero, intenta evadir del estrecho círculo de las relaciones familiares de la teoría de Freud, y plantear el problema de las Instituciones sociales, como expresiones de particulares “epistemes”, que encierran los individuos enfermos, o pecadores, para defensa de los que se creen justos y sanos; como en las escuelas, los hospitales, las cárceles, los manicomios. Las sociedades ‘disciplinarias’ dominan en los siglos XVIII y XIX, organizan reclusiones. Deleuze propone superar la crisis del conflicto, con la reforma, de la familia, la escuela, la fábrica.

Con el segundo, intenta situar las condiciones culturales, en los límites territoriales que las determinan. Cada meseta condena la humanidad a una territorialidad, incomunicada con las formas de vida de “otros” y enclaustrada en una subjetividad. Propone una situación nómada, y una des-territorialidad liberadora. El “rizoma” es una estructura de vida v subterránea, donde cada punto puede volverse principio, alcanzar la superficie, y desarrollarse con originalidad, al margen de un territorio.

Sin embargo en los más originales, Diferencia y Repetición, y La Lógica del Sentido, expone sus análisis y su crítica del empirismo, y se sitúa en la corriente de la Fenomenología y la hermenéutica. En su obra sobre Nietzsche, rechaza la filosofía negativa y destructora, y la irracionalidad de este filósofo. Se interesa por las relaciones y el valor de las grandes corrientes de actividad contemporánea: El Arte, la Ciencia, y la Filosofía. Hay un terreno común en el que las tres se encuentran: el

esfuerzo de la humanidad para salir del caos, que nos amenaza, y ser expresiones de racionalidad.[Mohanty, J. (6/2016),Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Deleuze>].

Jean Toussaint, Desanti, (+ 2000) Matemático y Fenomenólogo. Estudió con Merleau Pontí, Enseña en la Ecole Normale y en La Sorbonne. Fueron sus alumnos Michel Foucault y Luis Althusser. Desde su base marxista, parece que hubo un cambio, con la búsqueda de realidades matemáticas. E investigaciones epistemológicas. Profesor, publica una lectura original de las Meditaciones Cartesianas de Husserl. No acepta que el Yo-puro sea el fundamento de una filosofía Primera; entonces trata de configurar una fenomenología no-husserliana. También hace incursión en el aspecto lingüístico: lenguaje, signos. Las cosas se vuelven signos, exigen un sentido en la medida en que ellas son. Son simplemente “diferencias”. Son “écart” la una relativa a la otra., en estos modos:

1. Cada una es “écart” por que surge de manera propia: su venir, su permanencia, aunque nunca dure ahí.; su horizonte indeterminado, diferente.

2. Según el modo de relación: unida, apretada, en coexistencia con otras.

Se percibe este espacio no como un vacío; sino como espacialización, coexistencia en el “écart”

3. Cada cosa exige, coexistir relativamente a otra; ser tomada como coexistente; cambia la materia con la que una envía a otra = otro horizonte de designación posible.

4. El horizonte que unifica el todo, es el horizonte simbólico, en el cual las designaciones pueden ser: de gestos, verbales o articuladas.

En este el campo de designación se constituye por sí mismo en una forma de relación que le es propia: es el campo de la lengua, en cuanto hablada y esperada. La unidad se realiza en la relación con otro. Qué hay de la desnuda experiencia? No hay tal. Se realiza cuando el filósofo habla. Las cosas no hablan, pero nos afectan. La experiencia siempre es “ ya hablada por el otro”. Las cosas son decibles, no dicientes. Las cosas no dicen nada; no se manifiestan del todo. Su identidad es siempre de otro: la experiencia necesita de la palabra para existir.

La finalidad es un acuerdo : participar en un acuerdo: participar en lo que nos huye, que amenaza fluir. El acuerdo siempre está amenazado, por otra cosa que todavía huye y viene a habitar entre dos. Puede el ‘amor’ servir de ejemplo? No. En el Amor, el “écart” no está destinado al fracaso. Su existir se da desde el “écart”, desde la libertad recíproca. Debe retomarse, motivarse, desplegarse en los tiempos, como un proyecto compartido.[Toussaint, D. (6/2016) Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Desanti>].

Hans Georg Gádamer (+ 2004) Su vida transcurre entre Marburgo y Heidelberg,, fiel seguidor de Heidegger, y Natorp. Fue Rector en Lipsia, (país comunista). Enseñó en Frankfurt y en Heidelberg. En la estela de Frederic Schleyermacher estudia el problema de la interpretación de los textos, y la constelación de significados que brotan de una traducción. La hermenéutica clásica intentaba reconstruir el significado

original , y hasta descubrir las intenciones implícitas del autor. Los breves párrafos de Heidegger en el Ser y el Tiempo, asientan los principios de un nuevo método de interpretación. Gadamer desarrolla la Hermenéutica en “ Verdad y Método”, siguiendo el hilo conductor de la interpretación de la obra de Arte. Incorpora los conocimientos de estructuras, de De Saussure, de los Formalistas Rusos , y la Antropología de Claude Lévy-Strauss, Roland Barthes, Benveniste, y otros.

‘Comprender’ no es solo un acto intelectual, sino un modo de ser “ahí”. Es vida que asume las vivencias y pre-supuestos reales de la historia del intérprete. Los prejuicios , no podrán ser eliminados, dejarán de ser obstáculos a la verdadera interpretación, cuando se incorporen conscientemente, como integrantes de la hermenéutica. Lo esencial es entrar al círculo hermenéutico y lograr una fusión de horizontes, no solo del texto y del intérprete, sino del mundo y de la historia.

Gadamer no cree en la muerte del arte, por la cultura tecnológica contemporánea, al contrario opina que es más viva que nunca, por haber recuperado la antigua libertad de expresión racional del ser. Lo bello es tan actual por racionalizar el mundo en la edad de la ciencia. Expresa la libertad del hombre, como el Parménides de Platón. Hegel consideraba que el arte pertenece al pasado; para Gadamer, es más viva que nunca, y tiene el poder de levantar nuestros pensamientos hacia nuevos horizontes. Hasta que haya Filosofía habrá un diálogo sobre Arte.

Gadamer aplica la hermenéutica a la Dialéctica de Hegel, y la considera una metódica universal para la crítica de las ideologías. También estudia particularmente el momento misterioso de la inmediata intuición. La experiencia de este momento es repentina, y crea una angustia subjetiva, como lo ha detectado primeramente Kierkegaard . Gadamer apela a la responsabilidad del pensamiento, este siempre lleva en sí una componente ética; y lo considera una oportunidad, para superar las crisis y propiciar el entendimiento entre seres humanos. El hombre debe enfrentarse a destinos adversos que imponen recortes de tipo físico o moral, como en el amor. Lograr superarlos es un misterio y también un deber. Hegel decía que las heridas del espíritu no dejan llagas. Debemos aplicar nuestra libertad.

La libertad no necesita ser probada, existe y está enraizada en todas nuestras estructuras, políticas, humanas, y personales. Pero no es demostrable. Los progresos en los conocimientos de los procesos neurológicos, confirman de que la libertad no se encuentra allí. [Gadamer,H.G. (9/2016),Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Gadamer>].

Michel Henry, (+ 2002) Nacido en Vietnam. Participó en Francia a la Resistencia, lo cual marcó su filosofía. Fenomenólogo, y novelista, marxista . Estudió con Paul Ricoeur, Jean Hyppolite, Jean Wahl. Ferdinand Alquiè y Henry Gouthier. Orienta la Filosofía desde el cuerpo, en realidad el cuerpo del otro. Desde allí se encuentra la primera manifestación significativa: que formaliza como “esencia de la manifestación”. Henry lucha muchos años para superar las deficiencias de todas las filosofías intelectuales: la ignorancia de la vida como experiencia.

La suya es una 'filosofía de la vida', el sujeto único de su pensamiento es la subjetividad viviente; la vida real de los individuos. Este tema está en todas sus obras.: es una fenomenología de la vida.. Define la fenomenología como el "sentirse a sí mismo " en todos los puntos de su ser. Estudia el fenómeno (en griego lo que se muestra a sí mismo) viniendo a la luz. No acepta la derivación negativa, de 'apariencia'. Su tema es el "aparecer en sí". Se opone al fenómeno de Husserl como aparecer en el mundo, considerándolo una exterioridad.

Su posición es la 'radicalidad' de la vida, aquello que tiene poder de sentir y experimentar en uno mismo.: es fuerza, efectividad y afecto. Es invisible; y consiste en la pura experiencia de sí, que oscila constantemente entre el sufrimiento y el gozo. La realidad es invisible. El pensamiento es solo un modo de la vida: es la vida que a través del pensamiento hace que la mente se alcance a sí misma. La vida nunca se puede ver: es una fuerza: la pasividad en la vida es causa de sufrimiento. La vida nunca es general o impersonal, es la vida concreta de un individuo, que es el modo de manifestación del mundo visible. Nuestra vida del cuerpo viene desde el interior y lleva en sí su identidad (el hecho de ser un 'self', Yo'). Esta vida es finita y personal.

De tales principios deriva su teoría social. Rechaza el materialismo como realidad, y sus manifestaciones: matar, oprimir, torturar; y por que lo trascendente siempre presupone la auto-revelación del yo. Se opone al Comunismo y al Capitalismo: al primero por que elimina el sujeto; al segundo por que absolutiza el dinero, y oprime la persona, como un objeto externo. Es el pensador más profundo del siglo sobre la subjetividad. Sus libros han sido muy discutidos y mal comprendidos. El archivo de Henry se encuentra en Lovain. [Henry, M. (9/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Henry>].

Don Ihde (82) filósofo de la ciencia y post-fenomenólogo. (n. Kansas 1934) Publica la primera obre sobre : filosofía de la tecnología. Enseña en State university of Stony Brooks N.Y. en 2013, premio Golden Euridice Award. Publica más de 22 libros suyos, y otras ediciones. Desarrolla un grupo de investigación; School of Hermeneutics Phenomenology. En 2016, Husserl missing technology

Se dedica al análisis de la tecnología y su influjo en los seres humanos. El punto de vista es un análisis fenomenológico de la experiencia, asociando la experiencia científica y la reflexión filosófica. Su Hermenéutica se aplica a la interpretación de la experiencia de la realidad, utilizando todas las técnicas modernas para una más grande penetración de la realidad experimental. (Plato ups down, Bodies Technologies). Investiga en qué modo un cyber-espacio afecta la experiencia humana, y como puede haber interacción humana como incorporación al cybr-espacio.

Contrario al dualismo cartesiano de cuerpo y mente: no cree que el hombre pueda existir sin cuerpo (descorporeizado). Porque, aún las experiencias más extrañas al cuerpo , conservan una referencia implícita al cuerpo; a que experimentan un "objeto-cuerpo". Lo que se percibe como exterior es ambiguo, y tiene que haber, con mi

cuerpo. A través de la experiencia corpórea se pueden alcanzar otras formas de espacialidad. La suya es una fenomenología de multi-estabilidades, y variedad de medios tecnológicos. Analiza la incorporación y la transformación espacial, de los medios de información, y los diferentes modos de percibir la tecnología.

En 2006 afirma que películas como la trilogía Matrix, imprimen en la fantasía, un contexto tecnológico de acuerdo con el sentido humano de incorporación. Acentúan un punto importante: tenemos experiencia del cuerpo, donde vivimos, más que caer en un “éxtasis” tecnológico. Investiga con un equipo: Tecnoscience Research Group en el Depto. De Filosofía. Analiza la ruptura entre las fronteras de la Filosofía y de la ciencia, y enfatiza las culturas materiales y los expertos en tecnologías. Invita al seminario otros filósofos favorables y contrarios, y publica los resultados de las investigaciones

Su Hermenéutica es una hermenéutica visual en la ciencia y la propone en “Expanding Hermeneutics” de cosas, no de textos). Da voces a las cosas donde había silencio. La ampliación de los instrumentos hace ‘ver’ lo que antes no se conocía: trae más cerca los fenómenos, y sus entidades materiales. Estudia en Ricoeur la Fenomenología hermenéutica. En su estudio : Post-phenomenology, in the modern context, explica el ser en su materialidad. Define su posición con la fórmula, RyD. Deber ser una convención de estrategias, que tome forma en un campo de batalla (1999) con búsquedas interdisciplinarias. Los filósofos post-modernos, deben entrenarse en las nuevas tecnologías. Aprender como pueden las nuevas tecnologías modificar nuestras percepciones de la realidad.

Don Idhe, del grupo que publica textos de Fenomenología de la North Western University de Chicago. Fenomenólogo. Se interesa por la filosofía de la tecnología. (publica la primera obra, en América, sobre el tema.) Enseña en State U. en Stony Brooks. En 2003, premio, Golden Euridice Award. Hay 22 libros suyos y otros editados. Su método es de “Hermeneutic Phenomenology”.

Investiga en qué modo el cyber-espacio afecta la experiencia humana, y como el hombre se incorpora a la tecnología. Ve la interacción humana con el computer. En este contexto rechaza la rígida separación entre alma y cuerpo (el dualismo cartesiano). No cree que el hombre pueda existir sin el cuerpo (des-corporeizado). Aún las experiencias extrañas al cuerpo, tienen una referencia implícita a este: sin que experimente este objeto-cuerpo. Es ambiguo hablar de lo “exterior”, cuando siempre hay por medio un cuerpo. De hecho, aún por este, uno puede alcanzar diferentes tipos de espacialidades.

Desarrolla una fenomenología de múltiples “estabilidades” que corresponden a una variedad de medios tecnológicos. Por esto analiza la incorporación y la transformación de los medios de información y los varios modos de percibir la tecnología. En 2006, afirma que películas como la trilogía de ‘Matrix’, imprimen en la fantasía un contexto tecnológico, de acuerdo con el sentido humano de incorporación. Acentúa un punto importante: que tenemos experiencia del cuerpo donde vivimos, y esto es más importante que caer en un mundo de fantasías tecnológicas.

Dirige un grupo de investigación: Technoscience Research Group en el departamento de Filosofía. Analiza la fractura entre filosofía y ciencia; e invita al seminario, conocidos representantes de corrientes contrarias.(Donna Haraway, Bruno Latour, Jan Hacking), y publica sus resultados. Descubre en la ciencia la posibilidad de una “Hermenéutica Visual”, y propone una “Expanding Hermeneutics”, aplicada a cosas (no a textos) y a los fenómenos lingüísticos. Con esto “da voz a las cosas”, donde había silencio. La ampliación hace ver lo que antes no se conocía, y trae a los fenómenos, y sus entidades materiales, más cerca de uno.

Entre sus obras: Hermeneutic Phenomenology (The Philos. Of Paul Ricoeur); Post phenomenology in the postmodern context,1993; Bodies in Technology 2001; Chasing Techoscience 2003; Acoustic Technics 2015.

Su posición se resume en una fórmula R y D. El grupo debe ser como una reunión de estrategias, antes de la batalla. Transforma el grupo en una búsqueda interdisciplinaria. La filosofía posmoderna debe involucrarse con las nuevas tecnologías: ver como la tecnología puede transformar nuestras percepciones. [Ihde, D. (4/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Ihde>].

Estos últimos filósofos del XX, transmiten al nuevo siglo la tradición de una actividad filosófica muy intensa. Podemos considerar que el grupo pensadores encargados de transmitir la Fenimienología al nuevo siglo sean: Max Loreau (1990) Guido Kung (1993) Jean Toussaint (2000) Lazlo Tengelyn (2014,) Sloterdijk. Pero el eje de la renovación fenomenológica e inspirador de la escuela de los jóvenes, es sin duda el belga Mark Richir (73)

Urs von Balthasar, suizo, (n. 1905, + 1988) filósofo y teólogo. Se formó en Zurich, Viena Berlin. Especializado en literatura alemana y en idealismo. Recibe clases de Romano Guardini, orientado en el sentido de Kierkegaard. En 1929, jesuita, estudia filosofía en Pullach. (contactos con Przywara, la analogía del ser). Se relaciona con Faubière Lejon, Henry De Lubac, Danielou, y la “nouvelle théologie.” Se aficiona a los Padres de la Iglesia (Orígenes, Gregorio de Nissa). Capellán de universitarios, en 1940 recibe en la Iglesia católica a Adrienne von Speyr (desde la infancia caracterizada por visiones místicas). En 1950 sale de la Compañía y funda con Adrien von Speyr, la Comunidad San Juan.

Ambos dan vida a una editorial Johannes Verlag. Esta publica 60 obras de Adrienne, y más de setenta de von Balthasar. Se encardina en la diócesis de Chur, como cura diocesano. No participa en el concilio Vaticano II, pero el Papa Pablo VI, por su fama teológica, lo incorpora al Consejo Teológico de la Iglesia. Y Juan Pablo II, lo nombra Cardenal.

Es considerado el hombre más culto del siglo XX (De Lubac) . Con De Lubac, y Ratzinger, funda la revista de teología, *Communio*. Su primera obra:1937-39 (tres vol.)*Apocalypse der Deutche-Seele*, con un gran análisis del espíritu alemán, su filosofía y teología. Escribe 16 volúmenes de teología sistemática, con una nueva metodología teológica, con temas de filosofía y de teología., y una visión fenomenológica. Concibe la teología como una trilogía: estética, dramática, lógica.

Loa primeros 7 volúmenes contemplan la gloria de Dios: *Glory of the Lord*, una estética teológica. Observan Dios desde la belleza, los bienes, las verdades de la tierra. La parte central es la teología dramáticas, las figuras simbólicas, las formas (*Gestalt*) en la historia de la revelación y en las culturas de grandes genios. Antiguos y contemporáneos.. El drama es la encarnación de Jesucristo y la salvación de los hombres. La tercera parte es “theo-logic”: una lógica teológica, comprende tres volúmenes: I. *The truth of the world*, II *Truth of God*, II *The Spirit of Truth*. La ‘teología estética, es lo que describe en el modo más preciso el método para interpretar el concepto del Amor Divino(opuesto a un enfoque de tipo histórico o científico.)

Sus últimas obras están identificadas con las revelaciones místicas de Adrienne von Speyr, de la cual es intérprete, por muchos años (1945—1967). En estas se da cumplimiento a su método de “teología--contemplativa”, como contrapuesta a la teología exegética y científica, de la tradición anterior. Se dedican a rescatar para la iglesia, la dignidad de la teología mística, que había sido menospreciada y marginada, por la tradición escolástica.

Su pensamiento puede ser sintetizado en la fórmula : “ Solo el Amor es digno de Fe”, en una sociedad que valoriza solo las cosas: un amor que cura las culpas, con el perdón, los sufrimientos; sin ser, absurdo, egoísmo y muerte. El Ser absoluto se revela como Amor en la Cruz de Jesucristo, en el calvario, y su dramática auto-destrucción. Para comprender su ‘anonadamiento’, debe renunciarse al poder mundano. El sacrificio de Dios ha salvado toda la humanidad. Entonces la “esperanza cristiana” es la “salvación para todos”. Por esto el infierno existe, pero quizás esté vacío.

La clave de lectura de su fenomenología es la “Gestalt” la forma, , las figuras, con sus irradiaciones: desde lo mundano se vislumbra la divinidad: Porque el Amor de Dios se encuentra totalmente comprometido con lo ‘creado’, para recuperarlo. Las figuras lo muestran; aún las imperfectas, (del arte y de la ciencia, cultura y política) e imponen respeto. La luz divina no está reservada a aquellos que la profesan: se revela por las figuras que se realizan en la historia, aún las más trágicas, como la gloria de la Cruz. El Amor de Dios es más amplio que la misma auto comprensión del Espíritu de sí mismo. Por eso se habla del ‘drama de Dios’ por sí mismo, y en esta teología : del arte el teatro y la literatura.

Se puede preguntar: ¿ es un inmanentismo teológico? No. Se salva por lo de la “analogía del ente”. Hay una base lógica, ‘la libertad’, que condiciona el Amor de Dios hacia sus criaturas. Se puede decir que es una posición de equilibrio entre la tradición medieval, y la fenomenología moderna. Para tratar del ‘fin último’ hay dos libros:

Espera para todos; y El Infierno en cuestión. Los temas teológicos esenciales son: Jesucristo, Trinidad, Drama de la Redención, La Iglesia, María, los Novísimos. Que analizados fenomenológicamente iluminan: la importancia de la belleza, la naturaleza dramática de la verdad, la centralidad de la revelación, la unicidad y universalidad de Cristo, y la necesaria conexión de la teología y la santidad. Temas fundamentales de trabajo: la revelación y la teología; la divina Providencia, el misterio Pascual, los cantos de la iglesia, la oración, el misticismo y la literatura cristiana.

Con estos medios, Balthasar entra a la exploración de lo que significa “Amor”, qué hace divino el amor de Dios, y como debemos volvernos amantes de Dios, siguiendo las figuras de los santos (como San Francisco de Sales, San Juan de la Cruz, Teresa de Lisieux).

El corazón de su reflexión sobre los eventos que cambian el mundo desde la semana santa, lo encuentra en el Credo de Nicea. Afirma que la identificación de Dios en la experiencia humana está en el centro absoluto de la Fe de Cristo. Para lograrlo hay una multitud de recursos en el pensamiento autorizado católico a cerca del descendimiento de Cristo. Las fuentes más significativas, los Padres de la Iglesia (especialmente Orígenes, Gregorio de Nissa, Máximo el confesor, San Agustín) y los contemporáneos (De Luback, Karl Barth, y Adrienne von Speyr).

La extrema forma, y realmente la medida de todo es significado por la escatología, es dado en (eucarístico y pneumático) de sí mismo ; un don que a la vez nos descubre la vida trinitaria de Dios y la capacidad de Cristo para regresar al Padre en comunión con la totalidad de la creación. En una crítica, F.Kerr, Twentieth Century Catholic Theologians, lo detecta en una antítesis: “ From neo-scholasticism to Nuptial-Mystery”. [von Baltazar, U. (8/2016),Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, [http://wikipedia.org/wiki/von Balthazar](http://wikipedia.org/wiki/von_Balthazar)].

Adrienne von Speyer, (1902 + 1967) Médico. Mística. Asociada a Urs von Balthasar, para la revelación divina que la acompaña desde la infancia y juventud proyectándola a la contemplación de los misterios , a pesar de ser protestante de origen, y luego asada, y bautizada como católica. Proyectada a la caridad con los pobres y enfermos por las visitas con el padre, un oftalmólogo. La madre de estirpe de relojeros, es muy estricta y conservadora. No acepta que ella estudie medicina. Educada en el sentido de Dios. Una hermana mayor Helen, hermanos Wilhelm ,médico; Theodor, banquero. En Londres. Participa con su iglesia en la evangelización. Encuentra que esta doctrina es vacía. A los 9 años le hablan de los Jesuitas (a los 6 años encuentra un hombre que la invita, y lo reconoce por San Ignacio.). Con su amiga, Madeleine Gallet habla de Dios, y de la vida espiritual.

Es de carácter alegre, y bondadoso; es naturalmente leadership ; posee charm, y sentido de humor. Posee una salud frágil, con dolores de espaldas y finalmente tuberculosis.. En 1917 a los quince años experimenta una visión mística, ve la Virgen María con santos y ángeles. Percibía encontrar a Dios con servirlo en los hombres.

Tuvo grandes dificultades para que le aceptaran en su carrera de medicina (la primera mujer suiza, graduada de médico, (aunque hubo otra) .

En 1940, encuentra a Urs von Balthasar, capellán de estudiantes , (le dijo que quería ser católica); y se bautiza como católica (a los 38 años). Tuvo maestros católicos como: Ron Guardin, Romano Guardini. Conoció a Eric Przywara (analogía del ente) y la Nouvelle Theologie,, Hugo Rahner, De Lubac, Danielou, Reinold Schneider, Gabriel Marcel. Como médico tuvo mucho éxito , pacientes de 60 a 70 diarios, con fama de taumaturga. Tenía experiencias místicas de la Trinidad de Dios, y santos. Y toda clase de dones espirituales, en la oración, y en su vida de caridad. Es transportada a la presencia de Dios. Se entrega a penitencias , actos acompañando la Pasión del Señor. También recibe físicamente las estigmas. Y le pide Dios que desaparezcan, por que se veía la sangre a pesar de las vendas. Un día en el carro hubo una gran luz delante de ella (la vieron los vecinos y creían que el carro se hubiera incendiado).

Se casó con un profesor, mayor, con dos hijos pequeños. Al poco tiempo este falleció. Fue tanto el dolor que ya no podía rezar el Padre Nuestro. En los años 40-53 pasó largos períodos en un sanatorio. Siempre entregada a la oración ,transportada místicamente. Meditaba los libro sagrados del Antiguo y nuevo Testamento. Sus comentario fueron publicados 60 volúmenes, entre 1953 y1967 (4 volúmenes sobre el Evangelio de San Juan). Con von Balthasar fundó la Comunidad de evangelización San Juan, y también una editorial "Johannes Verlag". Lee obras de literatos católicos, Bernanos, Mauriac, y otros .

En 1954, demasiado enferma, tuvo que interrumpir su práctica médica. Casi ciega, comunicaba sus revelaciones a von Balthazar. Este las recogió y ayudó a a publicar. Las revelaciones privadas no fueron publicadas sino después de s muerte (12 volúmenes) como obras póstumas. En 1964 ya enferma y torturada, continúa con las revelaciones, siguiendo el modelo de santa Hidelgarda. En Basel, ambiente alemán. En 1967, noviembre muere en la fiesta de Santa Hildegarda
Escribe una Autobiografía, Desde mi vida 1947. Los primeros libros publicados son Comentarios bíblicos, inspirados. La Opera Omnia de 1980 recibió la aprobación papal. No son históricos, ni exegéticos o científicos, sino místicos. Ella evoca , en la contemplación cristiana, las fuentes bíblicas. Coloca el misticismo en el centro de la historia de la Salvación.. Adrienne rescata la mística, desde una existencia escondida, mal comprendida y casi despreciada por la teología católica., eliminada por la teología oficial., como dice Urs von Balthasar.

Sus obras traen origen de una reflexión contemplativa, en la oración. El mndo, obra de Dios resulta comprensible solo a través de la palabra de Dios. En el corazón de sus reflexiones coloca el misterio trinitario. Su obra principal de San Juan , es la exposición contemplativa del evangelio de San Juan (4 vols). Ve la profusión del amor del Pare hacia el hijo (1- kénosis) Se da al Hijo vaciándose. El Espíritu Santo es el amor que los enlaza. "(2.- Kénosis,) El Hijo encarnándose sube a la cruz, y sufre el abandono del Padre. Allí y en los infiernos, para rescatar todo lo creado, y restituirlo al

Padre. Jesús Hijo, en el infierno borra el 'no' de los hambres; y recupera el 'sí' de Dios (referencia al 'sí' de María).

Por esto ella se une a la pasión en la Semana Santa como crucificada (desde 1941— a—1965)—Tales experiencias de la Semana Santa (dice von Balthasar) son el gran regalo teológico de Adrienne a la Iglesia. La esencia de Dios es trinitaria, porque es constituida por el Amor.; y el amor es la esencia de las relaciones entre las tres Divinas Personas. Esta no es solo una metáfora: es necesaria como misterio!. El Espíritu Santo dinamiza la Trinidad: es un eterno plus ; que mantiene la eterna renovación de la vida dl Padre y del Hijo.

Su teología no apunta a una 'fusión' del hombre con Dios! (como en las místicas laicas del oriente) ni a una separación total del mundo; sino a una "participación" contemplativa, en la "donación amorosa", que une el Verbo (+ encarnado) Jesucristo, con el Padre. Uno de los sacramentos más estudiados, es el de el de la "confesión", como sacramento trinitario. Pone a Dios ante el Hijo, en absoluta transparencia: es la alegría de "revela, es la confianza de recibir acogida: Padre e Hijo se comunican en el Cristo. El perdón transmite a la humanidad esta apertura = el Hijo. [von Speyr, A. (8/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, [http://wikipedia.org/wiki/von Speyr](http://wikipedia.org/wiki/von_Speyr)].

Todos los filósofos de los últimos años del siglo XX, acusan la presión de un pensamiento más libre de esquemas y paradigmas, y resienten de los caracteres de la post-modernidad, aunque rechacen esta "denominación." Las nuevas ideas comienzan hacia 1940.

1. En general tratan de oponerse al dualismo tradicional: de cuerpo y alma, materia y espíritu, palabras y cosas.
2. Se proponen liberarse de las oposiciones rígidas, para buscar la "unidad" en los intereses, del individuo o de la colectividad, del "otro", de los marginados, de los oprimidos.
3. También cuestionan la validez de los "textos" como modelos de interpretaciones, sean textos literarios o históricos,. No tienen autoridad, ni objetividad, por que reflejan los prejuicios de su cultura, y su tiempo , o del escritor.
4. Desde Richard Rorty, en su "The Linguistic Turn" se acepta que el lenguaje moldea el pensamiento , y que no existen Propositiones objetivas. No hay pensamiento sin lenguaje. Todo depende de la perspectiva del hablante, y del contexto; entonces se niega el valor universal de cualquier expresión. La verdad real está más allá de toda palabra. El discurso de cada uno expresa únicamente lo que a este uno le parece.

Es una época de cansancio de la objetividad, se busca una salida en aspectos sociológicos y psicológico. Hay una evolución hacia la conciencia, el intimismo, lo que brota del rizoma, enterrado, de bajo la superficie. No se alcanza una verdad directa y frontal, se buscan alternativa en la interioridad, en lo periférico. La búsqueda de las

verdad no sigue el camino de la racionalidad, sino en un nuevo tipo de lógica, una realidad última de un absoluto que se revela en un proceso místico. La realidad última se encuentra más allá de la dimensión racional.

Son ejemplos evidentes filósofos como Michel Foucault, Historia de la sexualidad, Historia de la clínica (el pensamiento es producido por “operaciones de poder”.;’ epistemes’ que cambian en cada período histórico;) Jacques Derrida (la filosofía es como una forma de criticismo textual = deconstrucción); Gil Deleuze (es una operación de superficie); Francois Lyotard. (la narrativa, en la cultura humana , es una meta-narrativa, cambia de rol en la época post-industrial; Wilfrid Sellars, (niega la exisatencia de lo dado, como de un mito,, niega que el lenguaje sea un espejo de la verdad.).

Quienes cuestionan el nombre de post-modernismo de “post-moderno, como John Deely (1997,Postmodernismo y filosofía cristiana) objetan que esta filosofía es más bien una extensión de la modernidad , o ultramoderna, por su adhesión a un idealismo básico; por la preocupación moderna por las cosas con prioridad sobre las ideas. Se les contrapone un análisis de los “signos”, encarnados en doctrinas semióticas como los pensadores Charles Sanders Peirce o el medieval John Poinot (Juan de Santo Tomás O.P.) (1589 -1644). Este último desarrolló una lógica “proposicional” en la cual rechaza un sentido preciso del ser. Es de interés para los empiristas y semiólogos, hasta el punto de querer rescatar, recientemente, su obra (2005 ,J. Poinot, Del Alma, editado por Juan Cruz.

El post-modernismo no acepta las oposiciones binarias (como : sí es sí, si o no, p o no-p , p entonces p; y en sociología: conocimiento versus ignorancia, dominio versus sumisión, progreso versus retroceso, presencia versus ausencia, verdadero versus falso.) es decir: implicaciones , o identidades. Se relaciona con las tesis de la teoría crítica, rechaza el estructuralismo, y el pensamiento conceptual. Propone una filosofía que sea más rica para la comprensión humana.

Entre el camino antiguo de las cosas, o realismo, y el moderno, del racionalismo y sus ideas, propone un camino intermedio: el de los “signos” ; que promete reconciliar las cumbres con los valles, para hacer una simbiosis de la naturaleza con la cultura,, de la Filosofía con la Ciencia. Como lo expone Humberto Eco, la “hiperrealidad,” es un concepto que denota la imposibilidad de la conciencia para distinguir entre realidad y fantasía, en las culturas tecnológicas avanzadas. Este término describe la forma como la conciencia define lo que es “real”.

La verdad no es algo que logre representar la realidad, sino que forma parte de una “práctica” , un lenguaje social, que sirve para nuestros propósitos y particulares circunstancias. Los leguajes antiguos no se pueden traducir a los modernos, poseen un vocabulario diferente, intraducible. El “Otro”(el conflicto entre Palestinos de Israel, como tipo) se inserta en la Filosofía Contemporánea: hay conflictos entre, grupos étnicos con sus culturas , intereses económicos opresivos, luchas sociales.

En la Filosofía se produce un desencanto, que lleva, a los románticos, hacia una lucha en contra de la pura racionalidad, y las verdades absolutas. El “romántico” se caracteriza por ir en contra de la “modernidad racional”, la claridad lógica de las razones. La lucha no se dirige en contra de la razón como tal, sino a las limitantes del siglo XVIII. La búsqueda intenta ampliar la “racionalidad” a zonas que se ignoraban y se vedaban. El espíritu romántico pretende dar nueva vida: a la imaginación, sueños, inconsciente, y más a la “sensibilidad”. Se dejan a un lado conceptos metafísicos, y las teorías; y se habla de la vida, de los sucesos cotidianos, y se pone en su lugar la “praxis” (Rorty). Pone lo cotidiano y común por encima de los conceptos abstractos y de mundos posibles.

El planeta, los hombres, como seres integrales tratan de vivir, reflejar y analizar lo contemporáneo. W. R. Derrida, en un libro sobre Filosofía Post-moderna, ve el carácter de nuestra sociedad en una alta definición tecnológica, y una baja tensión moral. Vattimo es modelo de falta de razones. Y ve en esto el éxito cultural de nuestro tiempo, un éxito refinado y preocupante. (Esta sería la última filosofía después de la metafísica?) El pensamiento débil es la teoría del debilitamiento del destino del ser. Los filósofos, hoy, legitiman sus pretensiones de verdad, no a través de bases lógicas. Según Antonio Livi, la metafísica debe ser la reflexión científica sobre las certezas del sentido común, y sobre los problemas que desde allí se derivan. El hombre, y cualquier ente, en el mundo, del que se ha apropiado, y constituye, “su mundo”: una serie de referencias y relaciones, entre los más variados entes.

Los filósofos hoy legitiman sus pretensiones de verdad, no a través de bases lógicas, o empíricas, sino más bien a través de “historias aceptadas” (meta-narrativas) a cerca de conocimientos y el mundo. (comparables con los juegos lingüísticos de Wittgenstein). Las meta-narraciones, han fracasado, o no funcionan para legitimar verdades. Por eso la gente hoy desarrolla un nuevo “juego de lenguaje”, sin pretender ninguna verdad absoluta. Más bien celebra un mundo de relaciones continuamente cambiantes entre, personas, tierra, y sociedad. [Postmodernism, (8/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Postmodernism>

Nuovo secolo

LOS FILÓSOFOS DEL SIGLO XXI

Cada cual, de las cuatro divisiones señaladas, posee uno, o varios representantes, que se filtra en los primeros años del nuevo siglo, y encuentra continuadores, inspirados en su pensamiento, con la libertad típica de la filosofía post-moderna. Puede ser significativo, añadir las edades de los filósofos de estos primeros quince años del XXI.

A. Filósofos y científicos.

En la categoría A. “Filosofía de la ciencia”, a pesar de que Gilbert Ryle, siga siendo el inspirador, algunos filósofos científicos, permanecen en actividad en el nuevo siglo y buscan sendas independientes: Dagfin Follersdal (87), Harvard; y Daniel Dennet (73), Oxford; y Paul Feyerabend, Thomas Khun, y Karl Popper, continúan su influjo, en el presente, sobre todo a cerca del problema esencial: el estudio de la Mente humana, y de la conciencia.

Enseguida entran en campo los representantes de la nueva Generación. Nick Bostrom (42), Oxford, ya afirmado como líder de la corriente, David Chalmers (49) U. Arizona; Milan Cirkovic (46), Belgrado; Peter Carruthers (45), Boston; Max Tegmark (48), MIT; Elon Musk (44), Pretoria; para nombrar los más definidos, como científicos.

Se trata generalmente de ingenieros y excelentes matemáticos, profesores de grandes universidades, empiristas, y materialistas. Ellos ven, en la mente humana, la característica que separa el ser humano de los demás entes del planeta. Consideran la mente y el pensamiento (actividad racional especulativa) en relación con el cerebro (órgano del sistema nervioso central) viviente material; y en este contraste se origina su análisis fundamental. Sin duda, desafía todos los criterios científicos, el hecho de que de un órgano material, pueda surgir una realidad tan evidente y ajena, como la conciencia de sí mismo, o la actividad intelectual de la mente.

Bostrom (director del centro “Future of Humanities” de Oxford) da prueba de su escepticismo, desconfiando del lenguaje: tenemos razones empíricas para creer que una cierta afirmación disyuntiva sobre el mundo sea verdad. Consecuentemente estudia un “trans-humanismo” y los temas relacionados, la clonación, AI, “super-intelligence”; como transferir la inteligencia a medios materiales, sus “soportes tecnológicos”, las nanotecnologías y la realidad simulada. Estamos viviendo en una “simulación”. La hipótesis de la simulación es el argumento más allá del puro escepticismo: en una simulación estamos viviendo una de las proposiciones disyuntivas, y puede verse la hipótesis como argumento de “un mundo posible”.

Bostrom duda de la posibilidad de sobrevivir, de la humanidad y habla de un trans-humanismo, que pertenezca a las generaciones póstumas, trans-humanas, según el Trilema:

1. Estadio constitutivo de lo humano, post humano, en extinción
2. Simulaciones de ancestros, y convergencia de civilizaciones; posibilidad: Cero.
3. Vivir en una simulación; posibilidad: Uno. Vivimos en una simulación.

Chalmers acepta el Trilema, como una hipótesis metafísica, no escéptica. Nos deja ver un universo holográfico (con referencia a las paradojas de Zenón). Bostrom se pregunta si el hombre puede vivir en una realidad simulada; y responde que “es probable”. Su hipótesis es que nuestra realidad es de hecho una simulación. Es una común hipótesis escéptica. Vivimos en una ilusión colectiva? Busca argumentos para apoyar una respuesta positiva. Al dar una mirada a la filosofía humana, ve una doble división:

En Occidente, baste recordar a Platón, Plotino, los gnósticos, y Descartes. Todos engañados?

En Oriente: Avaita Venauta, el Uspanishad, la filosofía Hindú : La Nada.

Bostrom cree que la hipótesis de simulación puede tener realidad. Una de las tres proposiciones es verdad:

1. La civilización no puede alcanzar un nivel que cree simulación.
2. Ninguna civilización puede alcanzar un nivel tecnológico tal que produzca una realidad simulada; aunque pueda usarse el calculo matemático; sería inmoral encerrar al hombre en una realidad simulada.
3. Todo individuo, como nosotros puede estar viviendo una realidad simulada.

Si se demuestra que 1 y 2 son falsas es necesario aceptar la 3.

A pesar de su determinismo, Bostrom no cree que las conciencias sean parte de la simulación. El peligro es la amenaza de la simulación. Solo una civilización muy avanzada podría responder a la hipótesis de crear un simulacro en el cual se pierda la humanidad.

Este es el “riesgo existencial”: la posibilidad de no poder sobrevivir, a largo plazo. Cree en un auto-mejoramiento de la humanidad, con tal que se haga un uso “ético” de las tecnologías. Así añade la componente ética como correctivo de la ilusión? Y para que la perfección tecnológica sea capaz de producir el simulacro? Siempre quedaría la conciencia?

Toda la futurología de Bostrom gira entorno a la ausencia de verdad. Estamos todos engañados en un mundo-simulacro hecho vivible por la tecnología? Puede una super-inteligencia remediar a nuestra ilusión simulada? Esta pregunta puede hacerse a tecnócratas, no es para filósofos. La pregunta implica una falacia: es posible un engaño absoluto? Respondo, imposible. Una desviación total? Solo en enfermos si hay médicos.

Esta es una de las falacias de la mayoría de las áreas de investigación. El cree necesaria una teoría para corregirla. Y usa la fórmula: Self samply assumption (SSA) y Self Indication assumption (SIA). Uno de sus libros (sobre super-inteligencia) ha sido un best seller. Y mas de 200 artículos para discutir el “riesgo existencial”. Es seguramente el filósofo de suma autoridad, en ese campo: sobre la transformación del mundo; y la posibilidad de que la humanidad no desaparezca en una ilusión.[Bostrom, N. (8/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Bostrom>].

En un discurso similar se coloca el filósofo analítico, australiano, David John Chalmers, (49), doctorado en Bloomington, Indiana, con su estudio de la conciencia, “ la Mente”. Director del “Center for Consciousness” de la universidad de Arizona. Como filósofo de la ciencia desarrolla una psicología de la neuro-ciencia. Encuentra que

entre los enigmas inherentes a la conciencia, hay dos clases de problemas: unos fáciles (easy), otros difíciles (hard).

Entre los problemas fáciles (easy) de discernir, son los modelos neurobiológicos de la conciencia. Se buscan los correlatos teóricos de las grandes conquistas científicas neurológicas, que no explican el carácter subjetivo que tiene cada uno el ser consciente. Pertenecen al “conocimiento” (= cognitio) fácil de conocer.

En los problemas difíciles (hard), los que tienden a explicar los aspectos cualitativos y subjetivos de la experiencia consciente, que rehúyen de las explicaciones simplistas de los materialistas y fisicalistas. Son fenómenos de la conciencia, (difícil), no se “conocen” únicamente como lo hacen los Zombis. Son lógicamente posibles.

Chalmers ha esbozado una teoría de la conciencia que tiene que ver con la “información”. Toda instancia de fenómenos “macro” tiene su correlato a nivel “micro”. Debe estudiarse por la propiedad “reductiva” de la información. Esta explicación es posible, en cuanto hay propiedades que sobreviven a la reducción. La “sobrevivencia” es una relación entre clases de alto nivel (macro), y fenómenos de nivel más bajo (micro). La relación tiene significación para sujetos individuales. Un ejemplo, del ser reductivo, es el de los “Zombis”. Estos son entidades análogas a los seres humanos, pero carecen de conciencia. (El autor fue el principal cantor de la obra: *Zomby Blus*. N.Y. 2012).

El carácter de la “consciousness” es de un “pan-proto-psichism”, que solo puede percibirse con “referencias”. El autor tiene libros sobre referencias. Entra al “descriptivismo”, que nos recuerda a Gottlob Frege (escritos lógico-semánticos) y Bertrand Russell (teoría de las descripciones definidas). Para ellos un “Nombre” es un resumen abreviado de una descripción; lo componen un conjunto de propiedades, que cuadran con un ‘objeto’. Resuelve así el problema, con el método de la eliminación: eliminar los términos en discusión y ver lo que permanece. (Construyendo el mundo, 2012, Oxford University).

Para que tenga sentido un nombre debe ser capaz de denotar lo descrito. (análogo a la Direct Reference Theory de Putnam; o Natural Mind Terms de Ktipe). Admite una “intención-primaria”; (por ejemplo, en el caso del agua: Water, macro ----> H₂O, micro) y una “secondary intención” que le asignamos con referencia a la inferior. En su investigación, Chalmers analiza diversos tipos de conciencia, avanzando por caminos novedosos.

Hay críticas a su teoría. Algunos lo acusan de no separar la simple “conceptibilidad”, de la “posibilidad” de existir. Pero parece que el dualismo naturalístico de Scott y Chalmers sea más razonable que el reduccionismo de Churchland y Dennet, que niegan la conciencia; él resuelve el problema del método, con la ‘eliminación’: eliminar los términos en desacuerdo, y los pequeños pormenores.

En un libro sobre la conciencia de la mente, Chalmers analiza ampliamente, la “mente-consciente”, en búsqueda de una teoría fundamental. Cómo, podría un

proceso físico en el cerebro , dar origen a una vida subjetiva, de una Mente Consciente? Es una de las preguntas más candentes, en los debates entre la ciencia y la filosofía, hoy. Chalmers hace un preciso análisis de este debate y rechaza el anterior reduccionismo (mecanicista) de la ciencia.

Afirma que la conciencia del conocimiento y la neuro-ciencia, no explican cómo: una experiencia subjetiva (conciencia), emerge de un proceso nervioso, en el cerebro. En el cerebro humano se realizan varios procesos: el de la actividad meramente biológica; el proceso psico-físico; el proceso de la conciencia; y el proceso mental subjetivo. Con este fin lanza una mirada profunda analizando las diferentes ramificaciones filosóficas y los tipos de conciencias: un fenómeno que considera (“elusive”) huidizo:

1. La conciencia es un fenómeno primitivo, de este, no se da una definición, sino una aclaración.
2. Puede darse un catálogo de diferentes conciencias: de calor y frío, de pena o placer, de experiencia visual, auditiva ,táctil, olfativa, del gusto y sabor.
3. También, hay diferentes conciencias: de imágenes mentales, de emociones, de alegrías y tristezas, del sentido de ‘mi-yo’, del ‘ soy-yo’, de la ‘diferencia-entre’ dos conceptos de la mente.

El concepto de la mente es “fenomenal” y psicológico y puede variar según las situaciones del sujeto, como: despierto, reportable, autoconsciente, o en introspección. Pero son visibles en las diferentes actividades de la mente, reales y comprobadas, como expresiones de los muchos tipos de conciencia. Se pregunta si la conciencia como fenómeno no sea separable de los actos de conciencia. Si fuera tan material como sus actos debería ser separable (por que estos cambian, son múltiples), pero si no es de la misma sustancia material, entonces ‘no es separable’ del fenómeno. Se debe pensar en una ‘fuerza-superior’ co-actuante, en múltiples situaciones (puede una célula ser separable de su vida?).

Este fenómeno remite a un doble principio (neural y mental) irreducible, como lo objetivo y subjetivo. Este dualismo no es eliminable: la ‘sensación’ es corporal y neural; mientras, la ‘conciencia’ de una sensación es mental y psíquica. No es lo mismo, tener calor (como sensación acto; y tener conciencia de calor). Este autor no llega hasta la solución del problema, pero sin duda permanece y es válida su análisis de detalles. [Chalmers, D.J. (9/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en. <http://wikipedia.org/wiki/Chalmers>].

Hay nuevos seguidores de esta filosofía.

Max Tegmark (48), Phd en Berkeley, cosmólogo y profesor en EMIT. En 2005 funda el “Foundational questions Institute,”y “Future of Life Institute.” Analiza el suicidio cuántico como experimento mental; y utiliza una argumentación matemática como hipótesis del universo. Naturalmente en contra de la hipótesis de Roger Penrose y

Stuart Hamcroff, quienes defienden que la conciencia es una 'propiedad-emergente', por los efectos cuánticos, al interior de las neuromas.

Su posición es matemática: todas las estructuras, que existen matemáticamente, también existen físicamente: el universo es un universo matemático. Desarrolla una interpretación cosmológica, de la mecánica cuántica, convencido de que "lo medido matemáticamente es lo real" como si fueran dos mundos paralelos. Por ello describe la naturaleza de la vida interior, como la última naturaleza de la realidad. Por eso se le acusa de mezclar la ciencia con un increíble gusto por el "sin-sentido": es un académico, detrás de una física de un multi-verso. Explora este multi-verso como una ventana hacia la realidad última.

El cosmos es matemático, por que le parece que allí hay algo que es poco cuestionable; pero añade que con su multiplicación del universo un nuevo científico es una voz "comparativa", una alternativa a la razón: siempre es una razón matemática. Tegmark combina la labor teórica con nuevas mediciones prácticas, para modelos cosmológicos. La multiplicidad es explicada por niveles, por esto acepta mucho de lo que no es observable, es como una extensión de lo que vemos: con la misma noción indiscusa de la física.

En el centro está el yo, y alrededor, en un segundo nivel, el mundo físico convencional; el tercer nivel es "muchos-mundos", interpretación de la mecánica cuántica; y hay un cuarto nivel el "multi-verso" capaz de asumir en su paisaje, hasta las últimas realidades. Las ciencias ordinarias explican, con la M-theory, una solución casual (random), de que existe un cosmos con una estructura matemática. Tegmark sugiere de que haya una M-theory, de mundos múltiples. Será un mundo tan complicado que ya no permitirá vivir en él. Esta teoría es espectacularmente vacía, como parece una idea. Él afirma de que escribe de una "virtud" no de parámetros. Es un profeta. Los físicos descubrirán cada vez más, regularidades en el universo natural: es una hipótesis de que nuestra concepción se basa en matemáticas; hoy pierde eficacia.

En su teoría todas las estructuras que existen matemáticamente también existen físicamente (fiscalista). Escribe sobre el universo mental como universo matemático En 2005 colabora a la organización de Foundational Questions Institute (FOX) y de Future of Life Institute. Es Phd en Berkeley, California (de estudiante elaboró un Word Processor, en el mero lenguaje de la máquina.,

Descubre con otros, la alineación anómala, multipolar (el eje del mal UMAP). Y desarrolla una interpretación cosmológica de la mecánica cuántica (2012, Our mathematical universe), con eso afirma que lo medido matemáticamente es real, y lo plasma en un documental: Parallel Worlds. Aparentemente en su discurso mezcla la ciencia con increíbles sin sentidos. Describe la naturaleza interior, como la última naturaleza de la realidad. Es un académico, detrás de una física de un . mundo multi-verso.

Algún anciano le escribió, diciéndole que “ esto no le serviría”. Pero insistió, explorando el multi-verso como ventana, hacia la realidad última. Enseña esto en el MIT y ve el mundo en forma de niveles matemáticos. En el cosmos matemático: parece que allí hay algo “ no-cuestionable”: pero añade, con su multiplicación del universo. El nuevo científico: es una voz comparativa, de la experiencia con la razón: pero es siempre una razón matemática. La multiplicidad es explicada como niveles. Por esto se acepta mucho de lo no-observable , como extensión de lo que vemos, con la misma física, y una “noción” indiscutida. Puede leerse el esquema siguiente:

En yo] el 1º] 2º nivel físico, convencional conocido] 3º nivel de quanta , no resuelve las ligas] 4º nivel multiverso, capaz de asumir, con el paisaje de las ligas,]]]]]].....

La ciencia explica con la M-teoría, una solución, de prueba, casual (random) = existe en el cosmos, una estructura matemática, ya tan complicada, que no permite vivir en él. Tegmark sugiere que haya una M-theory de mundos múltiples; esta teoría es espectacularmente vacía, tanto que parece una idea. Él afirma de que escribe de una ‘virtud’, no de parámetros. Es un profeta. Los físicos descubrirán cada vez más irregularidades en el universo natural. Es una hipótesis, de que nuestra concepción se basa en matemáticas: perdemos la capacidad de observar directamente; puede haber en el futuro. [Tegmark, M. (8/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Tegmark>]

La dimensión cosmológica se complementa con Milan Cirkovich (46) de Belgrado, Phd, en física y astronomía. Estudia astrofísica, y el contenido gaseoso del universo; interesado en el principio antropológico de la ciencia física, su significado cognitivo, y sus valores. Lo pone en relación con los parámetros cosmológicos; y con el influjo de los modelos cosmológicos en las ciencias modernas. Discute los fundamentos de la mecánica cuántica y como procesar la información y la interpretación de los muchos mundos. En la astro-biología encuentra el origen de las grandes catástrofes del universo (libro publicado con Bostrom,2008). El miedo al futuro toma forma concreta en la evolución posterior del universo, la formación de las estrellas y el futuro cosmológico de la vida inteligente. Ve una inspiración científica también en el arte y la cultura : los objetos de arte reflejan paradigmas cosmológicos. [ib (216)]

El aspecto psicológico de la ciencia es enfocado por Peter Carrothers (45) ,Phd, Oxford , en Boston, Massachusset, extraño personaje de filósofo deportista, olímpico (1984, medalla en las olimpiadas, 1988, medalla de bronce). Desarrolla una sutil teoría de la Mente, y recopila los argumentos de los anteriores filósofos de la ciencia, recordando a Wittgenstein . Cree en la filosofía empirista; y que la psicología y la filosofía se complementan ; en esto se refiere a Nagel y Dennet. Considerando la ‘opacidad’ de la mente, explica que un individuo no puede verse a sí mismo, solo interpretarse.

-“No puedo decir, por qué he tomado esta imagen”- . A menudo se citan razones que no tienen nada que ver . Sostiene que no hay diferencia entre una intra-cepción (íntima) y una percepción (externa); son la misma realidad. Solo hay un lector de la mente (single mind-reading) una sola facultad que le permite a uno captarse, en sí mismo, e interpretar los “otros”. [Carrothers, P. (2/20016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperada en, <http://wikipedia.org/wiki/Carrothers>].

El lado pragmático de los filósofos de la ciencia se encuentra en Elon Musk, (44) sur africano, de Pretoria, hombre de empresas, como Solar City, inventor de un carro eléctrico (Tesla, programado para ser introducido al mercado, en 2500 ejemplares, para 2016), y Pay Pal, un sistema de pago por internet. Cree que todo se produce por evolución , incluyendo la conciencia; piensa que, en la tierra, por 4 billones de años , solo hubo 6 eventos:

1. Desde el organismo uni-celular al pluricelular.
2. La diferenciación entre animales y plantas
3. El movimiento de los animales desde al agua hacia la tierra firme.
4. El aparecer de los mamíferos
5. El fenómeno de la conciencia.

El siguiente, sexto, será la humanidad multi-planetaria. Musk, cree que la conquista hacia otros planetas , es un paso importante, para el sobre-vivir de la humanidad., y en esto va de acuerdo con Bostrom. Personalmente lucha en contra del calentamiento global, y cree que la AI, es una amenaza a la supervivencia. Piensa que debe haber una mente que supervise, a nivel nacional e internacional. [Musk, E. (9/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperada en, <http://wikipedia.org/Musk>].

Entre los pensadores contemporáneos, es imperativo incluir a Ronald F. Inglehart (81) por ser representativo de los intereses del pensamiento actual, en una visión científica de la sociedad. Este politólogo ha determinado la conciencia de sí mismo, del mundo: en su totalidad, con su análisis del cambio de valores, de una generación a otra; la lucha de emergencia del “género”; y su evolución en el trabajo, la economía y la sociedad. Inglehart, Michigan, politólogo y sociólogo director del World Values Survey, un observatorio sobre la situación de los valores políticos, religiosos , morales y socioculturales de las diferentes culturas en el mundo.

La que Inglehart llama “La revolución silenciosa” detecta el cambio de valores, entre generaciones en poblaciones de las sociedades avanzadas, y proyecta de una forma dinámica el conocimiento general sobre la evolución humana. Inglehart analiza los cambios culturales mientras están sucediendo; mientras una generación joven sustituye a otra, de adultos; y formaliza la idea del cambio, en el proceso evolutivo del hombre. Estos cambios tienen influjo en la situación política, y transforman los datos de crecimiento de la actividad económica de la sociedad, y la posibilidad de desarrollo consiguiente.

Los cambios se determinan: en las creencias religiosas, en las motivaciones del trabajo, de los conflictos políticos, en la actitud hacia la familia, los niños, el divorcio, el aborto, la omosexualidad, cada diez años. Inglehart encuentra en el cambio, tres modelos coherentes de cambio: el desarrollo económico, el cambio cultural, y la estructura política. Demuestra que los cambios de valores, no siguen un proceso racional, y abre la discusión sobre las razones mismas de nuestras actitudes culturales. Analiza la tesis sobre la "secularización" y las religiones en el mundo. Al parecer la religiosidad subsiste particularmente en las situaciones más pobres, o más vulnerables por residir en otras naciones, y ponen a prueba las posibilidades de sobrevivir como grupos humanos.

La exposición a los riesgos físicos, sociales y personales, conduce a la religiosidad; paralelamente la erosión sistemática de las prácticas, valores y creencias tradicionales, se ha producido en los estados más prósperos, y las naciones más ricas. Por otra parte se efectúa un fenómeno contrario: un porcentaje creciente, entre las poblaciones, tanto ricas como pobres, gasta un tiempo notable, reflexionando sobre el significado y el destino de la vida. Aunque el poder de las instituciones religiosas, se haya debilitado, en su función de guía en el trazado de la vida, y en la conducta personal; al mismo tiempo las preocupaciones espirituales, ya ampliamente difusas, pueden valorarse como cada día más importantes. [Inglehart, R. F. (8/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperada en, <http://wikipedia.org/wiki/Inglehart>].

Como complemento de los aportes especulativos de Inglehart, la importante y celebrada mundialmente la politóloga Pippa Norris (62) realiza la visión de los momentos cívicos que determinan las situaciones políticas: publicidad, elecciones, movimientos de partidos. Es australiana, y profesora en el Centro: Kennedy School of Government de la universidad de Harvard. Es Phd de la London School of Economics, Miembro de la Universidad de Sidney, profesora en Edimburgh y veinte años en Harvard. Directora de "Electoral Integrity Project", de la Universidad de Warwick. [Norris, P. (9/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://Wikipedia.org/wiki/Norris>].

Es un científico político, que enfoca la democracia, el desarrollo, la opinión pública, las elecciones, comunicaciones políticas, y política de género; con una visión humanista, que enseña a superar barreras tradicionales y encontrar la paz. Es una de las políticas más requeridas y consultadas, en el mundo. Se dedica a comparar e investigar la opinión pública en diferentes elecciones. Su enfoque comparativo, en escala mundial, tiene el fin de llevarse a conceptos especulativos, y encontrar una gran ideología política, promoviendo debates teóricos sobre intereses políticos, en múltiples encuentros internacionales. En la política de género compara las barreras de las mujeres: en la familia, en el trabajo y la vida pública; y sugiere estrategias que utilizan ocasiones y oportunidades.

Aplica análisis a las elecciones, opinión pública y conductas en las elecciones. Esto la conduce a examinar las conductas electorales, y la comunicación a través de los

medios tradicionales y las tecnologías electrónicas. Debajo de la sombrilla del “Electoral Integrity Project”, ha generado una serie de publicaciones altamente apreciadas por su contribución a la investigación inter-disciplinaria, y su contribución de ideas innovadoras, sobre la importancia de las raíces de la cultura política en el contexto global. Por qué fallan las elecciones? Puede haber integridad en las elecciones? Puede haber diversidad cultural en un mundo globalizado?

Examina las relaciones entre los salarios, la prosperidad y la paz; si pueden ser válidas las instituciones con poder compartidos. Los votantes y los partidos, en un contexto electoral: política y religión, lo sagrado y lo secular, la desilusión política en las democracias contemporáneas. Sus numerosas publicaciones, significan una contribución importante a nuestro conocimiento del hombre contemporáneo en su expresión política y su intercambio cultural.

Como se puede observar, en los principales filósofos de la ciencia, que hemos resumido, domina el escepticismo, y la desconfianza hacia una posible verdad, común y participada entre la sociedad humana. La pregunta fundamental a cerca de la naturaleza de la mente, en el panorama de la energía dominante en el cosmos, queda sin respuesta. Es posible pensar en una evolución, que desde la energía material de la vida pueda producir el pensamiento como conciencia de sí mismo y reflexión total? Un tipo de fuerza material que actúe como inmaterial, sometiendo toda la materia de bajo de su energía desbordante? Lo ha formulado con crudeza Chalmers: puede un proceso nervioso del cerebro, producir una vida subjetiva? Puede un cosmos, de mecánica cuántica, dar ser a una humanidad socialmente consciente? Qué hay de los valores, del arte, de la literatura, de la bondad y de la justicia? El espíritu humano continuará a esperar una respuesta.

B.) Filósofos analíticos.

La filosofía analítica, inspirada en el análisis del lenguaje, desde Frege, Russell, Wittgenstein, es hoy una gran corriente de análisis filosófico en el mundo sajón, con proyecciones hacia la totalidad de la filosofía en general. La presencia actual de John Searle (85), como figura simbólica, le asegura una continuidad y prestigio.

Robert H. Kane (77), profesor en Austin Texas, desde una filosofía del lenguaje, desarrolla el aspecto moral, con atención al problema de la libre voluntad. El problema de los valores es central para crear una sociedad humana ordenada y justa. Es autor de textos ampliamente utilizados en los cursos universitarios. Puede considerarse a Kane como uno de los más importantes filósofos de la libertad. La presencia de una posible alternativa es condición necesaria para ser libres. El determinismo, en el ser y en la conducta, no es compatible con la posibilidad de la alternativa.

UR (ultimate responsibility), y AP (responsabilidad alternativa) serían criterios insuficientes. El control está en UR (universal responsibility). UR implica que el agente sea U, creador , que defina su fin y propósito . Tampoco es suficiente el auto-dominio (self forming), porque es indeterminado y se basa en la suerte (chance). A veces se exagera la fuerza de la 'chance', pero es un elemento integrante. En el campo moral el análisis lingüístico impide apelar a la experiencia y a la naturaleza humana, y reduce la posibilidad de criterios universales. [Kane, R.H. (4/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Kane>].

Richard Double, Universidad de Oxford. Es uno de sus seguidores, (Richard Double , meta-filosofía y libertad) no acepta su visión (Kane) sobre la libre voluntad y le da mayor determinación al 'chance' : no hay realidad en la libre voluntad, nada que responda con pleno sentido a la libre determinación, a una voluntad con responsabilidad moral; nada que pueda contarse entre clases o entidades reales. Estas dos ideas tienen un papel central en la forma en que nos vemos unos a otros. Por esto, muchos filósofos han confiado en la libre voluntad y responsabilidad , muchos han tratado de reivindicar estas creencias. Recientemente, mejor documentados son parte de la imagen del hombre. Es una creencia y visión del mundo y de nosotros mismos, como lo vemos en los anti-metafísicos, Strawson y Nagel, o los escépticos como Dennet y Frankfurt.

Define la libertad como la habilidad de "haber podido escoger de otro modo". Piensa que con tres exigencias: la libre decisión, la libre voluntad, el libre acto , de un libre agente, se pretende saber si hay una teoría de la libertad aceptable. En realidad la libertad tiene que ver con otras situaciones: independencia, autonomía, actividad y no pasividad y racionalidad. Estas son las condiciones:

1. Que el agente libre tenga habilidad para escoger y actuar.
2. Que el agente libre controle cuál debe ser su elección.
3. Que haya racionalidad, en cuanto a realizar un deseo y alcanzar una meta.

Por la imposibilidad de cumplir con las tres condiciones, nacen diversas teorías, una es la de Dennet con su 'indeterminismo'. La posición de Double suscita un gran debate actual, por su libro, manual de libre voluntad, en Oxford, y recobra las posiciones antiguas, que este filósofo resume del modo siguiente:

“” - Los filósofos se dirigen a la pregunta de qué clase de materialismo es mejor, para la construcción de una teoría psicológica: un materialismo conductista reductivo (Ryle, Skinner), un materialismo neuro-fílico eliminativo (Rorty, y los Churchlands), la teoría de la identidad con sus múltiples divisiones (Smart, Davidson, Searle) o un funcionalismo (Putnam y Fodor). Este último, tiene la ventaja, no solo de revivir el debate, y el interés en el problema mente-cuerpo, además capacita a los filósofos a ejercer sus habilidades analíticas. “” —

Con su meta-filosofía Double , se refugia en el lenguaje para negar toda libertad a la voluntad a nivel teórico, y regresar al funcionalismo en la práctica del sentido común.

[Double, R. (6/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado de, [http://wikipedia.org/wiki/ Double](http://wikipedia.org/wiki/Double)].

John Deely (73) en Houston, Universidad de Santo Tomás: (centro de estudios tomísticos) , En 2006 es Director ejecutivo de la Semiotic Society of America filósofo del lenguaje, interesado en los signos y la semiosis. Los signos median entre los objetos y las cosas . Encuentra en ellos una triple relación; por que la experiencia posee una estructura dinámica, que los justifica. Trabaja en un Tratado sistemático en colaboración con Sebeok. Se dedica a la semiótica. –“En principio uno no escribe después de muerto, la fuente primaria es la de la vida; sin embargo la acción de los signos se extiende más allá de las vidas”- . Hablando de su realismo, Paul Copley dice: Como Charles Sanders Peirce fue el gran filósofo de América, John Deely es hoy el más importante viviente, (y se recomienda su extensión a todas las naciones.).

La experiencia tiene tres niveles: El de la intuición inmediata, del mundo natural (pero este no entra en la realidad); el segundo es el de la realidad (pero este es ajeno a mi, se conoce a través de ‘otro’.); el tercero es el de la hiper-realidad (que es su interpretación). La hiper-realidad es una interpretación de lo real, creada por nosotros, como siendo mejor, y que alcanza restituir la realidad, de la que deriva. Esto sucede por experimentar la realidad por medio de otros, en cuanto el otro es ajeno a mi. Por ejemplo la M de Mac Donald, crea una ilusión; el fanático de videos, traspone la realidad vive la hiper-realidad. Es una realidad a través de intermediarios.

Deely, está influenciado por la fenomenología, la semiótica, y por Marshal Mac Luhan. El ‘significado’ (sin realidad) de una red de signos, de una cultura, acaba por crear una realidad in-existente. De este modo su visión post-moderna, es rebeldía contra la razón, y contra el racionalismo. La crítica carcome la estructura lógica de la mente; introduce una niebla intermedia, intensa; los comunicadores están manipulados por los megalómanos, cobijados en las garras de Leviatán.

‘Representamen’ = rep – re – zen- tay – men, es un término de C.S. Peirce, en cuanto el signo es explicado en su teoría. Deely cree que el término “sign” es el mejor usado para las tres relaciones del “re-pre-sen-tamen”. Con esto comenta el gran impacto de la semiótica en filosofía. El objeto es aquello por el cual se da la representación , su contenido material. Deely encuentra la semiótica como un fenómeno contemporáneo , de la cultura intelectual, organizado por la obra editorial de Thomas Sebeock. En los años ’68, la mente comienza a rebelarse, en las revueltas de mayo; sin embargo siempre depende de Nietzsche y Heidegger. Basicamente termina en un relativismo, ético, epistemológico y cultural. [Deely, J. (2/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado de, [http:// Wikipedia.org/wiki/Deely](http://Wikipedia.org/wiki/Deely)].

Saul Aaron Krippe (75), lógico, matemático, profesor emérito de Princeton, y maestro distinguido de la City University, N.Y. desde 1960 personaje central de muchos campos de la filosofía, relacionados con matemática y lógica, filosofía del lenguaje, de la mente, de la mente, metafísica, epistemología, y teoría de Conjuntos. En 2001,

premio Stock, de la ciudad, por lógica y Filosofía. En 2009, por una encuesta entre académicos, es declarado uno de los máximos filósofos de los últimos 200 años.

No solo es filósofo del lenguaje; sino que, con la lógica modal, da nueva base a la corriente de filosofía analítica. No es escéptico; y acepta que puede haber proposiciones que contengan una afirmación de la verdad (como: “la sangre es roja, es verdad”) . Esta es correcta si “la sangre es roja, es verdad, es verdad.” La cual encuentra su respaldo en otra afirmación que diga “.....que es verdad” . Lo cual puede continuar hasta el infinito. Y precisamente por esta posibilidad: que contempla todos los elementos posibles, se convierte en verdad necesaria.

Además hay verdades necesarias “a posteriori” (como : “el agua es H₂O”), que no pueden deducirse de verdades a priori. Estas son verdades: no por apoyarse en descripciones análogas para establecer la unidad del objeto de referencia. Hechos necesariamente verdaderos que solo pueden probarse por datos empíricos (aurora es claridad, oxígeno es O₂, el campeón es Otto; dos nombres con el mismo sentido.

Otra de sus concepciones originales es la del “Nombramiento y la Necesidad”. El acto de nombrar , de un Nombre, crea la “referencia” al objeto particular, a la verdad individual, que no puede explicarse con las teoría de las descripciones. Con esto reestructura la filosofía del lenguaje.

Con “Naming and Necessity” ataca la descriptividad, (Frege, Russell, Wittgenstein, y John Searle.). Estos colocan a la par el Nombre y su Descripción, como si fueran equivalentes. Así tratan de evadir de la arbitrariedad del “signo”, y ponen ambos términos, como sinónimos: o se sirven de otro nombre análogo, a su vez asociado a una descripción. Para Kripke, el ‘descriptivismo’ es inamisible como medio para lograr que los nombres alcancen su referencia determinada. Por ejemplo, Homero podría haber muerto a los cinco años, y no correspondería a ninguna de las descripciones relacionadas con el poeta griego. Kripke opone una teoría causal de la ‘referencia’. Un nombre se refiere a un objeto, en virtud de una conexión causal mediada por una comunidad de hablantes. Tal nombre posee una significación precisa, por el acuerdo de los usuarios.

Otro motivo de la discordancia, es la “rígida designación.”. Muchos nombres, no van con la descripción por su rígida designación de un objeto singular. Estos se refieren a su objeto con validez, en cualquier mundo posible, donde exista. No es suficiente la descripción de “quien ganó las elecciones en el mes de septiembre pasado”, para determinar el ganador, es necesario un nombre; el nombre tiene una referencia única. También se opone al argumento de ‘identidad’ de los filósofos de la Mente: de que todo ser particular de la mente sea idéntico con un ser particular físico. El argumento para negar esta identidad, solo puede ser ‘a posteriori’. Tal identidad podría no ser ‘necesaria’ si los términos son ‘separables’. Ej. ‘Frustración es haber perdido el examen’. Hay posibilidad de que la frustración sea separable del examen, o que el examen sea separable de la frustración. Un argumento similar había usado Chalmers.

Con los mismos criterios, realiza una lectura eterodoxa de Wittgenstein, (las Investigaciones Filosóficas). El razonamiento de W, es que siguiendo las reglas para el uso del lenguaje se llega a una paradoja que es destructiva de las reglas de uso, y conduce al escepticismo. Según esto observa Kripe, la paradoja socava la posibilidad de nunca seguir reglas para el uso del lenguaje. Además observa que Wittgenstein no rechaza esta paradoja, pero ofrece una solución escéptica, para amenorar sus efectos destructivos.

El nombre de “kripstein” ha sido confeccionado para caracterizar la lectura que Kripe realiza de la Investigaciones Filosóficas, como medio para proponer un nuevo tipo de escepticismo que llama “escepticismo de sentido”. Este consiste en la idea de que para un individuo aislado no hay ningún hecho que lo determine a significar una cosa en lugar de otra con el uso de la palabra.

La actividad más notable de Kripe, ha sido el desarrollo de una semántica para la ‘Lógica Modal’. Es una semántica formal, para sistemas lógicos no-lógicos. Este fue un descubrimiento de Kripe, una ruptura, para hacer lógica no clásica, por que faltaba el modelo de tal lógica. El marco de la lógica Modal es un par de términos (W, R) , W es un conjunto no vacío, (no empty), R es una relación binaria de W . Los elementos de W son nudos; R es vista como una relación de accesibilidad. Las relaciones de accesibilidad son: transitividad, reflexividad, identidad, implicación, oposición, etc.. El marco correspondiente es ‘descrito’ por la ‘extensión’, como siendo, transitiva, reflexiva etc... El modelo de Kripe es triple (W, II^o, R) . II^o es la relación entre nudos de W y fórmulas modales: es una relación de “cumplimiento” (satisfacción). A partir del modelo empiezan las operaciones. No se trata de contradecir las reglas de la lógica normal, sino de ampliarla a nuevas dimensiones. Se utiliza la semántica para investigar la lógica (este es un sistema derivado) solo si la relación semántica--- implicación, se refleja en su contraparte sintáctica. La derivabilidad (relación de implicación) es vital para conocer cuales lógicas modales son apropiadas y completas con relación a los ‘marcos’ establecidos por Kripe.

Con pensadores, como Kripe, Frankfurt, Davidson, Kane, y el eje central de Searle, hemos entrado a la corriente contemporánea de los filósofos analíticos. Los nuevos filósofos desplazan sus intereses hacia la sociología y la ética, aún conservando su horizonte en los límites del lenguaje. [Kripe, S.A. (8/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://Wikipedia.org/wiki/Kripe>].

James Hugues (55) Trinity College de Hartford, se graduó en Chicago y trabaja en esta Universidad., miembro del Central Medical Clinical ethics. Fue monje budista (Sri Lanka) en una temporada. Co-fundador de la Transworld Trans-humanistic society. Se pregunta: por qué una sociedad democrática debería dar respuesta a una humanidad re-diseñada para el futuro?. No está de acuerdo con la emergencia de la bio-tecnología. En el Institute for Ethics and Energy de Oxford, colabora con Nick Bostrom.

Es miembro de la World Academy of Arts and Sciences, y de la Sociedad neurológica y de la sociedad americana de bio-ética y humanismo. Funda en Yale un Grupo de Trabajo. Allí enseña: felicidad, política de la salud, droga, bioética, método de investigación. En la Universidad de Chicago investiga sociología médica. Como director de la sociedad “trans-humanística” toma posición en contra de la “tecnología de selección genética” y los bio-fundamentalistas, el diseño artificial de bebés, las ampliaciones innaturales del tiempo de vida, los animales modificados genéticamente, las hibridaciones que violan el orden natural. Entre estos y el bio-conservatorismo, busca una tercera vía: el trans-humanismo libertario, una forma radical de tecno-progresivismo, idea de un mundo utópico que sería la mejor forma posible de un futuro post-humano. [–“ La pregunta es si es más importante que permanezcamos como humanos, o que seamos personas”---]

Solo puede conseguirse si las tecnologías que perfeccionan el ser humano sean seguras, capaces de aumentar, colectiva o individualmente, nuestras habilidades, y ampliar la diversidad de la vida inteligente; y sean puestas al alcance de cada uno, y que respeten el derecho de los individuos a controlar su propio cuerpo. El trans-humanista afirma que toda persona inteligente tiene el derecho de elegir si ser humano o no., mientras los bio-fundamentalistas insisten: en que solo un humano, con la DNA, y un corazón pulsante, hacen que sea ciudadano y sus derechos.

—“ El uso humano de una ingeniería genética, para hacer crecer el hombre más allá de sus límites, será el tema político de una competición, en el próximo siglo”—Hay algo que conservar, de la naturaleza humana, del “homo sapiens?”. En resumen Hughes se interesa por ética médica, cuidado de la salud y estudios de futurología: techno-progresión y techno-utopía. [Hughes, J. (7/2016) Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://Wikipedia.org/wiki/Hugues>].

Mario de Caro (52), de la universidad de Roma, director de la Revista Estética, se interesa por la moral, el libre albedrío, la teoría de la acción en la línea de Davidson, Putnam, liberal naturalista. Formado en la Universidad Tuft, y el MIT. Preside ‘La sociedad italiana de Filosofía Analítica.’ Fullbright en Harvard, participa en su Comité científico. Su interpretación de la libertad, contempla la participación de un intérprete. Somos realmente libres? Distingue dos estadios del conocimiento de la mente: a) cognitivos, cuando preguntan sobre el mundo; van desde el mundo hacia la mente; b) optativos, si expresan un deseo, van desde la mente al mundo, tratan de adaptar el mundo a la mente. Puede trazarse una cartografía del cerebro, pero este no determina la mente: nuestros conocimientos son siempre, solo, parciales.

No se logra una síntesis. Qué es el amor? No hay una definición, significa muchas cosas, hay varios tipos de amor: es deseo de armonía? Esta va con la pregunta sobre el mal. Hay varios tipos de males, sufrimientos físicos y psicológicos. Imposible sintetizar el mal. No se aclara el misterio de la neuro-ciencia, ni del libre arbitrio; la alternativa es la posibilidad de descansar en la ‘responsabilidad’ personal. [Caro, M. (2016), in personal address: mariocaro@visualculture.net].

Andy Klark (58) Profesor en Escocia , Edimburg. De Filosofía Analítica y Filosofía de la Mente. Estudia, con Searl, el proceso de la representación del mundo. En Indiana, Washington, desarrolla una teoría de la acción: la función del “goal-state” o deseo, como función de un sistema. Determina el g-state , deseo basado en ordinarias representaciones. No acepta el modelo AI, por las dificultades que crea; una de ellas es el “bottel-neck , para determinar la acción apropiada. Entonces es tarea de la mente, la de construir representaciones adecuadas a la acción.

Su típica expresión es la de “extended mind”. El conocimiento circula en una espira entre la mente y el mundo, y regreso, a través del cuerpo. Es un ciclo que corre: desde las mente , y se extiende más allá del cuerpo biológico. El ‘party principle’, incluye los instrumentos materiales (con la pluma y el papel) se produce el mismo resultado. Ni hay diferencia con la “prosthetic” la posible ampliación futura de los campos.

El próximo paso será integrar la tecnología con la mente humana, como la ‘wet-wiring’ expresión de integración electrónica. Tiene publicaciones sobre la forma de super- dimensionar la mente: incorporación, acción, y composición. Se trata de recuperar la unidad, poniendo el cerebro, con el cuerpo y el mundo, nuevamente juntos.

Andy Clark (45) Edimburgh. Enseña temporalmente en la Universidad de Glasgow, de Sussex, de Washinton en San Luis, y en la Universidad de Indiana en Bloomington. Dirigió un programa de Philosophy/Neuroscience/Psichology en la U. de Washington St.Louis. Es director del Cognitive Science Program, de la Universidad de Indiana. Y es miembro, en 2015, de la British Academy ,FBA.

Está interesado en Lógica, Filosofía de la mente, y metafísica, AI, robótica y vida artificial. El tema principal de sus investigaciones es la “extended mind”. La Mente en su actividad no se limita a la cabeza, sino que la rebasa, en una totalidad extendida. En esto dirige un programa de estudios relativo a la formación del universo y a preguntas fundamentales sobre la tarea del ser humano en la evolución del cosmos. Un curso sobre fundamento histórico y filosofía de la ciencia contemporánea. Explora el debate entre filosofía y ciencia física, y ciencia del conocimiento.

Cuál es el origen del universo? Qué es la materia oscura y la energía oscura? Cuál es nuestro papel, como agentes capaces de conocimiento? Como se produce la ‘conciencia’ en nuestro conocimiento? Estudia la relación entre antropología y el universo físico ; qué es la conciencia? Cuál es la relación entre lenguaje e información? Como se aplica la lógica al computer? a la ingeniería electrónica, a la lingüística , a la matemática, a la filosofía? Regresa al tema de la “Gran Ilusión”: si todo lo que es visto, es lo que parece. Ve el cambio desde los peces a la fantasía. Estudia: donde el cerebro, el cuerpo, y el mundo entran en colisión. [Clark, A. (3/2016), Wikipedia , the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Clark>].

En la nueva generación de Filósofos del lenguaje destaca en primer lugar Edward N. Zalta (63) Phd, de la Universidad de Massachusset, actualmente director de la Stanford Encyclopedia of Philosophy. Es profesor en centros de investigación y de información, en Stanford. Sus intereses esenciales: metafísica, epistemología, Lógica, filosofía del lenguaje, Lógica intensional, filosofías de las Matemáticas, Filosofía de la Mente. Su filosofía es atraída por el Platonismo, y la realidad de las entidades abstractas, y toda clase de criaturas.

Hay dos clases de objetos: 1) objetos “express” (la mesa, la tierra, el monte) todos los que se captan con métodos convencionales; estos existen, es posible ejemplificarlos sin límites. 2) objetos “ abstractos”. Para unos son inexistentes. Solo esperan ser codificados. Hay otros conocidos pero sin codificar (como el círculo cuadrado, caballo alado, los centauros). Se dan por simples axiomas, a través de un conjunto, a cada conjunto de propiedades les corresponde un objeto, que se codifica con el conjunto. En este sentido son reales, como las entidades platónicas.

Todo el mundo trata de ampliar el conjunto de la lógica. A esto le llama “metafísica axiomática.” En la lógica ‘intensional’, pretende superar la teoría de los conceptos de Leibnitz. La metafísica computacional intenta implementar la teoría de los ‘ objetos’. La teoría axiomática de objetos abstractos, en un primer orden, automatiza el entorno-razonante, y deriva un cálculo no-modal de conceptos. Esta teoría metafísica anticipa el mundo de cuantificadores generalizados. Tal metafísica-modal, de conceptos individuales, intenta conciliar dos posiciones anteriores: 1) la de Lewis, como contraparte, intérprete de la lógica modal cuantificada. 2) la de Kripke, por la interpretación standard; caracteres que serán explotados en muchos detalles.

El uso de la deducción-automatizada, nos abre a campos muy interesantes, por representar una lógica mas rica (la llaman FOL, a una lógica de primer orden, con identidad):

1. Separa los objetos ordinarios que pueden ser concretos ($Ox = \text{def } O E: x$)
2. Un objeto abstracto no puede ser concreto ($A: x = \text{def } \neg O E: x$)

Los objetos abstractos se identifican con las propiedades, con las que los concebimos; usamos fórmulas codificadoras, para indicar las propiedades F, con las cuales teóricamente los concebimos. Mientras la física intenta descubrir las leyes que gobiernan los objetos fundamentales ‘concretos’, la metafísica trata de identificar las leyes que tematizan los objetos fundamentales ‘abstractos’, presupuestos por las ciencias físicas: como los objetos matemáticos, las relaciones, los posibles estados de eventos, tipos o objetos posibles o futuros . Los objetos abstractos son igualmente necesarios para entender: qué cosa puede confeccionarse, para que sea científica (causalidad, modelos,) tanto como los casos, nítidamente definidos, de estructuras científicas (la simultaneidad absoluta, el éter)

El objetivo de la metafísica es entonces el de construir una ontología formal. Esta teoría es como una máquina, para detectar objetos abstractos. Las propiedades de tales abstracciones, pueden derivarse de axiomas. Sobre esta base, es deducible toda

la labor que desde un horizonte meramente lingüístico puede realizar la construcción del mundo, así como San Anselmo, con el argumento “ontológico” desde una deducción mental pretende construir la realidad infinita de Dios. [Zalta, E.N. (9/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/zalta>].

El Dr Alasdair Richmond (48) Edimburgh. Graduado de Aberdeen. Publica sobre un constructivo empirismo y el principio-antropológico a cerca de la duda en Descartes , y el sueño de la ilusión; la concepción de la inmortalidad, el viaje en el tiempo y la topología del tiempo. Prepara un libro : viaje en el tiempo para filósofos. Imparte cursos sobre in-materialismo e idealismo británico. Discute temas filosóficos de la evolución, la cosmología antropológica y la filosofía del tiempo.

La filosofía del paso del tiempo impide que el hombre modifique su pasado, aunque podemos regresar con la mente. En este universo nosotros podemos teóricamente retroceder con la mente,(y reconstruir el Hamlet de Shakespeare, desde las primeras representaciones, o la guerra mundial,) pero no cambiar lo que ha sucedido realmente. Sin embargo nuestra in-capacidad para dejar una huella en el pasado no es total.

Siguiendo el principio-antropológico, en filosofía, comprendemos que el mundo es pensamiento, y en este sentido lo podemos modificar. En este contexto analiza la posibilidad de movimiento desde la inercia, de las ideas del pensamiento, a la existencia de Dios. En esta ocasión expone sus objeciones al in-materialismo, y al argumento de Descartes. La ciencia especulativa se reparte en dos grandes regiones: la del espacio absoluto, y la de la mente de los ‘otros’; pero ambas son inmateriales. [Richmond, A. (2016), University of Edimburg. Recuperado en, <http://www.ratemyprofessors.com>].

Stewart Goetz (57)Phd de Notre Dame, filósofo analítico religioso. Sus principales intereses son la filosofía de la mente, la epistemología, la teoría de la acción, la libertad. Es editor de Bloomsbury, Studies in Philosophy and Religion. Su interés por la filosofía es motivado por estudios previos, de psicología, sobre el “ sí mismo”. Esto implica conocer la naturaleza de la libertad, consecuentemente, el surgir de la vida, el sentido de la exigencia y la noción de Dios.

Ha escrito, en colaboración con Charles Tagliaferro, sobre la historia del alma y las razones de su libre actividad, la relación entre el alma y el cuerpo, y el origen de la conciencia. Rechaza el mundo causal y cerrado del, físicalismo; y le opone una teoría de no-reducción física, de no-materialista, en favor de una libertad teleológica , y la realidad del mal. Sigue siendo un filósofo del lenguaje, y en esta perspectiva la libertad humana no actúa por causas sino por razones. La separación entre causas y razones es ,se debe a la necesidad de evitar la confusión entre las operaciones físicas y las actividades de la mente. En su pensamiento, solo el mundo físico evoluciona por causas, la mente y todo lo que opera en el ámbito lingüístico es motivado por

razones (deseos, valores, intenciones,). En su actividad moral el alma no actúa por causas sino por razones.

Un concepto adecuado de libertad implica la capacidad de elegir entre posibilidades diferentes de acción. Entonces el escoger por razones, es una noción teleológica. La libertad está necesariamente relacionada con la interacción alma y cuerpo. El dualismo-material se evita por la experiencia de la conciencia, acerca de la inmaterialidad de la actividad del alma. Un dualismo cuerpo y mente, en sentido material es efecto de una concepción naturalista. Goetz supera y rechaza el “naturalismo”.

Su concepto de Dios es una respuesta al análisis del concepto de “sí mismo”-- “ Si concebimos a Dios como inmaterial, es por que nos vemos, a nosotros mismos, como mentes inmateriales; en sus actividades. De allí concebimos el alma, con la posibilidad de poder existir sin cuerpo.”— La neurociencia ha desarrollado experimentos para negar la visión: de que nosotros somos mentes inmateriales. Pero, qué clase de evidencia produce la neurociencia? Su evidencia es de naturaleza causal, es decir: cae en el ámbito del naturalismo. De hecho, siempre hay estímulos, y acciones físicas, y además daños cerebrales, que causan impedimento al pensar y a la libertad. Lo cual no incide en la inmaterialidad del alma. Goetz no acepta la creencia de que la mente sea idéntica al cerebro: el cuerpo natural se mueve por causas, mientras el alma se motiva por razones.

Se le puede objetar: que a pesar de su buena intención de fundar la fe en Dios, sobre razones, su prejuicio analítico no le permite rebasar los límites del discurso . Queda encerrado en un universo lingüístico, que no ofrece prueba suficiente de la realidad de los eventos que intenta demostrar. [Goetz, S. (2016), in, Stewart Goetz /Biola Ur. Recuperado en, <http://www.cct.biola.edu/about/Stewart-Goetz>].

Michel Hulin (79) Profesor, por 17 años , en Paris- Sorbonne. Filósofo analítico. Desde la filosofía del lenguaje desarrolla su filosofía, especializado en el pensamiento de la India.

A partir de una base analítica, profundiza un pensamiento místico, incorporando las actitudes y costumbres actuales del pensamiento occidental y el consumo de estupefacientes que alteran la función normal de la mente. Un análisis lingüístico de las palabras, (Dios, presencia, felicidad, religar) interpreta la experiencia mística. Así pretende rebasar la frontera de lo humano con una mística que nace de la superación del lenguaje.

Con las “bailarinas lógicas”, Hulin pretende entrar a lo místico; más allá de lo que las bailarinas lógicas consiguen con su baile lingüístico. Así con la palabra Dios se consigue una vivencia que se deriva de los hechos de la experiencia. Pero a veces los hechos son incompatibles con el tejido lógico del lenguaje. No podemos eludir de la coherencia empírica que poseen los hechos. Pueden “nombrarse” hechos , aunque se

encuentren más allá de lo que permite experimentar nuestra mente 'linguistizada'; el 'hecho' irrumpe en forma absurda, e inesperada.

El hecho se da como algo gigantesco que no es uno mismo. El hecho se da como experiencia total, con las estrellas y los montes, las llanuras y los árboles, con los palacios y los aviones, los carros y la maquinaria, su electricidad, electrónica y química, las personas y los sentimientos, que no caben en un esquema lógico. Es algo que la palabra Dios sugiere a la mente, algo que pertenece a un yo esencial, un yo que trasluce a través de la mente, que anula la actitud de científico y ateo. El hecho se da, se muestra delante de uno. Es un poder dominante, completo, rebosante, que tiene que ver con el saber, el pensar, es existente, como el amor, el querer. Esta experiencia se da, se repite, amplía el horizonte de la vida, casi religiosa.

Se pueden separar dos tipos de experiencias: a) una "cosmista", que supone un vínculo con un cosmos, lógico, ordenado, racional.....b) otra de religiones meta-cósmicas, con un vínculo que no es cósmico, no-lógico, no se limita a los seres cósmicos. Hay filósofos relacionados: como Ludwig Feuerbach,(solo se da la naturaleza y el hombre); Kierkegaard (un salto al abismo para encontrar a Dios); Williams James (The varieties of the religious experience); Michel Hulin (La mística Salvaje). Es como un sentimiento religioso porque se percibe un vínculo, una 'religación', con algo grandioso que tiene un nombre. Nombra a alguien? El lenguaje ha sido capaz de crear "algo": un símbolo, para dar cuenta de vínculos con 'lo' que no es lenguaje. Vincular con qué? Ocurren de verdad estos vínculos? Hay algo que el lenguaje no puede expresar? Se puede institucionalizar socialmente?

La experiencia mística es la sensación de que hay un mundo, y un habitáculo donde ocurre el mundo: la mente. Se puede producir artificialmente? Hulin observa dos procesos paralelos : el de las drogas y la mística. Qué relación hay entre las drogas y la mística? Ambas permiten cruzar las fronteras, quizás prohibida? Por qué prohibidas? Por quién? Michel Hulin cree que es difícil expulsar la experiencia de las drogas del campo de la mística.

En las drogas se encuentran las características, localizables en las formas espontáneas del "éxtasis": lo súbito, el extrañamiento radical, la sensación de ser sustraído del curso normal del tiempo, la certeza intuitiva de haber entrado en contacto con una realidad, normalmente oculta, la alegría super-abundante, la serenidad, la maravilla. Estas son las características comunes, con el éxtasis. Lo súbito de la experiencia crea una cierta desproporción entre 1) su intensidad y 2) la aparente banalidad de la señal que la desencadena 3) y la misteriosa felicidad que la corona.

Esto produce una extraña paradoja: las experiencias más elevadas, accesibles al hombre, traducirían solamente la acción mecánica o química sobre el cerebro, de sustancias artificiales, sintetizables? La droga produce una alteración de la mente. Vivir la experiencia de la droga es como experimentar un valor "emprestado" y todo préstamo debe pagarse. Por eso, la droga tiene su lado oscuro: hundir el espíritu en la angustia, volverlo miserable, arrastrarlo, hasta la decadencia total. Por qué el lado

negativo? En esta certeza irradiante de haber comprendido todo, en esta manera de volar por encima, solo se da una ilusión, solo es imaginación. Esta es la mística “salvaje” como la llama Hulin.

El problema planteado por la “mística salvaje”, dice Hulin, es ante todo un problema de orden cultural e histórico. Esto no sucede donde grupos sociales, homogéneos, han logrado elaborar técnicas de inducción y códigos de desciframiento, de las experiencias extáticas (podemos suponer que el filósofo se refiere aquí a comunidades creyentes, que asumen lo irracional, y dan un sentido lógico a tales experiencias). La comprensión de la experiencia mística, sería impedida por la escisión: entre una visión desde arriba, o bien desde el exterior. El enfoque desde arriba sería la visión desde el interior y a priori de las manifestaciones; el desde abajo analiza el lenguaje, los testimonios según paradigmas externos, la patología mental. Tal separación sería ruinosa para la interpretación del fenómeno. Sugiere un tercer camino: dirigirse al fenómeno mismo: buscar el valor propio del fenómeno místico, su poder de revelación contra el reduccionismo del elemento patológico de que se sirve para desmitificarlo.

Hulin rescata aquí el término de lo “Oceánico” de Romain Rolland, rechazado por Freud.(y quizás aceptado en sus días finales), para superar la negatividad de los empiristas. El intento se dirige a encontrar, en numerosas experiencias subjetivas, un contenido único. Naturalmente a este punto se detiene el análisis del filósofo del lenguaje. Se trataría de entrar a una región, situada más allá de lo racional y de lo expresable por el lenguaje. Lo realmente místico podría ser revelador de una verdad, pero de una verdad imposible, por sí misma ajena a ser descrita con palabras. [Hulin, M. (4/2015), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Hulin>].

C). Tendencia Crítica

Al comienzo del Siglo XXI, continúan su actividad especulativa, muchos de los filósofos que hemos agrupado en esta Sección C), como filósofos críticos; sea que se inspiren en la metodología dialéctica, o hermenéutica, o simplemente negativa. Un representante de la filosofía post-moderna, típico por sus posiciones extremas puede ser Jean Baudrillard, como un puente de transición, o el momento de ruptura con el siglo XX., seguido por los pensadores más jóvenes de estos quince años.

Jean Baudrillard, (+ 2007) símbolo de la postmodernidad, es anillo de conjunción con toda la filosofía post-moderna que sigue.- Estudia en la Sorbona, alemán y su literatura. Tradujo Brecht, Marx, Engels, Peter Weiss. Sociólogo, con Henry Lefebvre, y Roland Barthes, ve lo sociológico, como in sistema de objetos. Es filósofo francés, teórico cultural, y comentarista de situaciones políticas y fotógrafo. Participa, en Suiza, en la “Eurograduate School”, en la Canadian theory, culture and technology, y da comienzo a un ‘ International journal of baudrillian studies.’; a la Conference of Baudrillard and the Arts. (Karlsruhe)

En sus estudios encuentra la 'patafísica' (profesor Emanuel Peillet). "Estamos en la proliferación desencantada, de los esquemas , del bien y de las imágenes." Según Baudrillard, la postmodernidad es la ilusión. En forma definitiva, enseña en Paris X, Nanterre, y luego en Paris IX, Dauphine. Participa en los eventos del '68. Adhiere en 2001, al Colegio de Pata-filosofía, inventando una filosofía negativa : la 'pata-física', una negación de la metafísica.

Para Alfredo Jarry, es una corriente estética; "ciencia de las soluciones imaginarias," ciencia que estudia los 'particulares', y las excepciones que acompañan a las teorías y los métodos de las ciencias; que intenta explicar el universo, y con otro pata-físico, suplantar al nuestro (pathaphisique , formación arbitraria y paradógica; "epí-metafísica" lo que está cerca, o después). Alguien la entiende como identidad de contrarios (los lenguajes transcriben una visión, que es 'otra', del mundo.) Gilles Deleuze, cree que abre el camino a la Fenomenología.

Para Baudrillard, (l'autre par lui même) es el único camino posible contra el sistema hiperrealista de la simulación. Su argumentación , desde el conocimiento, es a fondo social. Para él , las operaciones benéficas de las masas, no son otra cosa que medios obscenos de la extensión 'totalitaria' del Bien, para conseguir una cohesión social. Es teórico de la sociedad humana y de su tipo de valor referencialista. En la pintura de una sociedad siempre la ve buscando su sentido, o su valor en la totalidad del mundo, el cual siempre permanece huidizo.

Como teórico social y crítico, es conocido como analista de los modos de mediación y comunicación tecnológica. Cómo el progreso técnico afecta el cambio social. Diferente de Foucault para quién la formación del conocimiento solo emerge como resultado de una relación de poder, Baudrillard, desarrolla la idea de que: la excesiva, inútil búsqueda de un conocimiento total, conduce siempre a ilusiones inevitables; por que los objetos solo son inteligibles, de acuerdo con lo que ellos significan

El proceso de significación implica siempre una red de signos de los cuales es distinto; nunca produce la significación deseada. Los Sujetos son 'seducidos' (trahidos fuera) por el objeto; la gente 'sedcida' es llevada a una versión 'simulada' de la realidad, como reza el neologismo de hiperrealidad. Las sociedades, cuanto más intentan ser, juntas, más y más comprensivas, traen la realidad a una supuesta imagen real, supuestamente coherente; tanto más aparecen inseguras e inestables; y se vuelven más miedosas. En este sentido, la realidad muere.

En el siglo XX la excesiva cantidad de signos ha hecho desvanecer la realidad. No se trata de la 'aldea global' de Mac Luhan, sino un mundo cada vez más petrificado, por los mínimos acontecimiento. Los signos pueden ser intercambiados como objetos de uso y el sujeto se vuelve cada vez más insensible y ciego a los símbolos (como en el caso del terrorismo). Igualmente pasa con el sistema de objetos del 'consumismo'. El consumismo nos enseña que diferentes objetos pueden ser consumidos con intenciones . diferentes. Difiere de Marx. Para él el motor de la economía capitalista,

no es la producción sino el consumo. Critica el concepto marxista de 'valor de uso'. Las necesidades (Bataille) son construidas, no como innatas y naturales. Todo objeto comprado tiene una componente social, un lado 'fetichista'. Los objetos dicen algo (Roland Barthes) a cerca del usuario, siempre significan algo socialmente

Con Deleuze, Lyotard, Foucault, Derrida, se interesa por la semiótica y el post-estructuralismo: descubrir la noción de significado y sentido: que son inteligibles solo en términos que se relacionan con las palabras particulares. Enseña que el sentido es expresado, en la vecindad, y a través del sistema de signos que se integran en unidad. Sigue a De Saussure: el valor del sentido se crea por la 'diferencia' por la cual algo "no es" (un perro es perro porque no es gato y no es gallina ni serpiente). De hecho ve el sentido como algo suficiente en lo 'referencial': objetos, imágenes de objetos, palabras y signos están situados en una red de signos.

El sentido de una cosa solo es inteligible por las relaciones con otros objetos: el prestigio de uno, se refiere a la mundanidad de otro.

Analiza los diversos valores de los objetos:

1. funcional,
2. de intercambio, como en el tratado sobre el Don (Marcel Mauss),
3. de seducción, simbólico (el que el sujeto les asigna), de simulacro: las redes sociales son determinadas por la forma de comunicación que la sociedad emplea;
4. Valor signico, de todo un sistema; en cuanto se refiere al sistema de otros objetos. (Ve la sociedad desde el punto de vista de una crítica de la economía política.) Revisando la historia se encuentra que cambian los signos que crean simulacros. En la época industrial el símbolo-simulacro era la producción, el producto, que se puede anunciar y multiplicar al infinito con la propaganda. Hoy es el 'modelo' que también se puede reproducir sin fin.

Baudrillard se interesa por la 'historicidad, en cuanto, la sociedad utiliza el concepto de 'progreso' y de modernidad en las elecciones políticas Según algunos (Fukuyama) la historia ha terminado por la expansión de la globalización. Baudrillard la entiende como una culminación, y un fracaso, un colapso, por el desvanecerse de los ideales: la idea de progreso, y la guerra fría, no fueron victorias; sino el desaparecer de las posiciones ideológicas, de derecha y de izquierda, por haber desaparecido los ideales de ambos. El objetivo final sigue siendo una ilusión: el fin del fin; por que la idea de fin ya era una ilusión. [Baudrillard, J. (9/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Baudrillard>].

Alain Badiou, (76) Filósofo, comediógrafo, novelista. Estudió matemáticas, escuchó a Adorno y Althusser, y fue miembro del partido socialista, Su primera novela, *Almagesta*, presenta un partido socialista unido al modo de Adorno, e inspirado por Lacán. En 1968 se adhiere a la extrema izquierda: marxista, leninista, maoísta. Es materialista dialéctico. Se asocia con Glukmann, miembro de la editorial "Cahiers pour l'analyse". Tuvo una gran polémica en París, acusado de anti-semitismo, Por

Jean Claude Milner, presidente del colegio internacional de Filosofía. En 2014 asume la presidencia el –Global Center for advanced Studies,

Sus obras filosóficas responden a un serio compromiso especulativo, como: El número y los números, El yo y el acontecimiento, vol 1. Y 2, podrían pertenecer a la corriente fenomenológica, con profundas implicaciones metafísicas. Esto se confirma en su teoría del sujeto, en la Etica, y su libro crítico sobre Gilles Deleuze. Por esto es de difícil interpretación con relación a conceptos como ‘finito e infinito’, ‘el mal’; y con su exaltación de los valores tradicionales, en su elogio del amor (2009).

Tiene un particular concepto de verdad múltiple, elaborada sobre datos particulares de diferentes campos filosóficos., que considera universal: categoría útil para todo, y para toda clase de crítica. La aplica al arte, historia, y a los descubrimientos científicos. Thrumphart cree que es una interpretación moderna del platonismo. Badiou cree que la Filosofía está suspendida entre cuatro categorías: el arte, el amor, la política y la ciencia; cuatro procesos independientes de verdades. Consecuentemente toda la filosofía es: un pensamiento sobre la composibilidad de algunos procesos de verdad; y se goma como intersección, entre diferentes procesos. La filosofía debe encarar cada proceso, genuinamente, y no buscar ‘suturarlos’.

Sostiene dos cosas: a) en lo clásico moderno, la verdad es inmutable; b) en lo postmoderno es construida. Se pueden confrontar los hechos, y reunirlos, rebasando una ‘ruptura’: esto es un evento. Con la lógica y el discurso, se puede explicar e iluminar en brillante forma. Solo situándose en la verdad, el hombre se vuelve sujeto. El “ser y el acontecimiento” es fundamental para conciliar la teoría del sujeto con la ontología; mientras el post-estructuralismo niega la teoría del sujeto.

Badiou se opone al concepto corriente de la fijación por el lenguaje y de la noción de sujeto. Esto lo conduce a mezclas formulas matemáticas, con la lectura de poetas, como Mallarmé, Holderling: el ser es matemático. Se sirve de la teoría de conjuntos (Zermelo- Frankel) para relacionar el ser con la historia. De un conjunto a otro superior, llega a un conjunto infinito. (Gödel) Un conjunto siempre remite a un dominio superior que explica alguno de sus elementos; y este, a otro. El axioma fundamental que los relaciona es el de “regularidad”. Un conjunto infinito no es capaz de explicación.

El evento es un hecho fundamental, al acontecer del” evento “, cobran realidad el ser (óntico) y el sujeto (teoría del sujeto). En el caso de la política el ‘evento’ es “la revuelta” de las masas. El ser es pura multiplicidad, formulada adecuadamente solo a través de la matemática de conjuntos, que se representa estructurada, según una ley de presentación. Tal estructuración es interrumpida periódicamente y re-configurada por el aparecer del evento (una fuerza que nace sobre un punto de ruptura, y genera lo impensable, lo in-imaginable,) que hace, del hombre, un sujeto capaz de verdad.

Su último (logique du monde) define un detalle, de la articulación entre ontología, y lógica en el aparecer de los fenómenos, y la múltiple forma de ‘diferencias’ que,

insinuándose en la lógica de los fenómenos, permite estructurarla. El -“Etre et evenement N^a 2”-, contiene la tesis de que la ontología es idéntica a las matemáticas y más específicamente, a la teoría de conjuntos, y que la fenomenología (estudio de los grados del aparecer y del evento,) es indistinguible de la lógica; que él asocia a la teoría de topos. Desde el punto de vista del “ser”, nada pertenece al “mí”, y el evento no es posible, si no hay precisamente tal auto-apariencia. En consecuencia: el evento ‘no-es.’

Su materialismo democrático,(no hay más que cuerpos e imágenes) en cierta forma contradice a la dialéctica del materialismo marxista: las masas, no los conceptos, hacen la historia; con esto antepone el primado de la práctica, con relación a la teoría. La historia revolucionaria repudia la circularidad hegeliana, impone la periodización, la interrupción por etapas: la revuelta es el fondo, la gran producción de las masas. En sus escritos políticos es sumamente agresivo, lo cual contrasta con lo sosegado de sus reflexiones metafísicas.

Su concepción del se, no como, uno sino como múltiple, genera una concepción múltiple de la verdad. Su cuádruple anclaje de la teoría incluye: amor, arte, política y ciencias; con estas elabora un sistema metafísico a la vez tradicional (englobante, sintético); y a la vez moderno, por su integración de la matemática moderna. Participa en el movimiento hacia la metafísica , al que hoy se asiste, en la corriente crítica.

A los 75 años escribe un libro en el que exalta el amor, en el que elogia la pareja, su compromiso y fidelidad: el sexo es consumo (objeto) el sentimiento (amor) es invención continua (pues el amor es la verdadera ‘revolución’) El amor no es un contrato entre dos narcisistas, es mucho más: es una construcción que obliga a los participantes a ir más allá del narcisismo: para que una historia de amor dure, debe reinventarse; el amor exige un compromiso; no basta con encontrar la persona correcta. El amor es visto como una revolución social, in-previsible, absoluto, un evento; con la misma dialéctica de la unidad imposible de contrarios.

Introduce una experiencia personal: --“ Solo una vez he renunciado al amor, a mi primer amor; y más tarde me he dado cuenta de haber hecho un grave error. Traté de recuperar, mi amada iba a morir”- Esto ha marcado toda su vida, momentos dramáticos, dudas. No lo ha repetido, el sentimiento ha durado por siempre. No es amor, hasta que uno ve solamente ‘cosas’ en el otro miembro. El amor es asociado a la ‘esencia del otro’; hace irrupción en nuestra existencia, la cual es trastornada; es lo contrario del sexo. La absoluta casualidad de un encuentro, asume el aspecto de un destino. No se puede comprar una alma gemela, el sexo sí. --“ Creo que es un encuentro, y una construcción : no se nace sujeto, se deviene.”—

El amor es el ejemplo más claro de Verdad, una verdad que se construye desde las condiciones de una área, (como 1.2.3.4.5... arte, amor, política, ciencia) .Cuál es el área de condiciones? El encuentro casual de enamorarse, y sus condiciones para

construir la verdad. Por eso se inventa cada día. [Badiou, A. (8/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado de, <http://wikipedia.org/wiki/Badiou>]

André Conte-Sponville (64) Filósofo francés, materialista, ateo, racionalista y humanista. Estudió en la Ecole nationale supérieure, d'hautes études, con Louis Althusser, fue por muchos años "maitre" de conferencias de la Sorbona Paris I. Hasta 1998, y después se dedica, esencialmente, a dar charlas y conferencias y escribir. Hijo de una infancia infeliz (padre sumamente rígido, y madre en depresión e histeria. Conservó por toda su vida la inclinación a la tristeza y desesperación.

Desde 2008 es miembro del Comité consultant National d'éthique. Y de bioética en Italia. Significativa es su Tesis : Elements pour une sagesse matérialiste. Su pensamiento se inspira en filósofos de la felicidad, como Epicuro y los Estoicos, Montaigne y Espinoza. Su pensamiento, está muy cerca de Claude Lévi-Strauss, Marcel Conche, Clément Rosset, y Krisnamurti. Se propone renovar el antiguo ideal de sabiduría (en contra de Nietzsche, y Marx), como lo expone en el "Traité du desespoir y de la béatitude". Qué es la sabiduría? Lo máximo de felicidad, con lo máximo de lucidez.

Propone una metafísica materialista, una ética humanista, y una espiritualidad sin Dios. No hay nada para creer, todo a conocer. La 'fidelidad' es lo que queda de la fe, cuando se ha perdido. No está muy lejos del racionalismo crítico de Karl Popper. Su cinismo se inspira en Maquiavelo, Montesquieu, y Pascal. Ej Le Capitalisme est il moral? Responde con cuatro órdenes: La tiranía de la unidad económica; el condicionamiento opresivo de lo político y lo jurídico; la ausencia de valor moral: la ignorancia de la ética y del amor.

En 1966 recibe el Premio de Briere. En 2012 exalta el amor: - "lo que he convivido con mi mujer, después de 24 años, es lo mejor que haya podido vivir."- En sus entrevistas trata de asociar a preguntas tradicionales, respuestas de hoy. Cómo vivir? Cómo ser feliz? Tiene sentido la vida? Como encontrar sabiduría sin someterse a una religión. Se describe a sí mismo como filósofo materialista, racionalista y humanista; y propone una metafísica materialista; una ética humanista; y una espiritualidad sin Dios; y lo presenta como 'sabiduría' para nuestro tiempo. Ferry lo considera vecino al budismo; Michel Onfray lo llama "cristiano - ateo," pegado a cierto número de valores tradicionales. Él se dice ateo, no dogmático: - "el ateísmo es una creencia, no un saber"-

En política es social-demócrata, liberal de izquierda. Varios lo critican: Francois Raguét, aguerrido contestatario, lo ataca. Jacques Bouveresse le reprocha de ser del grupo de Ferry, Finkielkraut, obligados al poder. Louis Corneiller, polemista, lo llama "escritor luminoso por su estilo y claridad; Michel Meyer, director de la Revista Internacional de Filosofía, lo considera "uno de los más grandes filósofos de Francia, desde Sartre."- Es un elegante conferencista; interviene en diálogos, con numerosos entrevistadores de la televisión. [Conte-Sponville, A. (5/2016),

Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Conte-Sponville>].

Rudiger Safransky, (70), filósofo, académico, Estudia con Adorno, experto en literatura alemana, historia (univ. Goethe de Frankfurt). Editor en Berlin en Hefte zur Geschichte, (de la vida literaria). Enseña en Freie Univers. Berlin. Examina la filosofía a través de personas específicas que la han creado. Las más populares son las de: Schiller, Hoffmann, Schopenhauer (Los años Salvajes de la Filosofía) Nietzsche,(biografía de un pensamiento), Goethe, (una obra de arte vital), Heidegger (y su tiempo).

s. XVII

Es el biógrafo más famoso de Alemania; el gran retratista de la historia del espíritu alemán. En el ámbito académico es visto de manera negativa. Su respuesta es: la filosofía se vuelve emocionante cuando es existencial. La filosofía reflexiona sobre grandes preguntas (Dios, el mundo) pero en fin se trata de la relación de un individuo con su mundo. Su inspirador, Schiller, un guerrero con un entusiasmo increíble!, Fue el Sartre del siglo XVIII, una figura para enamorarse. Escribe de Goethe, porque une lo racional con lo irracional el espíritu poético con lo científico.

También publica algunos estudios teóricos como sobre el Mal. [Safransky, R. (12/2015), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Safransky>].

Harry Gordon Frankfurt (87) Phd en Hopkins U. Filósofo americano,, enseñó en Yale, desde 1990, eméritus en Princeton. Se interesa por filosofía moral, y filosofía de la mente y por los racionalistas del siglo XVII. Realiza precisos análisis de la libertad y del libre albedrío.

Desarrolla una prueba de situaciones l-imites donde sea posible escoger. Algunos de sus artículos tuvieron resonancia mundial como “On Bullshit (stronzáte? Este nombre “stronzate, es tema de un discurso filosófico)—“de esto mucho hay en nuestras culturas, todos lo saben y muchos contribuimos ; muchos creen ser capaces de defenderse (no hacerse rogar, entramparse), no es solo mentir, es “fastidiar”.

El que miente sabe lo que quiere; el que dice una “stronzada” está desinteresado de la verdad. Los ball.shitters miran a impresionar: son enemigos de la verdad más que de la mentira; difunden la idea de que es imposible saber de cómo están realmente las cosas. Es una cultura en que alguien quiere hablar de cosas que no conoce para nada.

Frankfurt analiza todos los elementos que determinan el libre albedrío en un gran número de situaciones diferentes. Rechaza la posición de quienes (como John Martin Fischer) ignoran el libre albedrío. Sostiene el “principio de una posibilidad alternativa”. Sus críticos lo acusan de “indeterminismo”. En realidad ignora por completo la presencia de los valores morales.[Frankfurt, H.G. (8/2016)Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Frankfurt>].

Elon Musk, (44) filósofo sur africano, emprendedor , aventurero, realizador de actividades económicas. Estudia en Pretoria, Queens, U. de Kingston Ontario, Phd. en Pensilvania. Crea Space X.,(Space exploration Technologies Corporation). En Wahron School, para economía y física. Inventa una compañía para un carro eléctrico (Tesla Motors)de la que es CEO. Tesla-roaster, (cuatro plazas, presentado en 2012; tendrá 2500 ejemplares, en 31 países, y se lanzará en 2016). Inventa Pal y Pal, sistema de pagos en internet, Solar City, de que es presidente. Lucha contra el calentamiento global.

Cree que, en 4 billones de años de vida de la tierra, solo hubo seis eventos:

- 1.De la célula a la pluralidad celular
2. Diferenciación de las plantas y los animales
3. Movimientos de animales desde el agua a la tierra
4. La venida de los mamíferos
- 5 .La conciencia

La siguiente será una humanidad multi-planetaria

Piensa que el crecimiento de la humanidad hacia otros planetas, sería un paso importante, hacia la sobrevivencia de la humanidad (de acuerdo con Bostrom). Cree que la imposición de la AI, es una amenaza a la supervivencia: debe haber siempre una mente que supervise y regule a nivel nacional e internacional. [Musk, E. (9/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Musk>].

Markus Gabriel (35) De Rhineland, Palatinato. Filósofo analítico. Profesor en Bonn, visitor en Berkeley California interesado en epistemología, y filosofía contemporánea. Cree que la filosofía está en su mejor momento; por que no hay ideologías, todos dicen la verdad, a su modo; él piensa que la filosofía debe ser crítica, porque los filósofos metafísicos no saben explicar su objeto. Estudia la filosofía griega, en la 'New School of Social Research', su posición se sintetiza en una "Trascendental Ontology," inspirada al idealismo alemán. Consecuentemente la realidad existe. Su concepto de existir,se refiere a todo lo que se 'percibe', y lo que se percibe es real. Consecuentemente "Todo existe, no así el mundo".

Gabriel quiere revivir la tradición Meta-ontológica, Meta-metafísica. Heidegger dice que Kant hace metafísica de la metafísica; y para él meta-metafísica es "nihilismo". No existe algo como el 'mundo' ; como preguntas referidas a algo último, esencias, estructuras, composición categorial: términos meramente conceptuales. Como filósofo del lenguaje es "neo-carnapiano", y llega a las mismas conclusiones. Cree que la filosofía analítica habla de cosas reales, mientras la 'continental' habla de conceptos. Entonces el hombre vive en un mito. Se pregunta: por qué el mundo no existe? La respuesta es una nueva ontología realística. Todo objeto, el más concreto existe; y también el más abstracto puede existir, a condición de que esté insertado en un horizonte de sentido, al interior del cual encuentra su situación, y un orden correspondiente propio.

Existencia es un conjunto de campos de sentido; que pueden encontrarse, interferir y trenzarse, cruzarse entre si, en una perspectiva que engendra significado. Lo que no puede captarse es el mundo en cuanto tal como un campo que abarca la totalidad (Husserl). No existe un hecho llamado mundo. Su posición es contraria a todo lo eterno y lo normativo, ni física, ni religiosamente. Gabriel encuentra en el Arte, la estrategia de dislocación y transformación de nuestras convicciones, y nos abre al infinito.

El delito del post-modernismo es este: producir significados dispersos, rotos, desconectados en donde el sentido comunitario es ocasional y auto-referencial. Gabriel encuentra, en un nuevo trascendentalismo, que por el sentido deben unificarse las percepciones, en un orden, en el acuerdo de unos con otros. En su nuevo realismo ontológico, tiende a abolir la 'apariencia' de los hechos. La famosa frase de Nietzsche: " No hay hechos, solo interpretaciones !" es usada, para disolver la realidad. [Gabriel,M. (5/ 2016), Wikipediya, the free Encyclopedia. Recuperado en , <http://wikipedia.org/wiki/Gabriel>].

Emanuele Severino (80?) 1950 Phd Univers. Pavía, escucha Bontadini, neo-escolastico. Entra de profesor en la U. Católica de Milán. Grandes polémicas. En la Ca de' Foscari en Venecia funda la Fac. de Humanidades. En la U. Vita-salute, enseña, Milán.

Es metafísico, en contra la analogía del ser. Estudia el ser, desde Aristóteles a Heidegger: ser unívoco. El ser es total. Solo se muestra y desaparece, se oculta para volver a aparecer en otra circunstancia. Se inspira en Parménides (neo-parmenidista) . El error contrario, se deriva del prejuicio platónico: de que el Ser viene de la nada; se muestra por un poco de tiempo y regresa nuevamente a la nada. Al contrario: el ser solo se esconde, no tiene que ver con la nada, ni puede ser reducido a nada.

Desde Parménides, el ser siempre es. Hay una oposición absoluta entre Ser y No.ser. El Ser siempre permanece igual a sí mismo, no hay alteraciones que no sean él. Rechaza la idea de Heidegger de una "Diferencia Ontológica", que permita afirmar una multiplicidad ontológica. Es simplemente un falso presupuesto: de que el ser pueda algún día llegar a la nada. Parménides apelaba a las "ilusiones", para explicar la apariencia de la nada. Todo ser es eterno: no cree en el "devenir". El ser aparece en el "círculo del aparecer"; solo se sustrae a la vista: --ver sin ver – Este círculo, como un horizonte infinito: el terno retorno de lo mismo, admite la variedad de los entes que conocemos y sus relaciones.

No separa, como Heidegger , el ser del ente; los unifica, porque :“ente es ser”. Elimina la oposición entre ser y devenir: el ser es inmutable. En toda la historia de la filosofía occidental ha dominado el 'nihilismo' . Por este motivo, con el desarrollo actual de la tecnología, ha muerto la filosofía: pensamiento de la nada.

La muerte es , simplemente, el ausentarse temporal de lo eterno. Lo explica en : la Esencia del Nihilismo (Taurus Madrid 1991); El 'parricidio fallido' Ed. Destino

Barcelona 1991; La Filosofía Antigua, Moderna, Contemporánea y Futura (cuatro Volúmenes , Ed. Ariel Barcelona). En tiempo más reciente: La inmortalidad y el destino (Adelfi, Milán 2007); Rocas y espíritu de gravedad (2010 Rizzoli, Milan); la Identidad del Destino(2009 Rizzoli, Milan).

Su posición de neo-panteísmo (o neo-parmenidismo) ha sido rechazada por la Comisión de la Fe y declarada no cristiana. Por esto tuvo que abandonar la Universidad Católica. Ha sido contrapuesto a Heidegger. Algunos lo consideran el más grande filósofo actual, después de Heidegger. Recibió la medalla dorada de Italia, por mano del Presidente de la República por méritos culturales. El ser es la totalidad de lo que existe. [Severino, E. (9/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Severino>].

D.) Filósofos de la Fenomenología

Marc Richir (73) es el nuevo punto de partida de la Fenomenología en el Siglo XXI. Master en física, se forma como físico, y ejerce como fenomenólogo. Belga, estudió en Lovaina el archivo de Husserl y tradujo al francés cinco tomos de la Husserliana. Su obra inmensa , acaba de ser conocida y estudiada en varios países (Francia, Bélgica, España, Alemania, Rumanía). En la net hay un sitio : Phenomenologie Richirienne. Colaboró con la revista "Textures" con Max Loreau, Cornelius Castroiadis, Claude Lefort, y Marcel Gauchet. Editó la colección " Crisis" (Grenoble). Publicó, Le Livre des XXIV philosophes (seleccionados). En su misma estela se colocan los filósofos, y colaboradores: Pablo Posadas Varela, Bogdan Ivan Sabin, y Thomas Maurice. Es representante, en Francia de la Fenomenología de la tercera generación.

Sus temas son reveladores: Variaciones sobre lo sublime y el sí mismo; Memorias de los "Anales de Filosofía"; El Sentido haciéndose. Su actividad se desarrolla a cerca de los conceptos de la Fenomenología: el Sentido, la Imaginación, la Afectividad, la Temporalidad, la Espacialidad. La fenomenología 'genética', de Richir, pretende refundar la fenomenología: enfoca el fenómeno como tal para descubrir su momento original. Intenta refutar explicaciones dadas (Heidegger, Derrida), y enfoca el momento, y el proceso, en que la experiencia se convierte en pensamiento. Este es el hacerse. El fenómeno no solo es un ser-que-es: es sentido que se constituye. Para discernir la "constitución" se sirve de la categoría de lo 'sublime': el evento es sublime por que supera un estado de ser. En esto encuentra la forma "du sens se faisant" = en proceso.

El mismo pensamiento no es un 'resultado' sino un proceso-haciéndose. La cosa misma es el sentido y el contenido de lo que se piensa: es el fenómeno. Un análisis descriptivo de las estructuras, operaciones, efectuaciones, de la consciencia trascendental, muestra un contenido esencial, eidético. Richir encuentra 'solidaridad'

entre: Bewusstsein y Eidos; la cosa tiene un carácter inacabado, ajeno a toda forma de 'sistema'. Sin duda hay que aceptar un "dualismo interno"; pero atravesado por un enredo de múltiples imbricaciones. El fundamento no es subjetivo ni objetivo, sino el proceso, las operaciones, efectuaciones anónimas a-subjetivas, del hacerse-del-sentido. Este doble dualismo sorteja las ideologías realistas y materialistas: media entre el esquematismo y la afectividad.

Su pensamiento se refleja seguramente en los títulos de sus investigaciones: 1977, Au delà du renversement Coperniquien. 1981, Recherches phenomenologiques, I.II.III. 1987, Phenomènes temps es récits. 1988, Phenomenologie et institution symbolique. 1990, La crise du sens et la phenomenologie. 1993, Méditations Phénoménologiques. 1993, Merleau Pont, Phénoménologie et experience. 2000, Recherches Phénoménologiques, IV,V. 2010, Variations sur le "sublime" et le "Soi". 216, Naturaleza, Cuerpo y Espacio en fenomenología (traducción de Roberto Ebarri, U, Granada). Además, breves escritos de la misma temática: L'écart et le Rien, Propositions Brissionnières, Melville les Assises du méthode. De la négation en Phénoménologie. Su evolución va hacia una fenomenología sin fenómeno: conecta directamente el fenómeno con la exterioridad.

Si el punto de partida es la 'percepción', a partir de esa debe medirse toda relación al objeto; debe explorarse la base imaginativa se la 'intencionalidad'. La cual conduce a un nuevo concepto de 'trascendencia' propio de Richir. Afirma claramente su oposición a Heidegger, para salir de la ocultación post-heideggeriana y hacer brillar el Husserl mismo. También le siguen, Michel Henry, Jacques Garelli, Jean Toussaint Desanti, Pablo Posada Varela. El pensamiento de Richir puede constituir una guía para averiguar la orientación de los pensadores actuales de la Fenomenología. Su atención es polarizada por el "fenómeno" como raíz de la experiencia; y el análisis gira alrededor de la 'percepción', como momento del despertar de la conciencia y elaboración el sentido. [Richir, M. (2016), Recuperado en, <http://www.Google.MarcRichir-Bing.com/searchq?>].

Lazlo Tengelyi (61) + 2014. Hungaro,, estudió en Budapest,, fenomenólogo. Encarnó las virtudes del maestro, en las aulas y en las series TV. Siempre se muestra interesado en la autonomía y orden de los seres del mundo. Estudia: filosofía Filología clásica e historia. Becado por Soros, estudia en Lovaina, París Viena y Washington. Sirve la cátedra de Fenomenología y de Filosofía teórica: en Wuppertal y Bochum; en Washington DC, U.Católica de América, Memphis, Tennessee. Formado en la Universidad de Lovaina, conoce el Archivo de Husserl, (un año de investigación) obtiene cátedra en Niza (Presidente de la Asociación alemana de Fenomenología). En La Sorbona, Paris Iª, U. Laval en Quebec, U. China en Hong Kong.

Su pensamiento abre camino a la "Neue Phämenologie". Intenta un enlace con Kant en la fenomenología de los Valores, y sobre el problema fundamental de la fenomenología, la ontología. Y escribe un tratado de metafísica fenomenológica. Su interés primario parte de la experiencia, cuyo proceso conduce a la expresión

categorial. Incorpora la visión lingüística en la “expresión”. La experiencia es la realidad que se ofrece de inmediato, al análisis de la conciencia, por su intencionalidad. La experiencia, siempre es experiencia de una singularidad. Las obras revelan sus intereses. 1995, Kant.Masodik, 2 vols. 1999,L’expérience et son expression categoriale. 2003,L’expérience et la Réalité. 2004, La región salvaje en la historia de la vida. 2007,Erfahrung und Ausdruck: la fenomenología en Husserl, en sus últimos escritos. 2014, E mundo...sobre el problema de la metafísica. 2012, La nueva Fenomenología en Francia.

Gracias a sus aportes, Wuppertal se convierte en un centro , mundialmente importante, de investigaciones , hoy. Concibe la Fenomenología como una teoría en continua transformación, siguiendo el movimiento de Husserl y sucesores. Expone los fundamentos de una Fenomenología de la “expresión”, inspirada en la necesidad de ir hacia las cosas mismas, en transformación. De esto nasce la historia del “sentido”, historia y vida, identidad narrativa: la historia de una vida y su región salvaje.[Tengelyi, L. (2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://Wikipedia.org/wiki/Tengelyi>].

Pablo Posada Varela (65?). Lic. En filosofía en Madrid, estudia en la Sorbona ,Paris IV. Phd en Wuppertal. En la tradición Richiriana, desarrolla la fenomenología, analiza la ‘reducción’ y su extensión arquitectónica en la fenomenología: concreción de disyuntos? Concibe la fenomenología como un empirismo “radical”, que arranca del ‘aisthesis’ de Husserl (el mundo de la sensibilidad), para exponer su ‘presentación’. Ve analíticamente el hacerse de disposiciones “ en concreción”. Alcanza así el principio de principios: la reducción (mereológica). Este término de “mereología” sustituye la fenomenología. Con eso alcanza lo in-pre-pensable, lo in-disponible. Acepta el valor de la narratividad y expresión, según el modo de Lazlo Tangelyi. Convergencia o distancia? Enfoca la confrontación: de Husserl a Heidegger, entorno al ‘a priori’ de la correlación fenomenológica.

Recibe de Richir la ‘fenomenalización’. Este, el fenómeno, posee una reflexividad intrínseca. El fenómeno es anterior a la disrupción arte-política, de la epojé (reducción) de las configuraciones concretas. Inventa a ‘mereología? Como una reducción arquitectural de la epojé. Encuentra en Richir, el rigor de la trans-operatividad; sobre el sentido de la fenomenología trascendental. Incorpora elementos de Don Ihde (de Stony Brooks, USA), de Dimitri Glaev (Univ. De Konstanz, Alemania) de Santiago Zabala (u. de Barcelona). Cita la clausula final del “principio de los principios “(Ideas Iª , & 24). Adhiere a la interpretación de las Meditaciones Cartesianas, que hace Fink. El fenómeno consiste en un todo articulado, cuya intensidad y riqueza, es muy superior a lo que se ha solido creer: en correspondencia con su pureza; se tiene en cuenta esta relación de coalescencia; esta no es una limitación de la fenomenología, al contrario es una liberación de su riqueza.

Acepta el esquematismo que es central en Richir, y sigue con el doble movimiento de regreso al esquematismo de Kant (la fenomenalización), y realiza una Crítica de la Razón Pura, interpretada desde Fichte. En su “Anatomía del quehacer mereologizante”,

estudia el papel de la imaginación en la manifestación de relaciones de dependencia e independencia, en el campo mereológico. Algunos títulos pueden ayudar a entenderlo. *Phénoménologie de la globalización: sur l'indestructible frontalière. Qu'est ce que, la Phénoménologie? Qué es la refundición arquitectónica de la fenomenología? Frontières de l'expérience. Reduction phénoménologique et reduction mereologique. L'impre-pensable y l'indisponible. Hiperbole, esquematismo y afectividad.*

La arquitectónica fenomenológica, la entiende como una forma de pensar, un más allá del giro copernicano, y tributario, de la fenomenología de Husserl; una extensión del 'a priori' material, a un régimen de pensamiento trascendental. Lo que Husserl desarrolla al final de la IIIª de las investigaciones, es comprender el principio de todos los principios, por que explica lo que es y lo que hace la reducción fenomenológica. La cláusula final es un 're-verdecimiento' de la metafísica, es como llegar a un campo trascendental estratificado en clave de fenomenalización: es un descentramiento del sujeto. El extravío de la fenomenología dispersa el 'Yo' entre los objetos: entonces la vida constituyente se pierde, entre los entes mundanos. Con su nuevo concepto de 'mereología, pretende fundar un todo, y reconstituir la unidad.[Posada Varela, P. (2016), Recuperado en, <http://www.dialnet.unirioja.es/servlet/Posada> Varela]

Luis Alvarez Falcón, (45). Profesor de Filosofía en Zaragoza, amplía el ámbito de la fenomenología en lengua española, y la corriente Richiriana. Estudia en Michoacán, Hidalgo; y enseñó investigación en la UNAM de México. Estudia esencialmente estética y Moral. También desarrolla su análisis a partir del fenómeno, en su determinación como "estrategia de la apariencia"; su verdad y representación. De allí analiza la génesis del sentido, y el peligro de una regresión. Toma posición en favor de la consonancia, en oposición a la degradación de la experiencia. Descubre en la lógica de la experiencia una dialéctica, verdad—apariencia. Y regresa sobre el tema de la , Eskasia, (revista de fenomenología Richiriana) sobre la indeterminación de la realidad. La realidad se vuelve sentido, a través de las condiciones reales de las culturas y de los grupos sociales. De este modo supera la ilusión derivada de Merleau-Ponty, de una realidad, sombra de lo invisible. Algunos de sus títulos son significativos. 2011 Comunidad, Historia y Sentido. 2010, La autorreferencialidad de la experiencia estética en Fedro. 2011, La Sombra de lo Invisible. La fenomenología en los límites de la vida subjetiva. 2011, La Ontología Formal del Arte. 2014, Body Art and Spatialism. 2013, La universalidad de lo humano. 2014, El lugar del Espacio: fenomenología y arquitectura. 2015, Lo In-pensado de la Filosofía: Merleau Ponty. 2016, La Conciencia in-explicada.

Su atención al campo del arte, nos lleva a una nueva concepción estética. Revisando la evolución filosófica del concepto de lo bello, desde Platón a Richir, pasando por los clásicos: Kant, Hegel, Schopenhauer, Schelling, Schiller, Nietzsche, opta por la fenomenología del arte, interpretada como experiencia no objetiva: buscando darles estatuto ontológico a los objetos de arte. Crea una serie de conceptos que intentan desestructurar y destruir la Estética tradicional: qué es arte?; que es obra de arte?; qué es experiencia estética? Los objetos estéticos, solo parecen objetos y no lo son: arte es un objeto presunto. La obra de arte se vuelve problemática, no es un objeto

teórico; nuevas evidencias nos llevan a considerar la tríada : realidad-arte-conocimiento. Las cuestiones ontológicas contraponen, realidad a ser; las cuestiones gnoseológicas oponen conocimiento a verdad. Falcón se pregunta si desde la estética se puede reconocer el valor de la verdad. En nuestro tiempo hay pérdida de la verdad y del sentido.

Adhiere a la fenomenología para rebasar los “reduccionismos “ anteriores de la línea analítica o semio-estructuralista. Propone una fenomenología transfigurada, que permita comprender la estética, pensando en las cosas mismas; propone la constitución de un sentido de mundo desde su fuente primigenia. Ensaya una especie de dialéctica negativa de corte fenomenológico, y una definición negativa de la obra de arte, y de la experiencia estética. 1. Falta de autonomía como parte del mundo. 2. Un objeto de arte no es parte del mundo, no es objeto, es “apariciencia”; en la “aparición”, emerge como de la constitución de las cosas. Su terminología teórica es de: pseudo-objeto, hiper-objeto, objeto impulsionado. Encuentra que lo estético (el valor de las cosas), lo artístico (la cosa de arte)son ámbitos irreductibles.

El arte se experimenta como experiencia estética, : se logra como un “éxito” o como un “fracaso”, de la estética misma: la experiencia estética es ‘des-objectivante’, por su condición negativa. El yo pretende constituir objetividades: el fracaso es condición de esta experiencia. Cuando el yo no logra objetivar, entonces entra al mundo de la “promesa, que la obra de arte ofrece. Es un nuevo registro, proteiforme, fluctuante, discontinuo y fugaz. Es la interrupción del orden corriente. Modifica nuestra concepción de la realidad, abre el vacío intermedio,, otra región, a espaldas del espacio objetivo: emerge otro modo de ser no objetivado del puro aparecer. Su ser se demora indefinidamente en su aparecer: por su excepcional modo de aparición.

Este especial movimiento de la experiencia no niega , de hecho, su subjetividad; esta queda incorporada al acontecimiento singular; por el que se produce el salto desde la inmanencia a la trascendencia del mundo y a su constitución. Este es el carácter paradójico de la constitución del mundo, llevado al cabo por la subjetividad. Es un tipo especial de objeto, o pseudo-objeto. Con esto Alvarez Falcón elabora una nueva definición del arte: “ en caminarnos a una impresión de trascendencia, en relación con un mundo de seres y de cosas” de ‘objetos’ que se niegan como realidades. Falcón insiste en la dialéctica negativa entre objeto de arte y obra: el objeto niega la obra (en cuanto objeto) y la obra (el arte) niega esta negación. Entonces la experiencia estética es fundante de una experiencia ontológica.

Es interesante esta teoría de Falcón y aceptable en sus detalles. Desafortunadamente no resuelve el problema central: qué es el arte? No es un ser, de acuerdo; pero no es un valor. Alvarez Falcón paga tributo a la oposición de Heidegger al Valor. Si no hay valores no hay valor estético. Cita a Husserl, pero no conoce Ideas II. [Alvarez Falcón, L. (2016), Recuperado en, <http://www.linkedin.com/in/luisalvarezfalcon>]

Alexander Schnell, (45) búlgaro, enseñó en Berlin. Reside generalmente en Francia. Educado en el Liceo Francés. Ingeniero civil en Paris VII, filósofo , en Paris I. Tiene

estrictas relaciones con Jean Toussaint, y con Marc Richir. Enseña en Bulgaria, en Paris XII, Paris VI, y Paris I. En 1997 es agregé de Philosophie. En 2001 Doctor en filosofía con la tesis: El problema del tiempo en Husserl. Desde 2014 es Jefe del Departamento de Filosofía de Paris Sorbonne y de Abu Dabi. Invitado, a la U. de Memphis, U. Hosei de Tokyo, y Freiburg. Funda el centro de investigaciones de filosofía clásica alemana. Especialista en idealismo alemán y fenomenología (Husserl, Heidegger, Levinas, Richir); desarrolla investigaciones en la fenomenología alemana y francesa, y realiza traducciones.

Sus campos de actividad son: la filosofía clásica alemana (Kant Hegel); fenomenología alemana y Francesa; filosofía trascendental , metafísica, antropología filosófica, Estética. Profesor de filosofía teórica y fenomenología en Wuppertal. En 2014, invitado, en Freiburg de Breisgaw. Colabora con Markus Gabriel de la universidad de Bonn. Publica con Lazlo Tengelyi, (2014), La fenomenología como Filosofía Primera. Otras publicaciones definen su posición. 2010, En decá du Sujet . 2010, En Face de l'exteriorité. 2011, le Sens se faisant, Marc Richir et la refoundation de la phenomenologie. 2014, Q'est-ce que le phenoméne? 2015, En voi du réel. 2015, La déhiscence du Sens. 2015, L'effondrement de la necessité.

Retoma el proyecto husserliano basado en estética y antropología, fenomenología constitutiva, y trascendentalismo especulativo. Su enfoque esencial parte del fenómeno y el proceso de su elaboración especulativa; que expresa como 'génesis del aparecer' en su horizonte de espacio y tiempo. Qué es el fenómeno? Busca el encuentro entre la filosofía idealista alemana y la fenomenología constitutiva. Su pensamiento particular se sintetiza como fenomenología del "nudo" (le noyau) o de las redes. Se mueve en un trascendentalismo especulativo, que lo conduce desde la existencia abierta, al mundo finito. En su recorrido encara la exterioridad, el tiempo y la imagen. [Schnell, A. (9/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://Wikipedia.org/wiki/Schnell>].

Santiago Zabala (40). Barcelona, filósofo europeo (Roma Viena Ginebra). Phd, en Turín, con Vattimo. Un semestre en la U. de Hopkins. Profesor en Pompeu Fabra U. Barcelona, 2009, en U. Columbia. Fenomenólogo, estudia el problema ontológico (después de la metafísica.): qué permanece del ser? Crítico de la filosofía analítica, (la naturaleza hermenéutica de la filosofía analítica), suscita una violenta reacción en el medio americano. Se relaciona con Richard Rorty, Gianni Vattimo, Ernst Tugendhat.

Se coloca en la estela de la Filosofía 'debilitada', del futuro incierto de la religión. También aplica la hermenéutica al análisis del comunismo. Lo atacó Zeiter Brian (U. Chicago, Zeiter's reports) -- "es el menos competente y más ignorante filósofo profesional, del mundo occidental"--. Zabala le contestó en el blog de la U. de Columbia. Piensa que la filosofía analítica y la continental encontrarían un punto, para superar la ruptura; pero, no cuando los filósofos occidentales "empiecen escribir con mayor claridad"; sino cuando los de la filosofía analítica hicieran a un lado, su actitud 'imperialista' (Derrida), par dejar que otros estilos estén emergiendo;

y eduquen, sin ser atacados, rechazados, marginalizados.-- “Cualquiera que hoy ataque a la filosofía analítica crea un ‘incendio’ en sus enmascaradas democracias.”

— La filosofía analítica no es el único modo posible de hacer Filosofía, como se puede comprobar: en Peter Sloterdijk y Judith Butler”. Rechaza los analíticos, no por haber sido reconocidos oficialmente y condecorados por el Presidente de los Estados Unidos, sino por ser esclavos de la ideología de un estado, y de su política de poder. El pensamiento débil es el pensamiento de los ‘débiles’. Los débiles son los oprimidos por el poder. Desde el poder se cuestiona con dominante ‘sospecha’ la investigación filosófica, el pensamiento crítico, y las verdades democráticas.

Qué es una filosofía hermenéutica? Es una dimensión de la filosofía desde siempre: Platón, Santo Tomás, Espinoza, hasta hoy: 1. se opone a las descripciones; imposible describir los hechos tal como son; 2. En nuestra vida siempre interpretamos, existimos gracias a la interpretación de los hechos. Cuáles son las consecuencias de una ontología hermenéutica, después de la metafísica? Con recorrer sus escritos se entiende mejor su posición. 2004, Nihilism and emancipation. De Vattimo (ed). 2006, Richard Rorty y Gianni Vattimo, the Future of Religion. 2007, The weakening of Philosophy. 2008, The hermeneutic nature of the analytic philosophy. 2009, Debilitando la filosofía (ensayo en honor de G. Vattimo). 2009, The Remains of Being, hermeneutic ontology after Metaphysics. 2012, The Hermeneutic Communism (de Heydegger a Marx con G.Vattimo)

Zabala en su discurso está muy vinculado con la hermenéutica de Heidegger, y la aplica tanto al arte, como a la ontología y la política. En el Arte, busca la verdad, consecuencia de la hermenéutica y de la ‘sacudida’ del ser; pueden los artistas de hoy, intervenir en la salvación del hombre? En política, niega el valor de la especulación ideológica; la teoría debe acercarse a la práctica, más allá del sistema teórico. Así en el libro sobre el comunismo: el Comunismo, “no es un conjunto eterno de reglas, sino un movimiento que debe ser reinventado en cada nueva situación”. Pone como ejemplos, de variadas interpretaciones: a Fidel Castro en Cuba, Chávez en Venezuela y Lula en Brazil.

El Comunismo hermenéutico, deja de un lado el desarrollo-ideal y la ‘llamada’ general a la revolución; se apoya en interpretación más que en verdades y pruebas; es más flexible en diferentes contextos; motiva la resistencia al capitalismo, y sus desigualdades; interviene contra la violencia y el autoritarismo, descansa sobre naturaleza interpretativa de la verdad. En hermeneutic Communism, los conceptos de “débil” de “marginados” de un “nuevo Marx”, un nuevo comunismo, como una salida de las opresiones. El debilitamiento de la religión, es un transformador potencial del plan de acción marxista.

El objetivo de las Instituciones de educación superior y de investigaciones, sería: educar a los estudiantes a volverse ciudadanos y pensadores autónomos. Se pregunta si las instituciones educativas son el último baluarte de resistencia, del capitalismo

en el nuevo siglo.[Zabala, S. (7/2016), Wikipedia, the free Encyclopedia. Recuperado en, <http://wikipedia.org/wiki/Zabala>].

Luca Taddio. (42) de Udine, Trieste. Enseña en la U. de Ferrara. Fenomenólogo: Nuevo realismo. Estudia en Trieste y Edimburgo. 2006 Phd. doctor en investigaciones, 2008 Assegnista. Enseña estética, en: Udine, Gorizia, Trieste, Ferrara. En 2006 funda, con Pierre della Vigna, la edit. Mímesis. Escribe: Cuentos filosóficos, en espacios inimaginables.

Entre sus obras: Fenomenología herética, yuxta propria principia: Ensayo sobre la experiencia inmediata de las cosas. En 2012, Los dos misterios ; La afirmación de la arquitectura. En 2013, New Realism as the Frame of Reference; y Hacia un nuevo realismo, el aparecer de la cosa.(en diálogo con Emmanuel Lévinas).

En la línea Richiriana, se interesa por el aparente conflicto entre Técnica y la Naturaleza; por el 'fenómeno', desde una perspectiva estética, a partir de la Meditación sobre la Técnica de Ortega y Gasset. Estudia el nuevo--realismo, en el cine: The cinematographic performance of the real esthetics. Analiza la dicotomía entre apariencia y realidad, sugiriendo un "realismo" como sistema de referencia. En "Qué hacer con los fenómenos", estudia el paso desde la experiencia al conocimiento.: imágenes, percepciones, (de estas, encuentra en Magritte, las representaciones pictóricas).Se ocupa de la "Teoría de la Imagen" y la filosofía de la percepción, en el intercambio entre mente y cuerpo, y la inteligencia artificial.

Relaciona la fenomenología con el destino de la civilización occidental. En constante lucha con la duda (lidia con el diablillo engañador de Descartes). Participa en actividades de comunicación como : la voz del filósofo; el café de los filósofos; 'minima'- rostros. Amplía su visión a todo el mundo de la fenomenología, con la idea de un mundo bajo observación, 2010, y en Global Revolution 2012.[Taddio, L. (2016), Recuperado en, <http://www.linkedin.com/in/luca-taddio>].

Paola Ricci Sindoni.(65) de Arezzo. Enseña Moral, en la Universidad de Messina.. Estudia Jaspers, Hannah Arendt, y los místicos. Estudia arte y alienación, : la estética y patografía en Jaspers (1984, Napoli, Giannini). En 1996, publica un trabajo sobre Adrienne von Speyr (SEI Torino) . Participa en comentarios a la vida política. Y entra en la polémica de los "genders".. No acepta la radicalización de las diferencias. Contraria a la teoría de los cinco géneros , Opta por una cultura de géneros, con un punto de referencia: la familia, como capacidad de crear y educar. En 2012, Filosofía de la vida cotidiana.

Su principal atención va a la mística de todos los tiempos, especialmente de Europa en el siglo XIX y XX. (2012, Franz Rosenzweig: el otro, el tiempo, y lo eterno); tras las huellas de Abraham.1990. Estudia la mística femenina (la mística dual de Hildegarda, y el tema de la doble luz). Con El Libro de las Obras Divinas, entra al discurso de las Divinas Personas; un discurso no-monológico sino originariamente plural. El mundo y la naturaleza se dan en una 'multivocidad': el intelecto y la razón son los dos brazos de

lo místico. En su explicación, recurre a un procedimiento husserliano: “esta luz es sombra de la luz viviente;” implica una visión dual de la luz, como experiencia. Otras publicaciones: (1997), *Filosofía e preghiera, Mistica del novecento*, Edith Stein, Simone Weil, e Adrienne von Speyr; (2013), *Filosofía della Vita quotidiana: parole, persone, storia*; (1997), *Viaggi intorno al nome: personaggi e figure nell’ebraismo contemporáneo*.

Hay tres tipos de visiones místicas. “ no sé decir cuando ni en qué modo yo la veo” . 1. hay una visión, completamente despierta. 2. Una experiencia auditiva , en diálogo 3. Una luz en sombra. En la conciencia es algo propio, y es de otro. (es otra luz). Esto se expresa en varias obras: *La oración es mundo*; *La profecía bíblica en tiempos de incertidumbre*; *Viajes en torno al nombre; recorridos y figuras, del hebraísmo contemporáneo*. *El Tiempo*; *Investigaciones sobre el pensamiento contemporáneo: mística femenina, mística doble*. En, *La ‘Plegaria es Mundo’*, describe la mística de Adrienne von Speyr, (2003, Edic. de la Librería Vaticana. Roma.). Paola Ricci, es hoy un icono del pensamiento especulativo italiano.

[Ricci Sindoni, P. (2016), Recuperado en, <http://www.facebook.com/public/Paola-Ricci>].

Iº LAS PALABRAS DE LA FENOMENOLOGIA

1. LA EXPERIENCIA.

Esta palabra posee un sentido muy amplio. Para empezar la tomaremos en un sentido restringido. Se entiende ,por experiencia, el contacto inmediato con las cosas, a través de mis 5 sentidos: Vista, oído, gusto, olfato y tacto. La fenomenología es una filosofía de la experiencia.

Con esto se aplica el principio básico de la fenomenología : “ ir hacia las cosas mismas“. A menudo las cosas vienen hacia nosotros, inadvertidamente, nos sorprenden, y de repente se despierta nuestra atención, la intuición inmediata.

Las cosas mismas se dan en el contacto intuitivo de los sentidos. Esta intuición es “ingenua”, pero puede volverse crítica, y científica, por mi reflexión.

La Fenomenología es una filosofía de la experiencia. La experiencia es un contacto inmediato con un ente que se da como algo: se vuelve objeto de algo. La experiencia de algo posee una doble vertiente: a,b.

- a) La experiencia de adquirir algo, un conocimiento, una cosa conocida.
- b) La experiencia de producir algo, una cosa hecha, creada.

Los entes o cosas, son realidades que existen así como existe el yo, corpóreo, de la persona que experimenta: su ser es real. La experiencia primera e inmediata de mi yo, es la sensible: la intervención de mi cuerpo físico y viviente a través de los cinco sentido. Por los sentidos experimento las cosas en forma directa, inmediata (tacto, vista, oído, olfato, gusto). La evidencia es impuesta por los sentidos que son materiales como mi cuerpo es material: la evidencia es in-negable, a veces sorpresiva, in-advertida en su primer encuentro. Todas las cosas, o entes que se dan en la experiencia sensible son igualmente reales, y constituyen el fundamento básico de todo conocimiento real. Lo que sigue es solo una breve descripción de lo que sucede en la experiencia sensible.

El ser de las cosas se descubre por su presencia en la experiencia real. Por la experiencia de todas las cosas, sensibles materiales, se da la realidad: las cosas son entes reales, objetos reales de la experiencia. Todas las cosas u objetos de la experiencia tienen ser real. El ser de las cosas se da por su presencia en mi experiencia; la de un ser real que soy Yo.

Esta presencia de las cosas en mi experiencia es limitada por su ser limitado. El ser limitado es determinado por la “diferencia”. El ser de una cosa ‘existe’ por la diferencia. La oposición de un ser a otro, es dada por la diferencia. La “diferencia” de una cosa existe por su ser limitado. Pero el ser no es nada si no existe por la diferencia. La diferencia y el ser de las cosas se experimentan unidos: la “diferencia” delimita el ser existente.

Pongamos un caso de experiencia. Veo dos mesas exactamente iguales:



Las dos están hechas con la misma madera, del mismo árbol, con la misma maquinaria y tienen las mismas medidas. Como puedo ver que son dos? El ser no se ve, lo que se ve es la “diferencia”: cada una existe y existe por la propia diferencia. La diferencia “se ve” existe. Las dos mesas tienen algo que es lo mismo, y algo que es diferente. La diferencia da la existencia. El sentido de “diferencia, en este preciso caso es un sentido positivo.

Es algo propio que no está en las dos: podemos decir, es su poder, su resistencia, su capacidad de servicio, su extensión. Todo esto y mucho más, es la diferencia. También puedo ver la distancia entre una y otra. Las dos diferencias establecen esta distancia, el lugar que ocupan, la luz que reflejan la duración en el tiempo, cada una la suya propia diferente.

La DIFERENCIA se ha vuelto la clave de dos existencias. Entonces la Diferencia es el criterio de identidad. Cada cosa posee su propia Identidad por la Diferencia. En este caso la diferencia es real porque las cosas son reales, en mi experiencia real. Sin diferencia no habría identidad, ni habría ser, ni habría experiencia. Si queremos ver la existencia como el cumplimiento del ser, debemos decir: no hay ser existente sin diferencia. Y esta sería una ley universal de los seres. Ningún ser puede existir sin diferencia; y consecuentemente, tampoco podría ser conocido; cuando menos, en los seres reales de la experiencia sensible.

Hablando de las dos mesas diremos: son iguales, por ciertos caracteres; y son diferentes por otras: dos diferencias y dos identidades existentes; las dos diferencias les hacen existir como dos entes. La experiencia nos da la igualdad y la diferencia. La palabra “ser” indica ambos aspectos: la igualdad y la diferencia: la totalidad de su significado. La palabra diferencia, es más específica, e indica el carácter único de su existir real. Entonces el ser de esta cosa existente, es un ser limitado por la diferencia.

El existir de la diferencia establece las relaciones: con la otra mesa, con el espacio y el tiempo, con las demás entidades experimentales. De una diferencia a otra, alcanzamos la totalidad de nuestra experiencia posible y de los entes de la realidad.

La diferencia es limitada, precisamente porque marca un límite del ente existente. Es pues una diferencia finita. Las relaciones establecen las oposiciones entre una diferencia y otra. Son relaciones finitas por cuanto se multipliquen, de una diferencia a otra; hasta la totalidad cósmica del mundo de la vida. La totalidad cósmica también será una totalidad finita, por las diferencias. Lo anterior es suficiente para concluir que la experiencia da a conocer las cosas como entidades reales cuyo ser es limitado, finito.

En cuanto el Yo, que es mi yo, logra alcanzar todas las cosas experimentadas, posee un ser limitado por la diferencia existente que es limitada, o finita. El elemento indicado, como diferencia, no es una idea ni una simple figura o imaginación: es concreta, real y única: es su diferencia, su ser existente, su individualidad. Se toma la palabra Diferencia en su sentido objetivo, individual inconfundible. La diferencia (de esta mesa) es irrepetible; es una calidad positiva, es energía, fuerza, carácter valor en su finitud. No tiene significado negativo, (lo que el otro no es), sino positivo (lo de este, y su mismidad existente.)

Le Experiencia en la Fenomenología, es el punto de partida de la reflexión filosófica. Sobre los datos experimentales se desarrolla mi reflexión y se construye toda la actividad especulativa.

Primero se trata de ver las cosas el mundo, sea físico que humano, en su pluralidad existente; un mundo de existencias diferentes, finitas.

En segundo lugar la experiencia permanece siempre como un punto de referencia, para dar valor o criticar los resultados teóricos, suponiendo que un pensador pretenda elaborar una teoría social, una visión antropológica, una estética, una ética o política. Un regreso repetido y coherente, a la experiencia, proporciona un criterio fundamental de verdad.

Comenzamos por una experiencia ingenua, inmediata, a-crítica, a cerca de mi propia vida: entorno físico, humano, social, para elaborar, progresivamente una visión rigurosa y sistemática de la realidad y aplicar el método.

La primera experiencia es material y exterior, con objetos reales; más adelante se reconocen experiencias en la esfera ideal de objetos irreales: ideas, conceptos definiciones, razonamientos, entidades racionales. La mente posee sus propias experiencias ideales y posee su verdad ideal. Hay experiencias en tres esferas de conocimientos. Esto no significa crear un mundo tripartido. Hay una compleja realidad del yo como persona enriquecida con actividades de dos extremos contrarios y sus complejas composiciones intermedias sin que sea fragmentadas o dispersas estas actividades.

Las tres esferas de experiencias son las siguientes, en la unidad del yo:

- a) esfera intelectual extrema: un mundo irreal de ideas: objetos ideales.
- b) esfera intermedia, plural; de objetos múltiples, a la vez intelectuales y físicos.
- c) esfera material extrema: de objetos físicos reales.

En las tres esferas los objetos (existentes o no existentes o plurales) son finitos (por la diferencia). No hay discontinuidad ni rupturas entre las tres esferas sino una continuidad en la unidad del Yo. Él mismo. Consecuentemente la fenomenología no sustenta una concepción binaria o ternaria, del universo; ni de un ser unívoco, ni dialéctico, sino plural. Los seres son limitados, finitos y múltiples, porque así se dan en la experiencia. Ningún ser Total o Infinito se da en la experiencia, sino una serie ilimitada de seres reales o ideales, o múltiples: particulares, realmente relacionados, y en cantidad ilimitada.

En este sentido se ha dicho que la Fenomenología es una filosofía de la experiencia, y no de la conciencia, como alguien sugirió, insinuando indirectamente de que se

tratara de un idealismo Kantiano. Husserl aclara repetidamente: es un idealismo fenomenológico. Es decir: fundado en la experiencia. Por supuesto trata de ideas y conceptos, pero ideas fundadas en la experiencia, y derivadas de la experiencia.

2. EL FENÓMENO.

Es una palabra griega que significa “mostrarse” = Fenómeno es lo que está siendo mostrado, en la experiencia inmediata, intuitiva, ingenua. El fenómeno es el modo de mostrarse de las cosas mismas. El fenómeno está a la vista, es “evidente”. Es lo evidente de la realidad de las cosas. Las cosas son cosas reales. El fenómeno me da la realidad. De las cosas.

El fenómeno de una cosa la da con todas sus relaciones, en el mundo que la rodea, en el “lebenswelt.” El fenómeno se da en dos momentos: Primero como síntesis pasiva, por que nos sorprende, y actúa primero en nosotros: la cosa y yo; Segundo como síntesis activa: yo me percato de la cosa y la conozco activamente : yo con la cosa.

Los que hablan del ‘fenómeno’ como apariencia, o pura apariencia, o no conocen el griego, o lo tergiversan voluntariamente, por sus prejuicios idealistas. El fenómeno es la cosa misma; y yo la conozco. El fenómeno es la base de mi reflexión. Conozco la cosa y “me doy cuenta” de que la conozco, este “darse cuenta de , es mi ‘conciencia’: es el comienzo de mi reflexión. Son dos momentos: 1. conozco esta cosa; y 2 .me doy cuenta de que la conozco. El primero es intuición, el segundo es reflexión.

El primero es tocar la taza de café, y sentir que es demasiado caliente: el segundo es darme cuenta de este conocimiento y ponerle atención. El fenómeno de la cosa se encuentra en ambos momentos; en el primero da el ser y el valor, en el segundo da el sentido. (La nueva fenomenología a partir de Richir, especula principalmente, reflexionando sobre el fenómeno).

3. EL OBJETO.

El significado (contenido, sentido) de un conocimiento es su objeto. El objeto de un conocimiento es también mi objeto. Todo fenómeno de la experiencia me entrega un objeto. El objeto es real si se trata de una experiencia física; es ideal si se trata de experiencia de un concepto o una idea: entonces es un objeto intelectual o ideal. Todo objeto lógico es meramente ideal. El objeto es real o ideal, según la diferencia. Al considerar las tres esferas de experiencia, aparece claro de que en cada esfera hay un tipo de objeto diferente.

En la esfera intermedia, cada unidad de experiencia capta un doble objeto en el mismo ente: un aspecto sensible y uno intelectual. Por ejemplo: tengo experiencia de este libro: veo el objeto material, y capto su significado intelectual; el primero es un objeto material, real; el segundo es un objeto ideal, irreal. Esto sucede con todas las experiencias de esta esfera.

1. En la esfera intelectual extrema, la experiencia es ideal: el objeto es ideal, irreal, por su ‘diferencia’ irreal.

adquirido. La evidencia, se da en la percepción como presencia inmediata de una cosa, en cuanto a su ser y valor. Repetidos actos de percepción se complementan en la unidad del fenómeno percibido.

La percepción establece la relación entre la cosa y mi conciencia, y produce en mi una imagen sensible: un 'eidos', que se presta a ser analizada ulteriormente. La descripción eidética de la cosa, es la interpretación de la percepción, en términos de lenguaje.

5. REFLEXIÓN, COMO PRINCIPIO DE LA FENOMENOLOGÍA.

Reflexión significa: regresar, conscientemente, sobre el conocimiento de la experiencia. La reflexión es un acto de la conciencia, y varía en grado, según el nivel del proceso de análisis. La actividad de la fenomenología comienza precisamente en la reflexión sobre el fenómeno. Esta reflexión constituye un largo proceso de análisis, con el nombre de epojé (= reducción).

El primer paso consiste en describir lo que veo (descripción eidética) en mi percepción de la cosa . Esta descripción debe ser fiel a la cosa que veo, y sigue dependiendo del fenómeno, por medio de la percepción. En la descripción eidética, se eliminan automáticamente algunos aspectos que el lenguaje descriptivo no logra alcanzar (= epojé): se reduce (= no todo lo que veo es traducible a palabras).

La descripción es el primer nivel de análisis, de la filosofía fenomenológica; es un momento literario, que sufre de las limitaciones del lenguaje. La descripción transmite todo lo que yo en mi conciencia logro captar , del fenómeno.

6. CONSCIENCIA

En mi experiencia, la conciencia es el acto de darme cuenta de mi conocimiento: conozco el hecho de que conozco. Dicho generalmente, la "Conciencia" es el darse cuenta de que uno conoce. El Acto de conciencia es: el Acto de darse cuenta de su conocimiento. Entonces posee un doble aspecto: el primero consiste, en conocer-algo; el segundo en ver-este-conocimiento, como algo propio. Si veo dos carros de la misma marca y del mismo modelo:1. veo que son iguales; 2. al mismo tiempo "me doy cuenta", de que veo la igualdad de los dos.

El Acto de conciencia: reconoce la alteridad: de lo conocido y del conocedor, como de dos términos opuestos. El conocedor soy yo, lo conocido es no-yo. Esto vale para todos los niveles de análisis, y sea que el no-yo sea real o simplemente ideal. Cuando se dice que lo conocido es no-yo, esto no significa que sea algo extraño al yo. Puede que sea verdaderamente extraño (como si es una cosa real), o bien que pertenezca al conocedor, (como si es su propia percepción). El acto de conciencia crea una polaridad: por una parte el objeto del conocimiento que se da en la experiencia: es el polo objetivo. Por otra parte el polo del 'cognoscente': polo subjetivo por el mismo

acto. Al realizarse una experiencia se despierta la conciencia y el yo se apropia del objeto experimentado.

La Consciencia, se encuentra en todos los niveles de análisis, desde la intuición inmediata, (concreta, singular y particular), hasta los grados de máxima abstracción y generalización (mi espíritu, mis creaciones mentales). Esto no significa que la Fenomenología sea una filosofía de “conciencia”; es una filosofía de la Experiencia. La Conciencia es siempre conciencia de Algo. La Conciencia siempre remite, en último termino, a una Experiencia.

7. INTENCIONALIDAD.

Es una palabra de uso escolástico, pero con sentido nuevo: significa “tensión hacia”. Y se encuentra en dos situaciones diferentes.

- a) Intencionalidad de las cosas experimentadas; que poseen la “tensión—hacia” ser conocidas por la mente. Si no hubiera ‘intencionalidad’, no habría conocimiento. (las cosas no se darían a uno).
- b) Intencionalidad de la mente , tensión—hacia las cosas a conocer. La mente posee su propia tensión hacia el conocer. Evidentemente, si cambia el tipo de las cosas conocidas, también cambia el tipo de intencionalidad de la mente.

Es la calidad que determina el sujeto para que se apodere de ‘algo’, con el conocimiento; y es también la calidad del objeto para que este se dé a conocer. La primera es la intencionalidad de las cosas; la segunda es la intencionalidad de la mente. Ambas intencionalidades son mediadoras entre el objeto y el sujeto. Sin intencionalidad no habría síntesis epistemológica . Husserl la llama “adecuación sintética (1946, Lógica Formal y Lógica Trascendental & 59). En esta se funda la legitimidad de la verdad.

Los dos tipos de intencionalidad se dan al mismo tiempo en ambas situaciones. No solo no se confunden, sino que además, poseen infinitas variaciones: tanto en la situación desde las cosas; como en la, desde la mente. Pongamos un ejemplo de: a), no es lo mismo la intencionalidad, del agua del rio, o bien de los árboles del bosque; la de una naranja madura, y la de una bola de cristal. Un ejemplo de b): de la mente hacia un templo griego, o ante una estación del tren; ante un canto de Homero, o ante el teorema de Pitagora.

8 . LA VIVENCIA

Es la participación del yo personal, y consciente, que asume la experiencia, en su propia vida, y configura el objeto de la percepción como contenido , y objeto de conocimiento. La vivencia expresa la totalidad de mi participación en la realidad y ‘diferencia’ de un objeto. La vivencia es la constitución subjetiva del contenido objetivo real de una experiencia. Es un momento, en el proceso de la génesis intencional de un juicio. La vivencia es la huella de la percepción en un sujeto. Esta requiere el acto previo de la intuición individual, en una posible experiencia.

La vivencia posee una referencia significativa a lo individual, y a evidencias individuales; o experiencias, que surge en la génesis del sentido. La vivencia reside en el yo físico e intelectual; e implica la representación de la experiencia: por la emoción, imaginación, e intuición intelectual. La Vivencia crea una imagen de la experiencia individual.

9. LA REDUCCIÓN

Es un acto de análisis, progresivo, por el cual se libera el sentido último de una experiencia, de los elementos accesorios, que impiden ver su núcleo unitario de significación. Reducir es dejar de un lado el contorno de la unidad experimentada, para enfocar su esencia, y su racionalidad.

La Reducción permite prescindir de los contextos del 'lebenswelt', y acercarse, como por círculos concéntricos, hasta la individualidad de la cosa percibida, en su mera esencia. El remanente de sucesivas reducciones es la idea de la cosa en sí, en su peculiaridad, esta idea permanece en la mente, como propiedad de la conciencia; pero conserva relación de identidad con la cosa percibida.

Las etapas de la reducción son: Reducción Eidética, Reducción Fenomenológica, y Reducción Trascendental. La Reducción Eidética, elimina los aspectos materiales de la cosa; La Reducción Fenomenológica, desconecta los aspectos genéricos y formales, para quedarse con la idea o esencia. La Reducción trascendental libera la conciencia de todo contenido Ideal.

10. LAS ESENCIAS

El remanente de una reducción fenomenológica es una 'esencia'. Esta es una definición de sentido de la cosa percibida, una entidad ideal, concepto, o idea. La esencia es el concepto de la mente; es el significado de una cosa, experimentada. La esencia es una entidad ideal, mientras las cosas son entidades reales. La esencia no es una cosa sino un concepto de la mente.

Quienes acusan a la fenomenología de ser "esencialista" confunden las ideas con las cosas. La esencia recoge la unidad profunda de la cosa experimentada: pero no es una cosa: es concepto, por ser una entidad mental; es idea, por ser una entidad ideal, (no real); aunque se refiera a una entidad real o cosa.

Es importante conocer las esencias? Porque las esencias, (miles y miles en nuestra mente), constituyen el mundo ideal en el cual vivimos y razonamos. Husserl lo llama "idealismo fenomenológico",

- a) idealismo, por ser un mundo de ideas, entidades ideales, no reales, puros esquemas mentales
- b) fenomenológico: por ser producto de la reducción de objetos reales (del proceso de reducción fenomenológica = epojé), por tanto interpretan la

realidad, y nunca se separan totalmente de las cosas reales que les dieron origen.

11. LA PURA CONCIENCIA

El proceso de reducción, que parte de la percepción de una cosa, no se detiene en lograr una esencia en mi conciencia. Continúa la Reducción, con liberar mi conciencia de todo contenido de conciencia. Esta es la Reducción Trascendental, y permite vislumbrar la realidad de mi pura Conciencia. Mi conciencia es un ilimitado mundo de conciencia, por que puede realizarse en todos los campos del pensamiento: lógico, axiológico, ontológico, moral, estético y social. La pura conciencia se consigue en el proceso de reducción, con la eliminación del objeto de un acto particular o generalizado; y con la liberación de la conciencia de todo contenido con la reducción llamada 'Reducción trascendental'.

Con la Pura Conciencia se descubre el puro pensar de la Conciencia: conciencia universalizada. El Puro pensar, es mi pensar, el pensar de mi Yo. El Yo es la unidad final del proceso de reducción. El yo no se puede reducir.

Reduciendo todo contenido de conciencia, nos enfrentamos con la realidad poderosa de mi conciencia, no solo como posibilidad, sino como actividad real. La Pura Conciencia, que es mi conciencia, plantea la pregunta sobre mi "YO".

12. EL YO, QUE ES MI YO.

Si la conciencia es mi conciencia, pertenece a mi YO: yo soy mi conciencia. Mi Yo es una entidad concreta, real, espiritual; sin embargo no poseo una visión inmediata de mi Yo. Tengo evidencia in-negable de mi yo. Sin embargo mi yo no es visible, ni en mi experiencia exterior sensible, ni en la experiencia interior de la mente. Lo puedo conocer únicamente por las operaciones que de él derivan: mis actividades: de memoria, ideas, espíritu, voluntad, libertad, razonamiento.

Todas estas capacidades y actitudes del Yo son realidades "a priori" (metafísicas) y se conocen solo con la realización de los actos correspondientes: actos de memoria, de juicios, de deducciones, de apreciaciones, de libertad, de voluntad (para poner solo algún ejemplo). En una ontología fenomenológica el primer ser (= On) es mi Yo.

El yo es el punto de convergencia de todas sus facultades. La conciencia del Yo, de mi mismo, es el acto supremo de conocimiento. Debe pensarse como un punto de convergencia y de control de todas mis actividades especulativas y volitivas. Es como una realidad límite, que rebasa todos mis instrumentos de control: es la raíz de mi propio ser y valor. Aunque el 'yo' no sea visible "en sí"; sus actividades son siempre comprobables experimentalmente; en el sentido fenomenológico de "ir hacia las cosas mismas": Mi yo es tan real como todas las cosas que se encuentran en mi experiencia sensible..

13. EL YO COMO SUJETO.

Los términos de Sujeto y objeto pertenecen al lenguaje, no a la realidad. Una proposición simple elemental que expresa alguna verdad, se denomina "axioma" Los axiomas se utilizan como principios, en varias disciplinas. Una proposición simple, se integra con dos términos opuestos: Sujeto y Predicado. El sujeto es el actante, el predicado es el objeto al que se refiere el sujeto. En la frase: "El sol calienta", el sol es el sujeto, calienta es el objeto. En la frase "Yo veo el mar" Yo veo", es el sujeto, "el mar es el objeto"

Cuando se describe una experiencia sensible, (= descripción eidética) se utiliza el lenguaje, entonces las proposiciones del lenguaje, asumen la forma de sujeto—objeto.. Consecuentemente el medio de expresar la "percepción" de una cosa, toma también la forma de Sujeto—Objeto. En mi percepción el Sujeto sigue siendo 'mi - yo', en todas las experiencias, y lo Conocido (las cosas) es el objeto. El yo, mi Yo, es el sujeto universal de todas mis experiencias; mientras el objeto puede variar, de acuerdo con los diferentes tipos experimentados.

Es esencial conservar claramente la conciencia de esta diversidad entre la experiencia del yo, y la forma lingüística que la expresa. Si se utilizan los términos de sujeto y objeto, nos encontramos en la esfera del lenguaje, entonces el Yo será siempre el sujeto. Generalizando la situación obtendremos que el Sujeto (mi yo) nunca puede convertirse en Objeto, de una experiencia. Por esta razón es indefinible. Solo pueden ser definidas sus actividades y ser convertidas en objetos.

La palabra objeto, solo puede oponerse a un término que sea sujeto. Nada dice de su contenido, que puede ser real o ideal, según los casos. Por ejemplo: Veo la M de Mac Donald (objeto real); Me admira la popularidad de esta M (objeto ideal). Esta distinción se hará más clara, con las experiencias ideales, de la experiencia total.

14. LA PERSONA HUMANA

El yo es persona si posee los tres atributos esenciales: Inteligencia, libertad, voluntad. Estas son determinaciones del Espíritu, como máxima expresión del conocimiento del yo. Cada persona, por sus propiedades constituye un ser único, individual, en el mundo. Es una unidad irrepetible en su singularidad,, diferenciada e idéntica a sí misma, diferente de cualquier otra. Esta unidad, libre, personal, es el fundamento de su dignidad. Es el supremo valor de la existencia cósmica, la raíz de todos los valores de los individuos y de la sociedad.

15. LA MENTE

Es un término general (= mind, para los filósofos de la ciencia) que denota todas las actividades intelectuales del yo consciente. Aún la pura conciencia, es conciencia. Entonces, la evidencia designa la idea de una mente. Toda su actividad pertenece al Yo.

El fenómeno humano del Yo no es una mónada aislada y encerrada en si misma, sino abierta a los demás Yos , con los cuales comparte la consciencia y la comunicación interpersonal. La mente determina la calidad y la claridad de todo conocimiento: la calidad es su evidencia, la claridad es la superación de las dudas y confusiones.

16. LA EVIDENCIA

La evidencia es un término correlativo a la objetividad. La primera evidencia es lo fundamental de una Experiencia. La evidencia experimental es objetiva, y por tanto verdadera. Esta indica "intencionalmente" la posesión de la cosa misma. La evidencia experimental se logra con repetidas experiencias que hacen visible 'algo' numéricamente idéntico (= el Objeto). La evidencia de una experiencia se puede corregir con repetir los actos experimentales. Entonces el objeto se presenta en el campo de la conciencia como una verdad. Los objetos de la experiencia real se presentan como unidades intencionales, bajo el modo de "lo dado ello mismo". Entonces la evidencia designa la operación intencional del darse las cosas mismas.

17. DIMENSIONES DE LA EXPERIENCIA

La experiencia que se ha descrito anteriormente, aunque sea la fundamental, es solo una parte de la posible experiencia, en toda su amplitud. Diremos que es un subconjunto de un conjunto mucho más grande: el Dominio de la Experiencia Total.

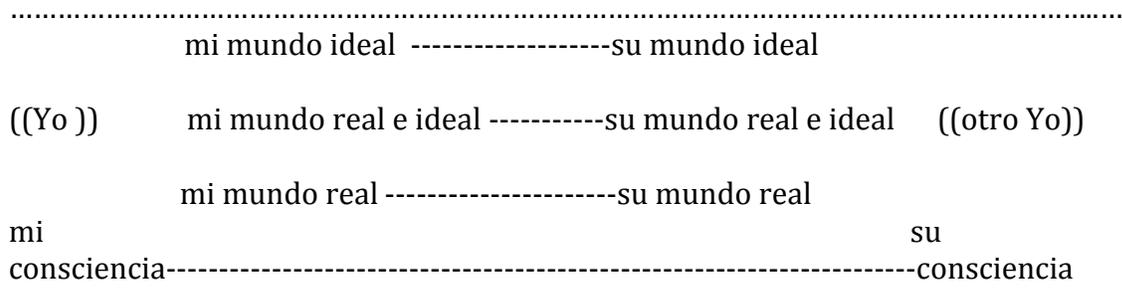
La fenomenología es filosofía de la Experiencia--Total. Esta abarca otros tipos de experiencias, de: entidades lógicas, axiológicas, matemáticas, estéticas, morales, sociales y políticas. Todo este dominio, (excluyendo el subconjunto de las experiencias sensibles,) es dominio de experiencias ideales. Las experiencias ideales tienen, como punto de partida experimental, una entidad ideal ; una idea, o un valor.

Las entidades ideales pertenecen al mundo del espíritu: son entidades espirituales y su existencia es espiritual. No se trata aquí de reunir artificialmente categorías dispersas, sino de captar la unidad espiritual de las diferentes entidades: valores, arte, moralidad, sociedad, historia, y las formas ideales de los números y figuras, de las creaciones mentales.. El campo al que pertenecen tales entidades es la esfera ideal, un reino de entidades que intervienen en la conciencia del Yo, y el poder de su espíritu.

Las entidades ideales constituyen el mundo interior del Espíritu, y con ello el "idealismo trascendental." No se trata de ideas platónicas ni de formas a priori, kantianas. El efecto de este mundo ideal, es la vida de la conciencia. La conciencia encuentra en ella la correlación con el mundo real (de las entidades percibidas en la experiencia sensible.)

18. RELACIÓN ENTRE MUNDO REAL Y MUNDO IDEAL

Las experiencias ideales, se apoyan finalmente en experiencias reales . Si queremos comunicar a otra persona (otro Yo), nuestras ideas y pensamientos (del mundo ideal) tenemos que pasar necesariamente por el mundo real: palabras, signos , símbolos, que pertenecen a la realidad. El otro Yo deberá experimentar nuestra misma realidad y convertirla en su mundo ideal.. Un esquema puede ayudar a visualizar el recorrido:



Sin duda la esfera central intermedia que es real e ideal al mismo tiempo, es la clave fundamental para la comunicación con la consciencia de otro Yo, por el doble valor que contiene esta experiencia. El valor material real, sigue siendo el vehículo para transmitir valores espirituales: ideales y axiológicos.

Puede haber comunicación intuitiva de un mundo espiritual a otro? Posiblemente por “empatía”? Pero la empatía es también una interpretación, es decir: que interpreta símbolos. Según esto, el arte, la literatura, la música, la poesía, la comunicación social y política, utilizan las cosas reales, con su capacidad instrumental. El discurso personal de mi propio mundo ideal, es , en gran medida incomunicable.

19. HAY VERDAD EN LA INTUICIÓN DE LAS COSAS ?

Con estas notas no entramos al campo de la epistemología. Pero se puede dar una respuesta a la pregunta. Una verdad en la intuición de las cosas, es posible. Se trata de una verdad radical, no formal, progresiva e incompleta. Las cosas que se ven, son evidentes, por tanto verdaderas, en la medida en que la intuición alcanza ver las cosas. Esta medida es dada por el “lebens welt.”, pertenece al mundo de la vida.

Puede haber verdad, en el conocimiento de entidades ideales? En este caso la verdad es la identidad de dos términos ideales. Si hay evidencia de esta identidad habrá verdad. Pero en este caso es una verdad lógica, la evidencia es también una evidencia lógica. La relación entre ideas es una relación lógica

20. ESTRUCTURA NOÉTICO-NOEMÁTICA

Es la organización total de la actividad del conocimiento, que abarca dos aspectos fundamentales:

- a) la capacidad cognoscitiva del individuo, en cualquiera de los niveles de su actividad; el elemento 'a priori' de una síntesis.
- b) el elemento adquirido, su contenido, o conocimiento: lo objetivo, 'a posteriori' de la misma síntesis.

Si observo la luna, el elemento noético es mi capacidad de captación; lo noemático es el contenido de conocimiento que adquiero. Los dos elementos se integran en una síntesis: este acto de conocer.

NOESIS = los elementos subjetivos que intervienen en un acto.

NOEMA = el material adquirido, sintetizado por este acto.

21. SER Y VALOR

Ante una idea, que represente un objeto, de cualquier clase, (real o ideal) puedo hacerme dos tipos de preguntas.

- a) Qué es? Qué significa? Qué representa? Qué me aporta? Con qué se relaciona? Qué? Es una pregunta ontológica; sobre el ser.
- b) Es importante? Es agradable? Es digna? Me gusta? La aprecio? La deseo? Es una pregunta axiológica; sobre el valor.

Ambas preguntas se refieren al mismo objeto, pero la percepción es diferente: la primera se refiere a la percepción intelectual del significado del objeto; la segunda a la percepción afectiva del mismo.

Todas las entidades, reales o ideales , son experimentadas , racionalmente, por la presencia de mi Yo, con su facultad mental: el Espíritu. Por el espíritu se determina el ser y el valor: el espíritu se encuentra presente en todos los niveles de la actividad del yo, de lo físico y de lo mental. (E. Ideas II N^o).

22. TIEMPO Y ESPACIO

El tiempo y el espacio, son dimensiones de la experiencia real, no son categorías mentales. Se refieren a la presencia del yo, y a sus dimensiones, en amplitud y duración.

a) El yo mide el tiempo, de la experiencia real: pasado, presente y futuro, desde la duración de sí mismo y de las cosas. Yo realizo la experiencia en mi presente, que dura en mí y en las cosas; y de allí me extiendo al pasado por la memoria, y al futuro por la expectativa. No existe un tiempo infinito real, simplemente por que no tenemos la capacidad de experimentarlo. El tiempo que conocemos es finito.

b) El yo mide el espacio, en la experiencia real: alto, largo, y profundo, desde su capacidad de extenderse según las dimensiones, mías y de las cosas. El Yo extiende su espacio según la medida del mundo circundante experimental. No existe un espacio infinito real, simplemente por que no tenemos experiencia de él. El espacio real que conocemos es finito.

En la experiencia ideal de objetos ideales, estos objetos presentes al yo poseen un espacio y un tiempo análogos a los de la experiencia real: un espacio y un tiempo ideales. (son meros conceptos)

El tiempo es real, si la experiencia es de cosas. Es ideal si la experiencia es de objetos ideales. Puede pensarse de que existan: un tiempo y un espacio ideal infinitos, pero se trata simplemente de conceptos. Los objetos de las matemáticas no se conciben en el espacio ni en el tiempo, pero poseen una ordenación en secuencias. Aún en la física cuántica, hay ordenación en secuencias o tiras.

.....

IIº EL METODO DE LA FENOMENOLOGÍA

Consiste en un doble proceso: el primero es de “reducción”; el segundo, de producción. La experiencia de las cosas es el fundamento. El comienzo del método es la reflexión, sobre la percepción de una experiencia, para liberar su núcleo unitario de significación.

II.1. DESCRIPCIÓN DEL METODO

El recorrido del doble proceso es el siguiente:

El primero, proceso de reducción, va desde la experiencia sensible de las cosas, para encontrar la pura consciencia del Yo, en su momento cumbre.

El segundo, proceso de producción, va desde el Yo, y sus facultades, hacia el mundo sensible de las cosas, para realizar obras personales.

Consideramos ahora el proceso de Reducción. Partiendo de una percepción, que es fruto de una intuición inmediata hacia el mundo con toda su complejidad, la

descripción eidética, y la reducción eidética liberan el contenido de la experiencia de los elementos superficiales, para penetrar con el análisis hasta el núcleo unitario y significativo, con la vivencia. La reducción fenomenológica, repetida, nos acerca a la mera esencia significativa. De allí la reducción Trascendental libera la consciencia de cualquier contenido de conocimiento, de la esencia; y nos introduce a la pura consciencia del yo: del yo puro. El yo por ser siempre sujeto, no es reducible ulteriormente.

Ahí mismo empieza el segundo recorrido, de producción, que descubre, desde sus actividades comprobables, las diversas facultades del yo por sus propiedades: libertad, inteligencia y voluntad. La libertad es una estructura a priori, la mera intimidad del individuo humano, en cuanto yo, y en cuanto ser y valor. Si no es libre no es humano. La inteligencia es la facultad cognoscitiva en toda su amplitud, de comprensión y razón y reconoce el ser y el valor. La Voluntad es la fuerza que adhiere al valor, y determina su realización. El resultado efectivo de este segundo recorrido, es la realización de nuevas creación personales, de seres y valores.

Repitamos el esquema de forma intuitiva:

A. Primer recorrido: (= base intuitiva hacia las cosas mismas)

1. Sensación, contacto inmediato. Síntesis pasiva
2. Percepción, conocimiento de las cosas. Síntesis activa
3. Descripción eidética, adherida a la percepción. Lingüisticidad
4. Reducción eidética = vivencia. Actividad físico-psíquica
5. Reducción fenomenológica = captación de un sentido unitario. Actividad mental
6. Reducción fenomenológica = captar la entidad ideal = esencia. Trascendentalidad
7. Reducción trascendental = separar el contenido de conocimiento, de la conciencia.
8. Reducción trascendental = descubrir la pura conciencia
9. Reducción trascendental = conciencia de mi Yo:

.....
Separación de los niveles= el mundo circundante y mi intuición, desde abajo hacia arriba:

- c.= mi conciencia, de mi Yo
- b.= pura conciencia
- a.= separación del contenido de experiencia

.....
Encuentro con la pura Conciencia del Yo y sus facultades comprobables experimentalmente por las acciones realizadas. Desde este conocimiento del propio yo de uno mismo deriva toda actividad creadora de la conciencia

B. Segundo recorrido (= actividad productora del yo)

1. Actividad especulativa de la mente = El Espíritu
2. Conciencia de seres y valores
3. Reflexión del espíritu sobre seres y valores
4. Juicio sobre posibilidades = libertad de elección.
5. Determinación de un valor por parte del espíritu
6. Adhesión de la voluntad a un valor
7. Acción de realización: intelectual y física.
8. El hecho realizado.

El segundo recorrido termina nuevamente en el mundo real de las cosas = el Yo en su mundo circundante. El yo aporta al mundo la novedad y potencialidad de su energía creadora. Todos los proyectos y valores que se determinan en el mundo ideal, ven su producción en el mundo de las cosas reales. En la realización de obras de la persona, se combinan inteligencia y voluntad, en la libertad (a pesar de ser, esta, una libertad condicionada por las circunstancias).

II.2 OBSERVACIONES SOBRE EL METODO.

El fundamento de la fenomenología no pertenece a este método filosófico, es una realidad previa. El fundamente es un hecho natural, propiedad de todo ser humano e independiente de su atención y especulación. El método con su reflexión comienza con la percepción. La realidad anterior: la intuición ingenua, y aún una intuición consciente, científica, una exploración sistemática de la realidad intuitiva, pertenece a los momentos previos al método.

La actividad, propiamente filosófica, comienza con la reflexión sobre la experiencia. Veo una montaña, y me doy cuenta que la percibo. La expresión, “datos de la experiencia”, es impropia; nada “se--da”, en el sentido popular del término, que se traslade, desde el mundo circundante, a mi mundo. La experiencia, con sus características, se hace ‘consciente’ en el encuentro e mi yo con algo que no soy yo. Experimento, cuando me encuentro con ‘algo’; me encuentro con esta cosa, tan real como yo, sin ser yo.

II.2 A. El fenómeno

“Encontrarse” significa ‘presencia’ de mi yo, con lo que no soy yo, sino mundo. En la experiencia sensible se efectúa la presencia de las cosas del mundo, en mi percepción personal: se hacen presentes por que las percibo, Estas se extienden de lo inmediato hasta lo más lejano, hasta los límites del universo. La experiencia es la raíz de todo lo que yo conozco. En la mayoría de los casos el encuentro es ‘sorprendente’. (es manifestación de una energía que provoca mi reacción personal por medio del

cuerpo. Esta energía se da en la comunicación, a nivel meramente físico, como en los ejemplos siguientes:

1. Una luz me ilumina, y me hace ver las cosas. (este primer impacto se denomina síntesis pasiva.)
2. Una barra de hierro, muy caliente o muy frío, me produce una sensación alarmante.
3. Un cuerpo pesante me agobia, y exige un esfuerzo muscular, para liberarme.
4. Un objeto en movimiento (un carrito del supermercado, una pelota que viene por el aire) me choca, me empuja, me desplaza.

Los cuatro ejemplos son momentos de una síntesis pasiva, anteriores a mi toma de conciencia, y a mi intervención.

En cada caso, a un momento de síntesis pasiva, sucede un segundo momento de síntesis activa, en que el yo interviene cuando pongo atención y me doy cuenta de mi intuición. A continuación se realiza la percepción, con la cual realizo el contenido significativo de mi experiencia. Con la descripción eidética comienza realmente la actividad crítica del filósofo y su reflexión. La descripción eidética realiza un acto lingüístico (predicativo= de sujeto y predicado.)

En la terminología de Husserl, los actos anteriores a esta descripción serían “pre-predicativos”(anteriores a la predicación, de sujeto-predicado): libres del condicionamiento que impone el lenguaje. Estos actos pre-predicativos, son los que nos dan realmente el ‘fenómeno’, de la experiencia. El estudio del “fenómeno” representa el interés primario de la fenomenología post-richiriana.

II.2.B . El realismo

Es realista la fenomenología? Es un realismo fenomenológico. En qué sentido es realista? Porque afirma la existencia de mi ‘yo’ y del ‘mundo-circundante’, en la experiencia sensible: ambos son reales. Es bueno recordar la frase de Husserl:” aunque yo dijera mil veces que el mundo no existe, este seguiría estando ahí, alrededor de mi “. Es el mundo de las cosas, de la ontología. El mundo existe, y las cosas son reales. Yo las puedo observar, reflexionar sobre ellas, mientras siguen allí, presentes. Esto es ser realista: aceptar que yo no he creado el mundo; que yo soy una cosa en el mundo. Esta no es todavía, filosofía: es un realismo a-crítico pre-predicativo, y práctico.

Ahora, hasta donde se extiende este realismo? Aunque llegue hasta el final del mundo no es todavía filosofía. La filosofía parte del realismo y reflexiona sobre él. Con la reflexión sobre la experiencia empieza la labor del filósofo. Nunca se elimina el fundamento real, pero la reflexión es un acto del espíritu. La filosofía explica el mundo, no lo inventa. Todo lo que deriva de la explicación del mundo no es realismo, sino especulación ideal. Sobre la experiencia se construye un mundo especulativo, que no se puede llamar real; es un mundo que se “constituye”, mientras todos sus conceptos son “constituciones” racionales, derivadas de su fundamento experimental.

Husserl la llama “una ciencia exacta” por que es coherente con el uso de la razón, es consciente de su propio método, y no tiene las limitaciones de las ciencias empírica. A pesar de constituirse racionalmente siempre está en conexión y dependencia de su fundamento. Hay una conexión inquebrantable entre el fundamento experimental y la especulación. Gracias a esta continuidad, no es difícil distinguir entre lo que es real y lo no-real, lo que es experimental sensible, y lo que es meramente mental. En la fenomenología no hay más realismo que el proporcionado por la experiencia sensible. Todo lo que pertenece a la especulación filosófica pertenece a la actividad racional del yo. Es preciso recordar todo el mundo de las experiencias intelectuales(no sensibles).

Quienes confunden estos dos mundos, ignoran lo que es Fenomenología. No se trata de un dualismo, sino de una pluralidad, en la unidad. Los dos opuestos se interfieren como dos conjuntos con una intersección de ambos , aunque la comparación con los conjuntos no es perfecta:



Tenemos experiencias del ‘mundo real’, y por otra parte experiencias del ‘mundo ideal’, y también experiencias de las intersecciones y sus infinitas variantes. Es fácil descubrir intersecciones. Leo un libro (experiencia sensible o ideal o ambas, en diferentes proporciones); contemplo una estatua (experiencia sensible o ideal?); observo un desfile de protestas; respondo a algunas preguntas;

La variabilidad de la intersección es tan compleja, que puede hablarse de una unidad “olística”, entre dos extremos ilimitados. La fenomenología en cuanto a especulación es una filosofía de la mente; o si se prefiere del Espíritu. No es un idealismo Platónico, ni Kantiano, ni Cartesiano; sino trascendental: es decir, que da lugar a una ontología.

Es precisamente la intersección entre el mundo experimental real y el mundo experimental ideal, la que nos facilita la construcción de una ontología o metafísica desde la fenomenología. Porque ambas confluyen hacia el yo que es ideal y real al mismo tiempo .Con ello nos trasladamos insensiblemente desde la experiencia meramente sensible a la experiencia meramente espiritual. Ambas posee su propia visibilidad y de allí su propia evidencia. Ninguna área filosófica es ajena a la fenomenología; ni la de los seres reales y valores reales; ni la de las entidades ideales y valores ideales.

La consideración de las experiencias ideales, y sus interferencias con las reales, nos abre una nueva área experimental, un ámbito experimental cuyo significado , rompe los límites de las cosas físicas , y penetra a la actividad de la mente: como especulación pura y creación pura.

Esta base experimental especulativa, constituye la realización primera: la metafísica: el horizonte, en el cual florece toda clase de actividades, en búsqueda de un todo. Este es el sustrato de nuestras teorías: el mundo circundante, el cosmos a explorar, el misterio del ser encarnado en cada cosa; y que la mente deberá interpretar y conceptualizar. Esta es la plataforma extraña, el dominio de las posibilidades, el reino de las respuestas a nuestras interrogantes.

Deslindar el nivel de las cosas de la esfera de la especulación, es básico para establecer la diferencia entre dos dominios: el del ser-valor, y el de la razón:

.....

.....
Dominio racional

.....
Dominio real

.....

.....

Diferentes, no significa ‘separados’, porque la conciencia de lo racional no puede prescindir de referirse, en toda su actividad, al reino del ser-valor. Esto es evidente, desde el momento en que la persona humana, ‘el yo y su cuerpo’, pertenecen al mismo mundo natural, que trata de comprender. Consecuentemente, toda la especulación filosófica se efectúa desde el interior del dominio del ser-valor, y en su origen depende del mundo natural. El ir hacia las cosas mismas no es un principio, es la vida misma. Esta se expresa en sus tres niveles: 1. Mi pensamiento conoce las cosas; 2. Mis afectos, desean las cosas; 3. Mi cuerpo es él mismo cosa.

El mundo exterior no es del todo externo a mi yo (inteligencia, deseo, cosa). La unión del mundo exterior (encuentro), con el mundo interior (mente), en su actividad especulativa, no es nunca separada del mundo exterior (realización de ser y valor) en la acción. En su conjunto se especifican cuatro dimensiones, a su vez, múltiples:

.....

yo---mente

ideas—significados -----voluntad—acción

hecho—mundo circundante

.....

.El proceso: ontológico, axiológico es un doble proceso de la vida misma. Se efectúa en la doble dimensión.

- A) conocer cosas-----producir cosas
- B) conocer valores-----producir valores.

.....
.....

comprender el ser—valor

constituir

determinar un valor

analizar

voluntad de querer

percibir

querer hacer

encuentro

realización

.....

mundo circundante

.....
Husserl (Ideas I^o & 148) reconoce un paralelismo entre esferas ópticas, como correlativas a la conciencia afectiva (ontologías formales de los valores,) pero afirma las diferencias. Decir análogas no equivales a decir idénticas: son dos procesos diferentes y múltiples. No hay entre ellos una fractura, sino una continuidad.

II.2.C. La Fenomenología, como proceso continuo de la vida.

En el proceso, las oposiciones no son nunca contradictorias. Nunca son oposiciones binarias, sino múltiples, por el concepto de una lógica plural (ampliada).

DEL PENSAR AL QUERER HACER

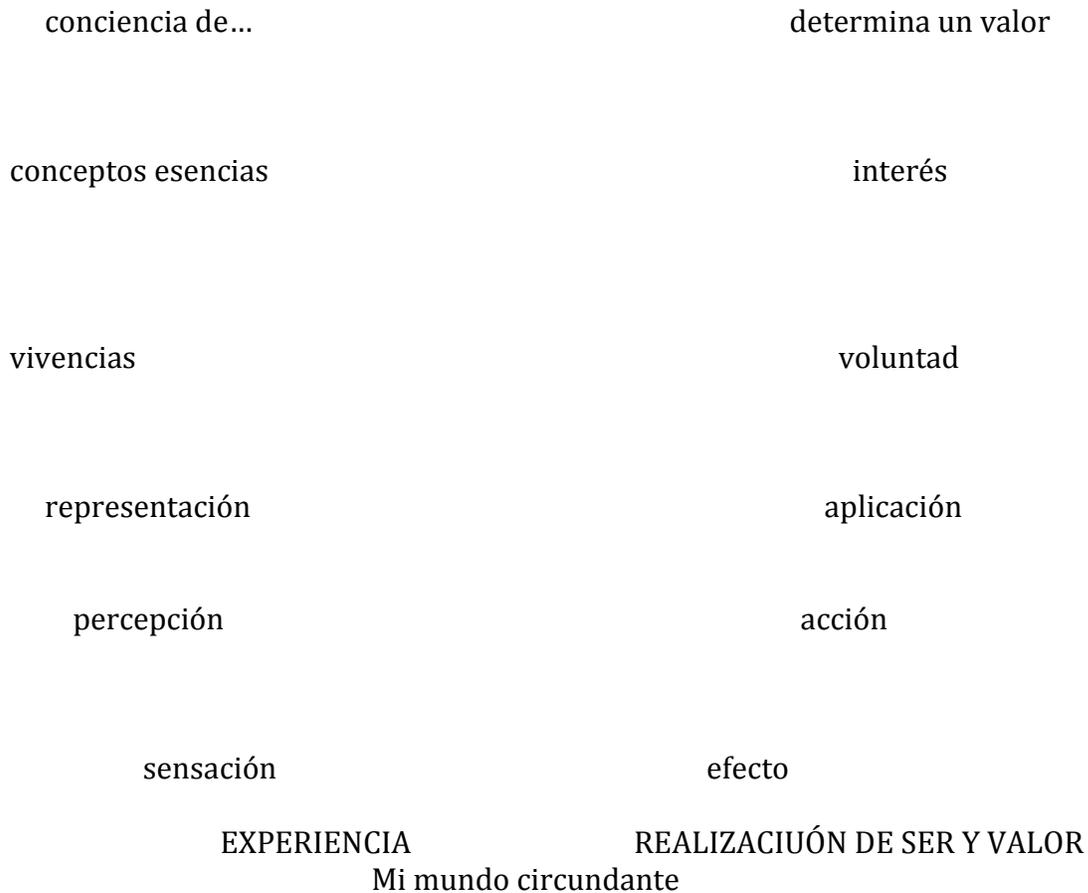
mi mundo espiritual

mi Yo

pura conciencia

mi conciencia

Espíritu



.....

El círculo hermenéutico de la fenomenología, comienza con la experiencia intuitiva del mundo circundante, y después de terminado el recorrido hacia el Yo, regresa, con su actividad hacia el mundo circundante en el cual físicamente y espiritualmente vive el Yo. El camino es de doble carril, tanto en la percepción del mundo (un ente del mundo siempre posee: ser y valor), como en la realización del yo en el mundo (cualquier objeto realizado es un ser y un valor).

Supuesto el doble recorrido del análisis fenomenológico, en cuyo centro se realiza la persona humana, con sus propiedades, cabe preguntarse sobre la estructura de estas propiedades, con el fin de conocer, en su complejidad, el ser y la actividad de mi propia realidad.

IIIº1. ANTROPOLOGÌA FENOMENOLÒGICA

Considerando que el ser humano está presente en el mundo, su carácter esencial de contacto con las cosas es su cuerpo

IIIº 1.1 Estructura de lo humano

A. EL CUERPO es una cosa 'en el' mundo y es cosa 'del' mundo. La evidencia de este contacto coloca mi yo en ese mundo: es un elemento de la naturaleza del mundo: es mundo, como una montaña, el globo del planeta, un meteorito, una estrella. El cuerpo posee dimensiones en el espacio y en el tiempo; el cuerpo deviene, posee historia.

Por otra parte el cuerpo tiene vida, es un ser viviente, como los organismos unicelulares, y los estructurados, como la hierba del campo, como el perro, el lobo y los animales salvajes, mínimos, medianos y grandes. el pájaro, y los peces. El cuerpo viviente se comunica con la vida. Y al mismo tiempo es mi propia vida, y responde a la actividad física del yo. Mediante el cuerpo, el yo comunica con toda la naturaleza. Es necesario considerar el cuerpo, que es mi cuerpo, como una unidad cósmica, de mi propiedad. Es un nivel básico de mi existencia en el mundo.

La vida del cuerpo desarrolla además actividades de los sentimientos, emociones, deseos, imaginaciones, afectos, intereses, que no poseen dimensiones físicas ni están condicionadas por el tiempo y el espacio, ni por la vida animal. Estas constituyen una esfera de conocimientos y valores que posee un dominio propio, diferente del simple existir físico; e inconfundible, cuya realidad definimos con la palabra alma.

B.EL ALMA (o anima, de animar) es alma del cuerpo y de mi yo. Ocupa la integridad del cuerpo, y también supera los límites del cuerpo, extendiéndose a las relaciones psíquicas en contacto con las cosas y demás personas. La esfera del alma debe definirse como un dominio superior al del cuerpo. Lo podemos considerar un segundo nivel de la vida del yo. El alma pertenece al mundo, se relaciona con el mundo natural; pero es propiedad del yo, tiene conciencia de ser mi alma, alma de mi yo.

El alma establece unidad, entre sus propios sentimientos y con los sentimientos de otros yos. Los sentimientos de amor, odio, compasión, ira, aversión, egoísmo, hermandad, fidelidad; crean un ambiente psicológico, de paz, seguridad, alegría, entusiasmo, o lo contrario: ausencia, soledad, depresión, enajenación, peligro, de amenaza, desesperación. Una reflexión abierta y acuciosa sobre la vida de mi alma, no sería un pequeño logro de la actividad fenomenológica.

C.EL ESPÍRITU. La actividad de mi yo posee una dimensión superior a todas las demás actividades cuando entra al dominio del Espíritu, porque las acciones realizadas a este nivel poseen un carácter diferencial único, capaz de definir una nueva esfera del ser de mi yo: su espiritualidad. El espíritu está presente en todo el cuerpo como el Alma, pero sus decisiones, no responden a sentimientos, sino a

verdades y valores. Se trata entonces de una dimensión nueva de mi ser, que no interfiere con los niveles inferiores y posee un ámbito propio.

Cuales son las actividades del espíritu que no se encuentran en los anteriores niveles? Esencialmente , las propiedades del Espíritu son tres: actos de Libertad; de Voluntad, y de Razón.

a)la libertad es el poder de elegir entre alternativas. Esto exige el conocimiento previo, radical, del Espíritu. La Libertad es la excelencia, y superioridad del Espíritu por encima de todo objeto material e intelectual. La libertad actúa en la esfera ideal y ante el mundo real. La libertad es el valor máximo de la persona humana. También Platón la coloca en la esfera superior a todo: la del bien y del mal. Ser libre, coloca la persona humana en posición privilegiada ante todos los demás seres existentes en el mundo. Ser libre es ser independiente de la atracción de todas las cosas.

b) La Voluntad es la fuerza del yo para realizar valores. La voluntad adhiere al valor cuando este se da. El valor se formaliza por la virtud del espíritu, y se realiza por la acción de la voluntad. La voluntad es energía, es querer, y se expresa como deseo, (inclinación al valor) pasión (adhesión incondicional), o repulsión (rechazo, ante el contra-valor, o mal).

c)La Razón, es la capacidad discursiva del Espíritu. Como tal posee múltiples aplicaciones. Es la que define el dominio de actividad del Espíritu. Este dominio resulta evidente, desde los productos ideales o reales de esta área del Yo, comprobados experimentalmente. La razón es la propiedad de actuar como seres inteligentes y libres de una forma coherente con mi propio ser. Por ser discursiva, permite proceder de una expresión a otra, con una actividad que supera las dimensiones naturales. Podemos enumerar alguna de las características de la razón.

-
1. Es consciente, de sí misma y de lo 'otro (como no-yo, o como otro-Yo .)
 - 2.Es perceptiva: de un ser físico (ontología) o metafísico (especulación. Ideal)
 - 3.Es estimativa, perceptiva de valores, en la dimensión emocional (ética, estética, social, política)
 - 4.Es relacional, ve las diferencias, las oposiciones y los nexos entre actividades y verdades
 - 5.Es imaginativa; crea entidades intelectuales, ideales o reales.
 - 6.Es lógica; formaliza los nexos entre expresiones, verdades, y relaciones.
-

Se puede visualizar en una figura:

.....

	Espíritu: libertad	Ser humano: libre	= dignidad
Yo)	voluntad	volitivo	= fuerza
	razón	racional	= saber

Alma: sensible, intuitiva, emotiva = comunidad

Cuerpo: físico,, cósmico, material, viviente = presencia

.....

Pueden realizarse otros esquemas:

El cuerpo influye en el alma; = acción material
el alma influye en el cuerpo y en el espíritu, = acción psicológica
el espíritu influye en el alma y en el cuerpo = acción inmaterial.

.....

La personalidad humana (libertad, voluntad y razón), se constituye ‘evidentemente’ en su acción en el mundo natural, y en su evolución; y da la dimensión superior del Espíritu. La libertad es la calidad de un ser humano por excelencia e implica la conciencia de sí mismo y de los demás seres: ” el nexa discursivo es de tipo axiológico. Aunque se trate de expresiones normativas. Yo soy yo, me reconozco como tal”. La libertad sería inexistente sin la voluntad, la cual se proyecta con toda su fuerza hacia los valores. Pero su acción sería caótica, si no interviniera la razón con sus conocimientos previos.

La razón única, no es dictatorial (a pesar de Vattimo , Deleuze y Guattari), solo traza un camino (que se puede seguir o no) elimina dudas, y tiene la misma validez que los cálculos matemáticos (Alain Badiou). El resultado sigue siendo una función de las condiciones reales en su ámbito general. Las variaciones de las condiciones sigue la regla de los sistemas de “conjuntos.”

Cuando el razonamiento es de tipo moral, el nexa discursivo es de tipo “axiológico” aunque se trate de expresiones normativas en la forma de: proposiciones, axiomas, signos textos, oraciones, enunciados matemáticos.

Quienes niegan el valor de razón: materialistas, empiristas, fisicalistas, analistas del lenguaje, de la razón-débil, dialécticos, semióticos; deberán explicar y aceptar la realidad experimental de “otro”, a partir de la oposición entre : físico y mental; cerebro y conciencia; obras materiales y culturales; ideas y representaciones; lógico y psíquico.

IIIº1.2. Descripciones de mi propiedad.

El Yo sigue siendo un misterio, aún cuando lo percibimos como concreto y real. Pero es posible definir con mayores detalles sus posibilidades. El Yo, como punto de convergencia de todas sus actividades comprobables experimentalmente, detiene el control de sus facultades e interviene tanto en el conocimiento y análisis reductivo, como en la proyección hacia el mundo con sus acciones y creaciones.

1. Yo consciente. Un individuo posee la evidencia de sí mismo y de los otros, cuando actúa como unidad organizada con sus intuiciones y reflexiones : soy tal persona y me reconozco viendo mis acciones y logros. No soy cosa en el sentido de los objetos materiales. Me veo y me separo del grupo, a la vez que me identifico con ciertos caracteres culturales de otros. Me identifico con mi pasado: reconozco mi propia historia, y mis ideales. Tengo ID. Mi ser se contrapone a ciertas ideas reconocidas de acciones, palabras y valores. Soy responsable de mis valores, y coherente con mis ideales.

2. Perceptiva de mi yo. Me hace ver como un ente, lo reconozco como un 'ser' (un ón, tón), no es nada, no es signo de algo que no es. Me abre camino a la ontología, a conocer otros entes. Sobre esta realidad de uno repetido, se construye una teoría del ser. Diferentes entes se integran en la unidad del mundo circundante con mi yo. Seres materiales, estéticos, morales, y seres inmateriales (figuras geométricas, algebraicas, series numéricas, entidades matemáticas, entidades mentales) se encuentran en mi yo y no son mi yo.

3. Discursiva. La razón lógica puede conceptualizarse en dos formas:

a. Una disciplina válida en sí misma a estudiar como una ciencia. En este sentido no es un sistema acabado sino abierto. En cierta ocasión Husserl reflexionó: debemos ampliar el campo de la Lógica. Esto significaría nuevas posibilidades. A parte de la lógica 'modal' hoy tenemos la lógica 'fuzzy'. Habrá que rebasar antiguas fronteras?

.....

Pongamos un ejemplo. Sean dadas tres proposiciones: p = son las doce horas; q = son las once y media; r = son las doce y treinta. La relación entre (p - q), y (p - r) es de media hora. Podemos sacar lógicamente una conclusión. Pero hay más relaciones:

Entre p y q hay una distancia de media hora = una relación

Hay otra relación (por defecto) = le falta media hora

Entre p y r hay una distancia de media hora = una relación

Hay otra relación (por exceso) = le sobra media hora

Total, suponiendo que la distancia es la misma (media hora) 1ª relación = una. verdad unívoca.

Entre p y q relación por defecto: 2ª relación = segunda verdad

Entre p y r , relación por exceso 3ª relación = tercera verdad

No se trata de un dualismo sino de un pluralismo que puede crecer.

Pongamos que q, por defecto sea además más fría

Y que r por exceso ,sea además más caliente

Entonces tendremos dos relaciones más: de p: con q (más fría) = defecto

con r (más caliente) = exceso

Entonces p, tendrá una relación de distancia; y 4 relaciones modales,, 2 por defecto y 2 por excso. Como se podrá arguir una verdad de (p y q) y (p y r), cuando hay tantas relaciones lógicas, y verdades diferentes que no se formalizan?

Tendremos p-q, relación por defecto , = relación de distancia

= relación de frío

p-r, relación por exceso = relación de distancia
= relación de calor

.....

b, Una guía a priori que acompaña todo tipo de razonamiento (deductivo o inductivo, por analogía o por oposición): es lógico si corresponde a una norma dada.(para asegurar su validez o descubrir sus falacias). Este segundo concepto ni está del todo ajeno al anterior. Un razonamiento carece de lógica si no respeta la exigencia de una norma. La suma de $2+3 = 5$ entonces $6+4 = 10$. Es lógico por que respeta la norma: El "resultado contiene las unidades de los factores."

4.Valorativa. Es la razón que evalúa, aprecia, descubre los valores. Estos se dan intuitivamente como toda clase de objetos. Esta razón, no solo se despierta en contacto con la presencia de los valores. Es la que los define formalmente y los ofrece a la voluntad reclamando su adhesión. La axiología es la constitución de un sistema de valores propuesta a la perdona humana para su realización. La razón axiológica actúa en consonancia con la razón lógica, y la ontológica, para convertir los valores en hechos y con a razón relacional, para comunicar los valores a otros yos. Y plantear los problemas críticos de la conducta.

La razón axiológica abre camino hacia la gran región de valores posibles para el individuo: valores éticos, estéticos, sociales económicos, metafísicos, culturales y políticos.

5.Imaginativa. Elabora proyectos en el mundo natural y cultural . Su carácter específico es la invención, la creación; ir hacia lo desconocido y ampliar los límites del mundo histórico. Po ejemplo: puede inventar figuras en el espacio, o armonías con las notas musicales, o conceptos semióticos en la región del sentimiento o de las verdades, o una atmósfera poética. Puede respetar la lógica tradicional, o derribar conscientemente sus límites, para provocar nuevas vivencias, o bien desafiar los límites con construcciones arbitrarias , hasta incluir construcciones absurdas o carentes de significado.

6.Relacional. Supera las dimensiones limitadas de objetos concretos, para descubrir los nexos que permiten multiplicar horizontes. Y alcanzar nuevas significaciones y mayores unidades, siguiendo el ritmo de analogías reales o imaginarias. Esta razón proyecta su verdad a la comunidad de otros yos. La razón relacional extiende el sentido de lo individual con la participación comunitaria.

Su expresión se hace concreta en el lenguaje, el arte, el ambiente y todos los productos culturales. La relación con los otros, como otros yos, da sentido a la empatía, al amor, la amistad, y a toda clase de colaboraciones interpersonales.

IIIº.1.3. Aproximación al Yo

El Yo, este sujeto no-reducible (y también sin imagen directa) , non puede más que concebirse como principio. Una unidad cuyas características derivamos de sus múltiples actividades. El Yo pertenece al cuerpo, al alma y al espíritu, y actúa en cada uno con diferentes potencialidades, sin destruir la unidad. Es real; y trascendental, por extenderse más allá de sí mismo hacia el mundo, hacia los otros, hacia sus ideas de seres y valores.. Al pensarlo podemos considerarlo con un concepto-límite, no por ser el que limita, sino porque abre los límites hacia infinitas posibilidades.

.....

[[[[[[Yo] espíritu] alma] cuerpo] los otros] mundo circundante]

.....

Su indefinición y riqueza, dejan abierto el camino de la perfectibilidad de la persona humana. No hay problema de 'operabilidad' a pesar de la variedad de sus acciones. Sigue siendo consciente de la permanencia de sí mismo, el Yo es unitario, cuando las actividades del individuo se despliegan en campos tan diversos y eterónomos, como lo son las especulaciones intelectuales, los impulsos sentimentales y los movimientos físicos.

En primer lugar notamos una jerarquía de autoridad: El espíritu es superior a todo y su juicio es determinante; el alma actúa en el cuerpo a las órdenes del espíritu; el cuerpo depende en sus movimientos, del alma y del espíritu, a la vez de que pertenece a las leyes del mundo natural. No hay contradicciones, pero sí, hay conflictos: que causan malestar en la vida real. Esta jerarquía nos lleva a respetar el orden de: conceptos,-- sentimientos,--- movimientos, ---- La esfera de los conceptos, es conscientemente más amplia que la de los sentimientos, y esta posee una libertad de movimiento superior a los gestos físicos del cuerpo. El mundo físico en el que se mueve el cuerpo es "determinístico". Teóricamente hablando es necesario respetar la jerarquía de los tres órdenes.

Los tres dominios son visibles en el esquema anterior como conjuntos y subconjuntos. Desde el espíritu al alma al cuerpo , es una escala descendiente; pero desde el cuerpo y los otros y el mundo se invierte el orden de la dependencia. Del cuerpo, a los otros, al mundo natural, la escala es ascendiente. La libertad alcanza su máxima expresión en el mundo interior, y va disminuyendo en la medida en que se aproxima a lo físico. Y en el mundo exterior tiende a desaparecer., mientras crece el determinismo. La persona libre es la que establece la prioridad en cada caso.

Es evidente que el Freudismo, concede a los movimientos del cuerpo (sexo) un predominio determinante sobre la vida del alma y más sobre la acción del espíritu. Pero el orden de amplitud de la región espiritual es inmensamente más grande que el del cuerpo. Cada esfera superior es desbordante sobre la esfera inferior. Hay instancias comunes (la memoria del pasado, la percepción del presente, las formas a priori, la relación al mundo circundante; la presencia de los otros como otros yos.) sin que se borre la diferencia por "exceso" de las esferas más altas.

El 'exceso' manifiesta la "diferencia": el exceso de los sentimientos sobre la vida física; el exceso de la mente sobre la vida emocional, nos dan la medida de las diferencias: marcan el paso, hacia lo más abierto, y hacia lo desconocido:

- a) El perro, el caballo, el gato, el elefante y el pájaro, tienen sentimientos, que pertenecen al exceso de la vida del alma, que no pertenecen al mundo físico
- b) El libro, la casa, la estatua, el retrato, la poesía, la historia, la mecánica cuántica, la identidad étnica, el lenguaje, la sinfonía, el canto, los puentes, los embalses, los parques eólicos, el motor, la ley, la costumbre, los viajes, las fiestas, los templos, pertenecen al exceso, del nivel de la mente sobre el nivel del alma. Es un exceso que desborda, de los cuerpos y de los sentimientos.

El exceso hace la diferencia, sus creaciones son reales, experimentables, en el campo de la mente. La experiencia arroja la diferencia real: el ente encierra la ontología, y se da como metafísica; el sentimiento se da como valor: una roca ya es figura, un químico se vuelve velocidad libre.

- a) El exceso de la mente sobre el alma, es toda la actividad independiente de las emociones y de la base sensible: construcciones intelectuales de la ingeniería, de la economía, del arte, la música, la historia y las organizaciones humanas. No cabe duda, de la capacidad de comprobación, de estos objetos: toda el área cultural, matemática, creativa, jurídica y política.

- b) El 'exceso' del alma sobre las fuerzas naturales, ocupa el mundo de la fantasía, de lo visible, de los humores, sentimientos, aventuras, alegrías y decepciones, las armonías y los contrastes de la convivencia, la diversión y el aburrimiento, los deseos y repulsiones, el desasosiego y la felicidad.

La unidad y variedad de los excesos, proyectan la conciencia de uno mismo hacia la totalidad, y unicidad del sí mismo del Yo. La fenomenología, acepta el yo en su realidad invisible, y encuentra en su exploración una región abierta al estudio. Los fenomenólogos de la actual corriente Richiriana, no contradicen con la tradición anterior, mientras concentran su investigación sobre el tema inagotable del "fenómeno".

IV° LOS “ A PRIORI” DE LA FENOMENOLOGÍA

El análisis de la fenomenología parte de la experiencia por la intuición tanto ingenua como crítica. No cabe aquí el ‘demonio’ de Descartes: el mundo es real, las cosas son reales, la realidad existe como yo existo. El proceso de la ‘epojé’ se eleva hasta los conceptos trascendentales y la metafísica. El Yo en cuanto persona posee su libertad, la voluntad, la razón, la unidad y la consciencia de sí.

Las propiedades del Yo se manifiestan experimentalmente por las diferentes clases de operaciones: vitales y materiales (por el cuerpo); emotivas e imaginativas (por el alma); inmateriales y espirituales (por el espíritu). Pero la actividad global del Yo no se da casualmente, sino según ciertas estructuras internas, que la metafísica debe tomar en consideración: sus normas a priori. ‘A priori’ significa simplemente “anteriores a cualquier actividad realizada, y experimental. Por su constancia y estabilidad se llamarán “normas a priori”. Por qué normas? Porque regulan las operaciones del yo: les ponen límites.

Como puede el Yo tomar conciencia de estos límites? Cuando él mismo capta la irracionalidad que resultaría de su eliminación. Resultaría en negación de su propia racionalidad. A tales actitudes anómalas y consecuentemente irracionales se contraponen las ‘Normas a priori’. Estos a priori no son visibles o pre-concebidos. Se revelan en el análisis de las operaciones mismas. Hay diferentes clases de “a priori” según las diferentes clases de operaciones que proceden de inmediato del Yo.

- A. A priori personales: la libertad, (opuesto al acto de negarse como libertad y decir: no soy libre);la voluntad (contra el acto de negar su propio querer en forma generalizada); la racionalidad(contra el acto de negar su propia capacidad discursiva, inductiva y deductiva); y la conciencia (acto de negar su propia responsabilidad y coherencia, y los límites en sus actividades).
- B. A priori sectoriales : lógicas (en contra de afirmar que, $p \text{ es } = p \text{ y } - p$),existen variados límites lógicos a priori; matemáticas (en contra de afirmar, $3+4= 5$) o a priori del cálculo; discursivas (en contra del decir, que afirmar una falsedad sea afirmar una verdad); epistemológicas (en contra de ver un objeto y afirmar que no se ve); axiológicas (en contra de afirmar que si el bien es un valor entonces no lo es).

Los ‘a priori’ no presentan característica homogéneas que permitan establecer una norma general, válida para todas las circunstancias. Se pueden observar las divisiones siguientes: 1. No se da un solo a priori que unifique todos los límites anómalos de la actividad; sino que hay muchos tipos de a priori: los a priori se manifiestan en clases de actividades que puedan establecerse de antemano. Tales actividades corresponden a situaciones empíricas, experimentales, y consecuentemente abiertas e indefinidas. En cada caso los a priori se manifiestan al intentar rebasar sus límites. 2.Los a priori no son categorías mentales, porque no son en sí visibles; sino únicamente en los casos concretos de sus aplicaciones. 3. No son particulares de un determinado individuo, sino generales de todo ser humano racional. 4. Son personales, en cuanto cada persona se vuelve consciente de ellos, y los puede comprobar en la comunicación interpersonales con los otros Yos. 5. Son generales, porque son reconocidos por todos

los hombres a pesar de las diferentes culturas, lenguas, historias, psicología, edad, sexo y condición.

Dicho de modo afirmativo: poseemos nuestra personalidad racional, y con ello la capacidad para discernir entre las actividades válidas o incoherentes con la misma. Esta personalidad debe respetar los límites de la acción que reconoce como insuperables. La conciencia detecta en cada caso si la actividad es conforme, o no, con las normas. El número de los casos (actividades, pensamientos, deseos) en los que pueden revelarse las normas a priori, es tan ilimitado, como lo es la actividad experimental y los pensamientos ideales.

Husserl, E. (1962), *Lógica Formal y Lógica Trascendental*, & 55, lo define :” Lo a priori, es todo lo que pertenece al Yo, independiente de sus aplicaciones y anterior a estas”. Con ello piensa en una estructura formal, que debería convertirse en una teoría formal de los a priori de todas las ciencias. Un a priori formal, sería la pura estructura que unifica la ciencia, un concepto ideal. Este distingue entre A priori analítico, vacío, libre de todo contenido; y a priori sintético con sus contenidos materiales. El a priori material se extiende a todas las esferas de entidades particulares posibles. De este modo se da “ una estructura subjetiva, como a priori correlativo del a priori objetivo” (id & 72) En todo caso los a priori no dan un conocimiento sino un estructura que debe ser respetada, para que un conocimiento se haga posible.

Vº EL SER DE LA FENOMENOLOGÍA

El ser de la fenomenología responde a nuestra pregunta desde la intuición de la experiencia. La intuición fenomenológica puede ser ingenua, o espontánea, inmediata y anterior a un análisis reflexivo; o bien “crítica”, acompañada por la consciencia de la búsqueda. Ambos representan diferentes niveles de nuestra penetración a la realidad. La pregunta: “qué es?” posee un doble significado: a) Existe?, se da realmente? Corresponde a mi propio existir?; b) Significa algo? Es un conocimiento? Qué clases de cosa es? Ambos significados surgen del encuentro con el fenómeno experimentado. También el fenómeno abarca las dos posibilidades anteriores: a) y b). a)El fenómeno es un aspecto que delata la existencia de un ente; y b) también es un hecho que se muestra como real , y tiene significado.

Qué se presenta de inmediato en la intuición experimental? R/1. Es un “ente” determinado o cosa (un pan, un plato, una flor, una nube, una estrella) con diferente especificidad: de forma, color, temperatura, lugar; con sus propias “diferencias”. R/2. Es un fenómeno, presente, delimitado, extenso, en conexión con otros, en comunicación, por continuidad, distancia, oposición, superioridad, inferioridad, variabilidad, semejanza, dependencia, sentido, función : un fenómeno entre fenómenos. Puedo medir esta extensión continua, con sus variaciones de espacios, duración, fuerza, atractivo. De un fenómeno a otro se construye alrededor de mi la progresión ilimitada de los entes, con su dimensiones reales de : continuidad y ruptura; unidad y pluralidad. Por la “diferencia” se da la pluralidad de entes limitados; por la continuidad la unidad de totalidad. Tanto las diferencias existentes,

como la totalidad continua son limitadas: por el alcance de mi experiencia. Nos situamos en un mundo limitado por las diferencias, e ilimitado por la continuidad: en ambos casos, en un mundo finito y múltiple.

En su conjunto mi experiencia me da diferencias existentes, limitadas y múltiples, pero reales; y pluralidad de entes, ilimitada pero meramente posible. La unidad de un ser total de diferencias, no existe más que como posibilidad de la mente. Esto significa que en la experiencia real no se da un ser total unitario, más que en su nivel mental. Podemos seguir hablando del mundo, del universo, del cosmos, como una totalidad, pero estos términos no son más que conceptos. La realidad se encuentra en la pluralidad óptica; mientras la totalidad, en la irrealidad conceptual, en la idealidad.

En el fenómeno se ve la 'diferencia-existente' del ente. Porque el ente, limitado y real existe por la "diferencia". La Unidad, ilimitada, irreal, se da por el pensamiento. El "ser" es: el existir del "ente", por la diferencia. Por tanto el ser "óptico", es particular, limitado y múltiple, pero real. El ser conceptual es infinito y unitario, pero irreal. Por tanto el ser de la fenomenología es particular, plural, multívoco, finito y real. Cómo se consigue la unidad conceptual? La perfecta unidad se logra con el vacío de contenido (vacío de diferencia) en el mundo real. No se puede pretender que un ser material real, físico, se convierta en un ser metafísico. Solo con vaciarlo por completo de diferencia, se hace un concepto puro. En el mundo real cósmico del universo, no existe ningún ente, totalmente privado de diferencia: sería inexistente, (aunque se tratara de la última materia, sin determinaciones, una materia que no fuera nada). Aunque se trate de una nube cósmica, de radiaciones, (materia en su extremo grado de indeterminación,) siempre quedaría con alguna diferencia, o no existiría: sería la pura nada.

Es posible hacer un análisis de la experiencia para aclarar el proceso del devenir del ente-cosa, haciéndose. Es un ir hacia las cosas. Podemos distinguir cinco pasos:

1. El Ente se da por la diferencia: es el existir finito y limitado de "algo"
2. La 'diferencia expresa el existir (allí con otros, entre otros opuesto a otros, en relación con otros) finito y múltiple = plurívoco.
3. La esencia es lo definido del ser finito existente; es el significado de la cosa.
4. El "qué es?" Es este sentido finito y real: Es el ser del ente. Es finito y múltiple.
5. El ente es la unidad de presencia experimental percibida como realidad del ser existente por la diferencia.

El proceso comienza con la intuición ingenua experimental, que se somete críticamente a la reflexión. Se eleva hacia la esencia para percibir su significado, sin desconectarse de su génesis física y sensible. El término final es la apropiación del sentido y la realidad de la evidencia experimental. Pongamos un caso concreto de experiencia.

Tengo, delante de mí, dos mesas exactamente iguales. Son del mismo tamaño, las mismas medidas, la misma forma. Se han elaborado con la misma madera, del mismo árbol, con los mismos instrumentos del taller. No podrían ser más idénticas; hasta las mismas funciones para las dos mesas: de escritorio, para sostener la computadora y

el papel. Solo ocupan diferente lugar, iluminación, y otras propiedades más bien superficiales. Sin embargo cada una es diferente; existe con su diferencia. Esto nos aclara, a cerca de la “diferencia”: es algo propio, interior, es de un ‘ser’ diferente; esa diferencia es real, positiva, ineliminable, es responsable de su historia: dos historias diferentes. Cada una posee su propia diferencia existente: son dos seres. Cada ser es ser por su diferencia. Podemos llamar A a la primera mesa. Y B a la segunda. Observemos la primera mesa, A. y realicemos el proceso de acercamiento a la cosa.

El primer paso consiste en ver la diferencia, por lo que es: existencia. El segundo paso me ofrece la diferencia como existir: posee su resistencia, funcionalidad, presencia, significado único. Puedo sentarme a la mesa, apoyar los libros, colocar un reloj sobre ella. El tercer paso me crea la conciencia de su utilidad, duración valor, siempre en sentido positivo y finito: descubro su esencia particular finita. El cuarto paso es el “qué” de la mesa, su ser de la diferencia: es un existir diferente, es un ser real. El quinto paso me conduce a la unidad del “ente”, unidad finita, particular. La mesa es un ente real y concreto.

Ahora puedo ver sus relaciones: en primer lugar con la mesa que llamamos B. Hay una distancia medible, un lugar ,donde se ubica la mesa B y no es el mismo. La comparación me hace ver las semejanzas. Casi son idénticas superficialmente, pero en su ser se opone. Son dos seres particulares y limitados, no las puedo unificar más que mentalmente. La distancia entre las dos es simplemente una medida, no es una continuidad. No hay una pareja de mesas, más que en mi entendimiento. Las mesas son reales, la pareja es ideal. Tendré que recurrir a mi yo, a mi conciencia reflexiva para establecer la unidad. Yo me encuentro sumergido en el mundo ideal, en el mundo real y en el mundo intermedio que asocia lo real con lo ideal. El Yo es ciudadano de múltiples áreas de conocimientos.

VI° PERSPECTIVAS DEL MÉTODO

El esquema metodológico anterior ha sido esbozado sobre las dos corrientes de vida : una hacia el yo personas, cognoscente, y su transformación y evolución, a partir del mundo real; otra, a partir del Yo hacia la producción de entes y obras, en el mundo real circundante (seres y valores) para transformarlo. Ahora podemos dirigir la mirada hacia el futuro, y ver, al mismo tiempo dos perspectivas, o actividades posibles, a través del Método que se ha adquirido.

La primera es la constitución evolutiva del Yo, alentada por el “génesis” de un mundo real en continuo crecimiento a nivel material y a nivel de las múltiples direcciones de la vida. Consiste en estudiar y promover el desarrollo de mi persona misma o de las personas de los Yos de los demás.

La segunda perspectiva es la que ofrece la proyección de un individuo humano a la par con sus semejantes (los otros yos en comunidad), que constituyen la Sociedad Humana general: como colectividad material y espiritual, pensante y trabajadora: con relación a su entorno físico y viviente.

Las dos direcciones pueden constituir, para el filósofo, campos de investigación, que no ignoran el pasado y los aportes contemporáneos de las ciencias, pero, con el aporte del método, agregan una intuición y reflexión crítica para abrir el camino a conquistas originales; y señalar posibles metas para su evolución. Este es precisamente el valor del Método Fenomenológico: apropiarse todo lo que puede constituir la base de la experiencia, en el mundo natural o científico. El Método no debe convertirse en un organismo rígido, de aplicación mecánica, que limite y entorpezca la originalidad y la intuición del pensador. Es solo una guía que asegura la sistematización de entidades dispersas, y aleja procesos racionales anómalos. En este sentido será una fuerza protectora, no el alambrado de un encierro.

El fundamento del Método, que es la experiencia, real e ideal, asegura la apertura a un mundo a descifrar: tanto el mundo insondable de las personalidades individuales, como de los conjuntos humanos y de las identidades culturales y clases sociales.

A.) Primera perspectiva.

La de la persona individual. Esta región ha sido objeto de exploraciones por parte de científicos de toda clase: psicólogos, psiquiatras, antropólogos, psicanalistas, estructuralistas, y filósofos, como Lévinas, Clifford Geertz, Lévi Strauss, Benveniste, Mary Douglas, Michel Foucault, Lacan, Deleuze, Hanna Arendt, Adrienne von Speyr y Edith Stein, en el siglo pasado. Sus resultados son accesibles al estudioso; pero representan el pasado, que de repente se ha diferenciado. La fenomenología no ha dicho todavía su última palabra. El siglo XXI posee exigencias nuevas: escepticismo generalizado, desconfianza hacia una razón obligante, alergia a todo compromiso serio, dispersión anodina de normas morales espirituales, exasperación de la soledad individual, desafíos para la comprensión del presente.

Médicos, cirujanos y fisioterapeutas, se enfrentaron a los trastornos mentales, con el fin de diagnosticar, evaluar, prevenir, en el intento de asegurar la autonomía del individuo. En el siglo XIX° surge el concepto de "enfermedad mental". Hasta al Siglo XX los enfermos eran recluidos en asilos, dándoles tratamientos morales, aspirando a disminuir su confusión mental y restituirlos en su sana razón.

Hacia 1930 se usaron tratamientos por inducción artificial, como electro-shock, drogas, insulina, hasta lobotomía. Desde 1950, se usaron nuevas drogas (antipsicóticos, clorpromarina). Los médicos aplican los conocimientos científicos adquiridos en otras especialidades, a la salud mental como alivios del sufrimiento. La psiquiatría suele aplicar un modelo médico para aliviar sufrimientos mentales. En los hospitales, ambulatorios, consultas comunitarias, estudian los efectos bio-químicos sobre la dinámica del comportamiento individual.

Pueden citarse psiquiatras famosos, como Viktor Frankl, Karl Jaspers, Carl Gustav Jung, Juan José Lopez Ibor, Sigmund Freud, Kurt Scheider, Carl Rogers; y filósofos, como Charles Foucault, J.Lacan, Gilles Deleuze, Emmanuel Lévinas. Intentan una terapia conductual a deformaciones psicológicas. Pueden citarse obras como: Michel Foucault, (2007) El poder psiquiátrico; Robert Hales (2009) Tratado de Psiquiatría clínica; Sadoc Benjamin, (2008) Sinopsis de psiquiatría clínica. Un filósofo no puede evitar el aspecto teórico con respecto al Yo de la persona, y a los valores que propician su evolución en cuanto individuo humano. Además puede involucrarse en el destino de este individuo y de la racionalidad humana personal, en su existencia concreta del ambiente cultural y espiritual. La tradición fenomenológica posee una ventaja, por su constante vinculación con la persona del yo investigador y de cada otro yo, en su entorno real, y su diferencia existente, con el significado de esta persona, en el cosmos y en su vida intelectual.

B.) Segunda Perspectiva.

La comunitaria. Se abre para el fenomenólogo a partir de las relaciones sociales, culturales y políticas de las comunidades humanas. Su tarea no consiste en sustituir la actividad de los sociólogos, politólogos, ecologistas, lingüistas y demás ciencias humanas. Su campo específico se construye con reflexiones críticas, sobre la experiencia personal acerca de los movimientos de masas y aspiraciones colectivas, añadida a los productos objetivos de las demás ciencias. Esto supone que el fenomenólogo haya ampliado sus conocimiento a esfera como la economía, la ecología la política y la sociología, para ser capacitado a asumir inteligentemente los productos meramente estadísticos, históricos e ideológicos, incluyendo sus especulaciones teóricas; y elaborar sus propias concepciones y especulaciones. Un ejemplo de esta clase se encuentra fácilmente en Alfred Schutz, quien en Nueva York, en los años '50 elabora una teoría social desde la fenomenología. Algo parecido está en la obra de Hans Küng, con relación a la iglesia.

No se puede dar por supuesta la obra de los sociólogos, psicólogos sociales, historiadores de la cultura, antropólogos sociales, economistas, y estudiosos del derecho nacional e internacional. Al contrario, como entregado a toda clase de experiencia, de la realidad social y de la literatura respectiva, debería tomar todo este material como punto de arranque de nuevas intuiciones. En esta dirección, no podrá avanzar significativamente, sobre estas disciplinas, si no se vuelve selectivo, y enfoca alguna de estas especialidades, para reducir su visión y profundizar en soluciones originales.

No podemos respaldarnos en los evidentes fracasos de teorías anteriores; que no han podido lidiar con los conflictos históricos que todavía permanecen. Las masas de gente marginadas en este planeta, las cifras astronómicas de las personas desplazadas, migrantes, y de trabajadores sin empleo, están a la vista de todos. Buscar soluciones en la violencia de las armas, ha sido un error de los tiempos pasados, hasta

el día de hoy. Es necesario abandonar la desconfianza hacia el poder y la validez de la razón, como ha sido la características de ciertas corrientes filosófica actuales.

Esta perspectiva, todavía ofrece una serie de especializaciones al servicio del hombre, y puede producir desde la génesis existencial en el mundo real, una imagen del ser humano colectivo ideal, con sus valores positivos. Tenemos ante nuestros ojos, una historia de la filosofía, que enumera intentos teóricos al servicio del orden social: desde Heráclito, Pitágoras Platón, Plotino San Agustín , Duns Scoto, Karl Marx, Bergsón, Teilhad de Chardin. Nada es absoluto en este campo; lo demuestran la variedad de propuestas de autores de diferentes tendencias: solo recordamos a Herbert Marcuse, J. Habermas, Talcott Parsons, Niklas Luchmann, Emile Durkeim . No se trata de ocupar el lugar de recientes críticos, como George Mead, Max Weber, Alex Tocqueville, en favor o en contra de una democracia real; es preciso asumir los valores científicos de tales críticos, con la experiencia directa, y la reflexión fenomenológica. Sin duda se pueden alcanzar elevados niveles de especulación y la objetividad de soluciones , en respuestas a los renovados intereses de nuestra realidad.

REFERENCIAS

- Alvarez F, JL. (2007) *La Dialéctica, Verdad SApariencia* . Valladolid; U. de Val. Pr.
- Alvarez F, JL. (2011), *La Sombra de lo Invisible*. Madrid; Entelequia
- Badiou A. (1999) *El Ser y el Acontecimiento*. Buenos Aires; Manantial
- Badiou A. (2006) *De un desastre oscuro*. Buenos Aires; Amorrortu
- Badiou A. (2014) *Elogio del Amor*. Madrid; Trotta
- Beaudrillard (1992). *The illusion of the End*. Paris; Telos Press
- Beaudrillard J. (1981) *Simulacres and Simulations*. Paris; Plon
- Deleuze G. (1953), *Empirism et Subjectivité*, Paris; PUF
- Deleuze G. (1969), *Logique du Sens*. Paris; Minuit
- Ferry J.L. (2002) *Qu'est ce que une Vie réussie*. En españ. México; FCE
- Ferry Luc . (2010) *La révolution del Amor*. Paris; Plon
- Gabriel M. (2008) *Das Absolute und die Welt*. Bonn; U.of Bonn Press
- Richir M. (1981), *Recherches de Phénoménologie*, I°. II° III°. N.Y; Kindle Ed.
- Gabriel M. (2006) *Der Mensch im Mythos*. N.Y; De Gruyter
- Posada Varela P. (2009), *El Sujeto en la Globalización*. Asturias; SAF ed.
- Posada Varela P. (2015), *La concepción esquemática en Richir*. México; UNAM
- Ricci-Sindoni P. (2013) *Filosofía della vita quotidiana*. Camaldoli: Cantagalli ed.
- Ricci-Sindoni, P. (1997) *Filosofía e Preghiera, Mistica del novecento*. Messina: EDB
- Richir M. (2010) *Contributions to Phenomenology*. N.Y.; Springer
- Rici-Sindoni P. (216), *Viaggi intorno al nome*. Firenze: Le Lettere
- Ryle G. (1964) *The Concept of Mind*, Esp. *El Concepto de la mente*, Madrid; Trotta
- Schnell A., (2015), *La Déshissance du sens*. Paris; Hermann
- Schnell A. (2011) *Le Sens se faisant*. Bruxelles; Oasie
- Schnell A. (2005), *L'effondrement de la nécessité*. Grenoble; J.Millon
- Schnell A. (2014), *Qu'estce que le Fénoméne*. Paris; Vrin
- Tengelyi L. (2004) *La region salvaje de la historia de la vida*. Evanston Ill.; N. West.U.P.
- Tengelyi L. (2007), *La Nueva Fenomenología en Francia*. Paris; Suhrkamp
- Vattimo G. (1983) *El pensamiento débil*. Milan; Feltrinelli
- Vattimo G. (2007), *Ecce Comn (como si)*. Roma; Fazi
- Vattimo G. y Zavala S. (2011) *Comunismo hermenéutico*. N.Y.; Columbia U. Press
- Von Speyr, A (1950), *La Pasión según S.Mateo*. N.Y.: Ignatius Press
- Von Speyr, A (1951) *Il mondo della Preghiera*. Milan: Jaca Book
- Von Speyr, A. (1948) *Apocalipsis*. Eindhoven: Johannes Verlav
- Von Speyr, A. (1956), *Corintios I°*. Eindhoven: Johannes Verlag
- Von Speyr, A. (1968), *Dalla mia Vita*. Milan: Jaca Book
- Zabala S. (2009), *The remains of Being*. N.Y.; Columbia U. Press
- Zabala S. (2010) *Consequences of the hermeneutics*. Chicago; North Western U, Press

