216

1996

Pensamiento Antiguo

ANTIGUA – MEDIEVAL

Objetivo: 1996

Capítulo: "La contribución de la Filosofía Antigua (Griega) a la Vida Moderna"?



— Ediciones de los Textos de la filosofía antigua

Giorgio Colli "L'origine" di Talete - Ed Einaudi 1955
" " "La sapienza greca - ed. Critica - I II III Adelphi - Milano

Locri: VII a. (Estrabón) fundada por griegos venidos de la Lócride
660 a.C. = cerca del cabo Zefirio - Locrida anterior a SOLÓN
con un código de leyes de Zaleuco = penas especiales por cada delito
que Dios ladada a 20 Km en un nuevo "insediamiento". encontraron
poblaciones de Sículi - que expulsaron. Los locresos
fundaron 2 colonias: Medma (hoy Rosarno) y Hipponion (Vibo Valentia)
y ocuparon Metauros (hoy Gioia Tauro) = los 1os habitantes "Enotrios" expulsados
Batalla Sagra aliada con Regio - contra los 130'000 Crotoniatas = Zeus y el culto:
de los disidentes (15'000 de la alianza Locri-Regio) gemelos hijos de Z.
Se alían con Siracusa V° siglo Dionisio 1°. Siglo IV° período de esplendor
Poetisas "Nossis" y filósofos Epicuro, Timeo y Arione = escuela pitagórica
— Ciceron fue que Platón estuvo allí para aprender los fundamentos
280 a.C alianza con Pirro contra los romanos →
La zona arqueológica se encuentra en Portigliola ella fiumara Gerace.
Ver: Dafer Martens, Città e Monumenti dei Greci di Occidente (2006)
" Regione Calabria de google "google books"!
Epicuro filósofo helenístico

Bonus

1969 ?

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDIVAR
FACULTAD DE HUMANIDADES
SECCION PEDADOGIA - COLEGIO BELGA

PROGRAMA DE

F I L O S O F I A A N T I G U A

Catedratico: Dr. Antonio Gallo

Introducción: Concepto general de Filosofía. La problemática filosofica. Método científico y método filosófico. División de la filosofía antigua. Origén psicologico y origen historico.

I- La filosofía griega. Visión geografica de los centros principales. Diviciones historicas de la filosofía griega. Condiciones de su nacimiento y desarrollo: situación politica, concepto religioso de la existencia; contactos con el mundo oriental.

II- Bibliografía: Obras de Consulta. Historias de la filosofía en general. Historias de la filosofía griega. Diccionarios. Las fuentes. Lecturas de fragmentos y fuentes directas. Fuentes indirectas.

III- Los filosofos de Mileto. Tales, Anaximandro, Anaxinenes. Caracteres generales. El problema del cambio. El sujeto y la forma., Causas del cambio. La sucesión. Los principios.

IV- Italianos y Sicilianos: la escuela Pitagórica y los Eleatas. Pitagoras y el concepto de mundo. La historia. Filosofía y praxis. Jenófanes y Parmenides: el ser inmovil. Zenon.

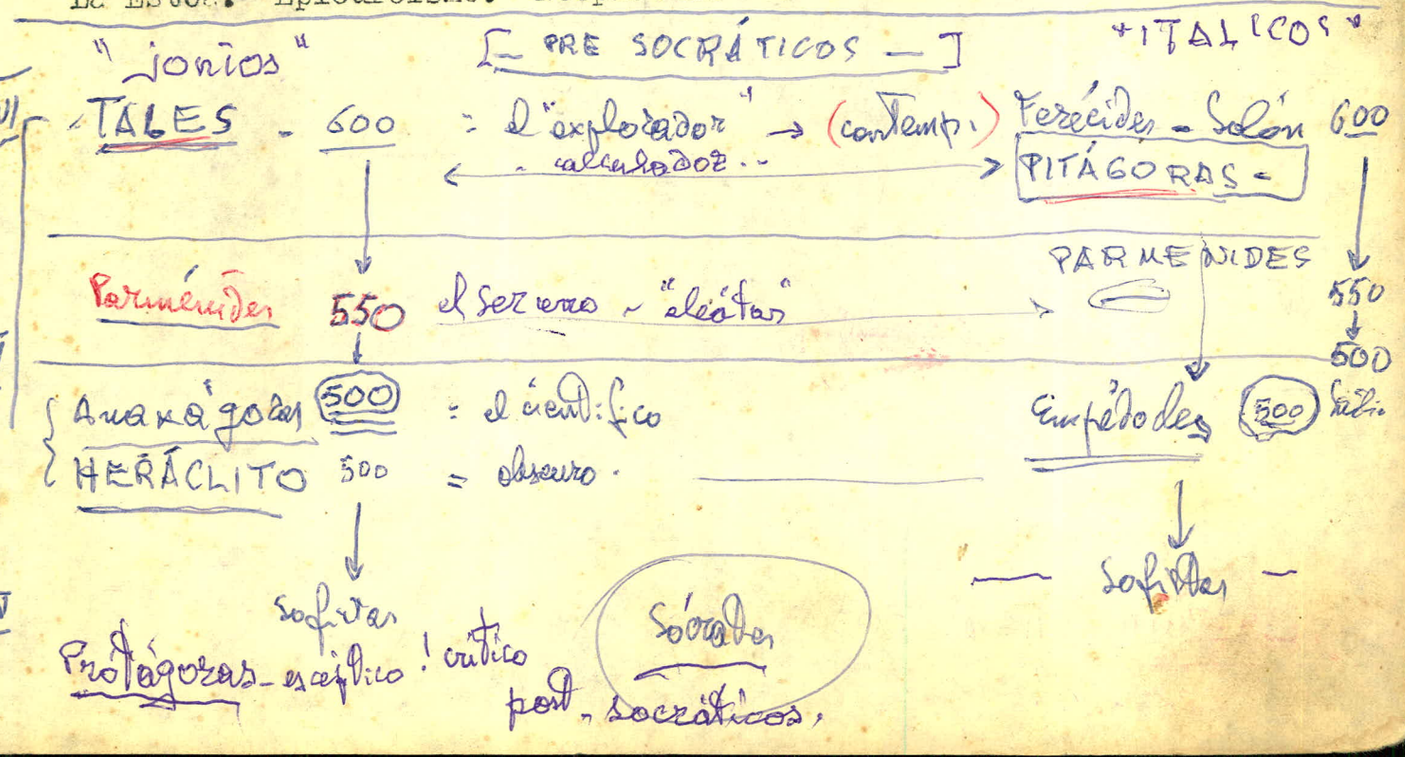
V- El devenir. Leucipo y Demócrito. Los mecanicistas: Empedocles. (??) La escuela de Efeso: Heráclito. Anaxágoras.

VI- La Sofistica. Politica y retorica. La busqueda de la verdad y la producción de la verdad. Socrates: El concepto; el hombre.

VII- La especulación cumbre: Platón: realidad ideal. Ser y bien. El saber y el destino humano. La verdad: la visión de la ideas. Teoría del conocimiento. Dios. Antropología: naturaleza y alma.

VIII- Aristóteles. Sistematización de las ciencias. La lógica. Concepto, juicio y raciocinio. La ciencia: la abstracción. Valor real y valor ideal del ser. La Metafisica. El devenir de las cosas. Materia y forma. El alma: forma pura. Mundo y Dios.

IX- Filosofía Helenística: Escuelas socráticas. Peripato. Nueva academia. La Estoa. Epicureismo. Neoplatonismo. Plotino. Las eneadas. Lo uno.



Guía cronológica del "Oriente Medio"

Paleolítico: Desde el Carmelo - Jaffa ... Turquía, Anatolia central
- h. de Neandertal - paleolítico superior

LX°M. 60000 - 40000 años —

9000 - capas más recientes — Neolítico fase - cerámica

9000 - 6775 a = domesticación de animales y cultivos de plantas

Inves. arqueológicas - prehistóricas (neolítico?) después de la 2ª guerra mundial -

LXX° "7000" Jericó = muralla 3.6 Has. Torre de 8 m de alto fábrica
transición al neolítico

XXX° 6750 = estatuilla de barro - fertilidad — ?

5300 se edifican otras conquistas, murallas, y metales. Cerámica Tell Halaf

Uruk = 3000-2700 - El saber adomesticado el "TORO" - la máxima arcaía?
— Animales: cabra oveja, bovinos, cerdo, perro.

XX° = 2815 ± 8ª = Tablas de madera del templo C = Uruk IV.

SUMERIOS = inventores de la escritura? crean la cultura primitiva de Babilonia

Ur II 2650 época prehistórica Dinastía Arcaica lengua = única! el Sumerio

Akkádicos 2340 ... (diferencias de los Sumerios) en el mismo lugar. > = Semitas
1900 (se diferencian en un predominio de lengua semita) lengua árabe "Canonea"

XIX

Babilonia - 1792 - 1750 = Comercio con el ESTE. Traían el material de muy lejos

Kar Kuki siglo XV - XVI aC "barcos" | Mesopotamia - Afganistán, Indo occid.
oro lapislázuli zinc, fábricas

XII = FENICIOS 1300

XII 1300 XII Arameos = árabes "semitas" del desierto - nómadas

Boga z Köy (antiguo Khattusha - hititas) 1400 - 1344 (Muerte = 1240)
(archivos en "Amarna" - Egipto en cuneiforme)

X 1200 siglo XI = Fenicio - unión de Milenios ?!! } Sidón + Tiro + Egipcios
Tiro S-X

880 X = con Salomón en Siria (Biblia) 880-785 785-538
Coaliciones arameas

(Persépolis 500 reinar y palacios) = siglo VI la construyeron arquitectos griegos ...

IX · Los griegos adoptan ALFABETO Fenicio! (750)??

Korsabad (722-705) - Residencia de "Sargon II"
(antigua Kalkhu.)

VII

Nínive (669-622) Biblioteca de Assurbanipal (con todos los clásicos babilónicos)

Ugarit. (costa Mediterr.) una escritura alfabética

PERSÉPOLIS. VI - V. 500-300 = Ciro - Darío - Cambises - Jerjes -

Alejandro 340?

FILOSOFIA ANTIGUA

"Pre-pre-Socrática"

Siglos XII — VII a C.

INTRODUCCION

Hablar de Filosofía = hablar de "pensamiento sistemático = que se apoya en "un método" y pretende poseer un "valor-racional" = un valor "científico" = Metaf cap. 1-2

En este sentido la filosofía griega - siglo VII - a C. hasta el siglo IIIro de C. es una novedad, por su método y su valoración -

Qué hay antes de la filosofía griega? = Caos! (Giorgio Colli = La nascita della filosofia. Ed Adelphi Milano 1975)

R/ hay "Sabiduría"! (Colli =) = religiosos, arkeólogos ... = los 7 sabios!

Los "Sabios" = "σοφοί" = son "conocedores" del mundo, Dios, alma, política.
su pensamiento es global "holístico"!
no separan las disciplinas
Todo lo piensan en la misma "unidad" -
Sin racionales - intuitivos - especulativos - emocionales!

Quienes son los SABIOS? R/ = [Antecesores al Siglo X = hasta el Siglo VI]

a) Pensamiento antiguo de Asia-menor { Sumerios - Akkadios 3000-2000 / Asirios / Persas / Judíos: (1240 (exodus)

b) Pensamiento de la India =

c) Pensamiento "Egipcio - antiguo"

d) Occidente antiguo? = { Fenicios? / Etruscos ?? / Celtas = hiperboreos ? }

No tenemos documentos ni referencias

Quienes son los "filo-sofos" = solo son "amigos de ser sabio"
El verbo que los caracteriza = φιλοσοφεῖν = filo-sofear!
Desarrollan una actividad que aspira a la "sabiduría" = "parcial-sin" el saber!
Porque? = quiera ser "científicos" = desarrollan una ciencia
= un subconjunto del saber-global.

sophia
filo...



(A) Contexto Arcaico - Anterior al siglo X = 1000 años antes de Cristo

Centros:
- Sumerios — Akkadios (?)
- Babilonios — (Semitas)
- Jerusalem —
- Egipto — debilitado
- Cartago — Tiro = Fenicios
- Etruscos —
- Celtas —

Kush, Nubia, Sudan - Napata → Etiopía s VII

(B) Formación de la "ciencia-sabia" = (filo - sofía ...) Siglo X = XX - XXX ?

Siglo VII / VI
- Escuelas Italianas
  - Elea
    - Jenófanes
    - Parménides
    - Zenón
    - Ontología
  - Pitagórica
    - Hipaso
    - Filolao
    - Siciliana
    - mística
  - sofística

Protágoras = Sofistas

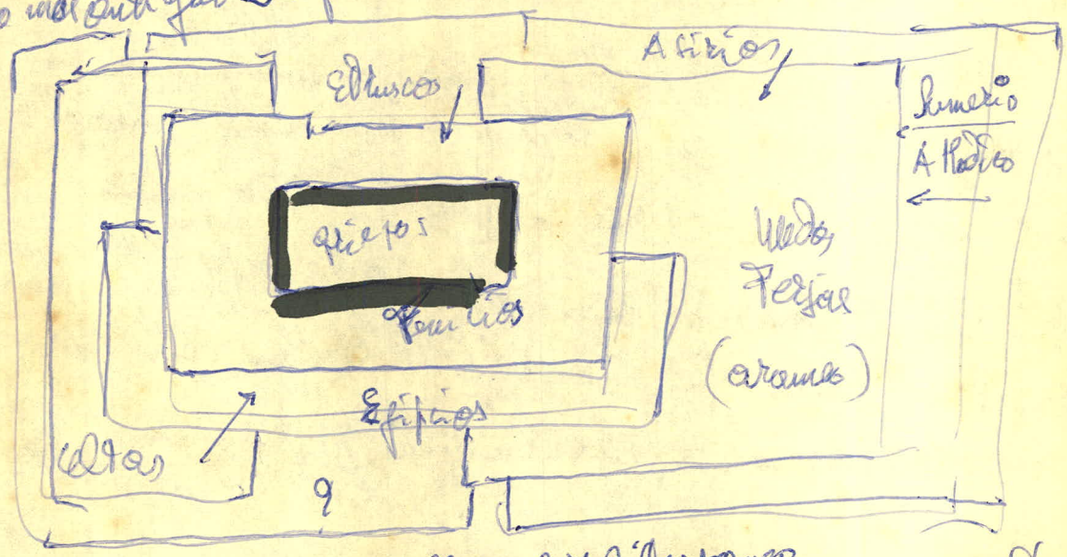
Siglo V
- Jónicos antiguos
  - Tales
  - Heráclito
  - Diógenes de Apolonia
  - Anaximandro
  - Anaxímenes
- (b) Jónicos posteriores
  - Anaxágoras
  - Demócrito
  - Leucipo

Clase media

imperio medo persa (Ciro 550) → (moneda) candil (Egipto 525) Darío I

La Filosofía → Nace en la dialéctica (griego - no griego) vale en los siglos VII - VI -
en ambiente de lengua-griega (en las colonias?) = fronteras
determinado por el Mediterráneo en "pequeñas-colonias" que
sobrevivieron ofreciendo su cultura a otras culturas -

En esta época el contexto cultural que rodea ese ambiente griego
es mucho más antiguo = siglos: VIII - IX - X - (-XX ... -XXX ?) no sabemos!



Argón I°. llega al Mediterráneo

"Milenariamente"
- 550 = Ciro conquista Asia y llega al Mar Mediterráneo
- 520 Cambisa conquista "Egipto" - después de LIDIA (y otros reinos)
- 513 Darío va hacia Tracia -

— guerras contra Persas — de los Griegos

"El Imperio Persa" se expande hacia Grecia con la intención de conquistarla - Darío I Xerxes, Darío II —

Pensamiento
- Los fenicios del Oeste presionan desde 1200 - hasta siglo VIII
- Los griegos ocupaban puertos en el Imperio Persa -
- Las culturas que los rodean desarrollan los fenicios, son grandes navegantes
  - y religiones - cosmologías
  - ética y derecho (Biblia - Ciro...)
  - astronomía, geometría, construcción gobierno (Darío I)

Qué hay de nuevo? = R/ La conciencia crítica de la "racional"!
la tendencia a construir una línea como sistema.

S. VI - V -

Extremidades
- a) Vida política - organización del Estado —
- b) Tecnología - útil - Ingeniería - especialización
- c) Conducta, costumbres y Vida -

Lecturas: Tema General de la Filosofía

M.F. Sciacca: La filosofía hoy. Ed. Miracle Barcelona 194-...60. - Vol I

Georg Simmel: Problemas fundamentales de la Filosofía. Ed UTHEA N° 62.

Varios Aut: Pensamiento Prefilosófico: I Egipto y Mesopotamia: Breviarios del Fondo de Cultura N°97 - México.
II Los hebreos. " " N°98 - " "

Varios Aut: Filosofía del Oriente: Breviarios del Fondo de Cultura Económica N°28. México '54

José Ortega y Gasset: Qué es Filosofía. Madrid 1958 Ed. Revista de Occidente

Bertrand Russel: Fundamentos de Filosofía. Ed. Apolo Barcelona 1936

Enrique B. Pita: Problemas fundamentales de filosofía. Edic. Pleuser Buenos Aires 1952

Guillermo Dilthey: La esencia de la filosofía. Buenos Aires 1944 Ed. Losada.

Filosofía como Ciencia

Karl Jaspers: La filosofía desde el punto de vista de la existencia - México 1953
Ed. Fondo de Cultura Económica - Breviarios

Jean Wahl: Introducción a la Filosofía. México 1950 .. Ed. Fondo Cult. Ec. Breviario

Husserl: Filosofía como ciencia estricta ↔ fenomenología

Eduard May: Filosofía Natural

J. Burnet: La primitiva filosofía griega Ed 1957.

Aristóteles - Metafísica (Libro I)

Cap: 1° = La filos, como ciencia - nace parte de la exper. y va hacia los primeros principios -

Cap. 2° = carácter de esta ciencia: = Qué es la filos como ciencia?

Cap 3° = Se "explica" por las 4 causas
1) Material = Varios filósofos primitivos: Tales Anaximandro
2) Eficiente = Otros Clases -

Cap. 4° = Principio del Cambio - Parmenides - Empedocles

Cap. 5° = Los números - Pitagoras

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDIVAR
Facultad de Humanidades

F2 PROBLEMAS DE FILOSOFÍA

Segundo semestre 1963

PROGRAMA DEL CURSO

Catedrático: Dr. Antonio Gallo

I

El Problema De la Filosofía.—

1o. p.1 CONCEPTO GENERAL DE FILOSOFÍA. Sentido y valor. Su probable origen histórico: consideraciones al respecto. Origen de su problemática.

2o. p.8. LA FILOSOFÍA Y LAS CIENCIAS como dos quehaceres humanos. p.12 Relaciones de contacto y de diferencia. Discusiones sobre el valor filosófico, y su metodología. p.9. p.18

3o. p.23. EL PROBLEMA EN GENERAL. Caracteres esenciales. Problema y pregunta. Problemas filosóficos y científicos.

4o. p.25. PROBLEMAS FILOSÓFICOS: metafísicos, gnoseológicos, lógicos, axiológicos y cosmológicos.

II

5o. p.20 LOS OBJETOS. Su clasificación en: reales, ideales, valiosos o axiológicos y metafísicos. Categorías que se aplican a cada tipo de objetos.

III

p.36.

6o. LA SUSTANCIA. Sustancia y ser. Breve visión histórica relativa a la idea de sustancia. El problema de la unicidad o multiplicidad de la sustancia. Origen de la idea de sustancia. Valor de la idea de sustancia. J. Wahl: Metafís. — S. Tomas: Suma Teol. — Opusc. filos. — Suma contra Gentes — Copleston: S. Tomas. Breviario fondo Cult. Econ. — Platón: Fedro, Parmenides. Aristot: Metaf.

7o. p.50 DIOS: el problema de su existencia. Principales pruebas de su existencia. Análisis de éstas y comentario.

p.95.

8o. LA CAUSALIDAD. Su concepto. Breve visión histórica del concepto de causalidad. El problema de la semejanza de causa y efecto. Causalidad, determinismo y libertad. Análisis de los argumentos en pro y en contra de la causalidad. Origen y valor de la idea de causalidad. Comentario de textos escogidos de Santo Tomás, Hume y Kant.

IV

9o. EL CONOCIMIENTO. Concepto y análisis del fenómeno. Problemas relativos a:

I su esencia,
II su origen y
III su posibilidad

Prospecto histórico de las soluciones desde Kant a Husserl.

V

A medida que se vayan tratando los temas antes anotados, se dará a los alumnos pequeños textos de los filósofos, relativos a dichos temas, para que los lean, interpreten, y comenten. Cada alumno deberá, después de interpretar cada texto, redactar un breve escrito relativo a cada uno de éstos, el cual será evaluado.

VI

BIBLIOGRAFÍA: la indica el profesor al terminar de desarrollar cada tema.

AG/ava.
12-VIII-63
65 Ejs.

Historias : - Generales

N. Abbagnano = H.d.F. fils 3 vols.

J. Chevallier: Historia del pensamiento. (3 voll.)
Julian Marias: Historia de la filosofia - en (2 voll.)
Wilhelm Dilthey: Historia de la Filosofia Mexico 1951. Ed. Fondo Cultura - Breviario)
Nicolas Abbagnano: Historia de la Filosofia - (3 voll.)
J. Hirschberger: Historia de la Filosofia (2 voll.) Herder -
Bréhier: Historia de la Filosofia - (3 voll)
Rivaud: Historia de la Filosofia -
Windelband: Historia general de la filosofia (2 voll.)
Copleston: - Historia de la filosofia -
G. Reale: - H.d. del Pensamiento
Colomer: Fil. Moderna -

Especificas de la Filosofia "Antigua" =

Kranz: La filosofia Griega =

Jean Paul Dumont: La filosofia Antigua

F. H. Fobes: Philosophical - Greek - Chicago 1957 = diccionario -

J. Burnet: = Early Greek philosophy - London 1930 - Ed. Black =
(four edition)

* Theodor Gomperz: Pensadores Griegos. - Editorial Guarania - Asuncion 1951. -
* R. Mondolfo: (9 vols.)
El pensamiento Antiguo, (I, II) - Textos
* Giorgio Colli: La Sapienza greca I. II. III. Ed Adelfi Milano
Recopilaciones de Textos
* R. Mondolfo = El pensamiento Antiguo - Losada - B. Aires.
* G.S. Kirk y Otros: La filosofia pre - Socratica. Mad. Gredos (1957)

G.S. Kirk. Heraclitus, the Cosmic fragments. 1952 T 1985
" " " The Songs of Homer 1962
Homer and the Epic. 1965

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDIVAR
Facultad de Humanidades

CONCEPTO DE FILOSOFIA A TRAVES DE LA HISTORIA

El término "Filosofía" (= amor a la sabiduría) que suele atribuirse a Pitágoras, según el historiador Plutarco (H. Diels: Doxographi Graeci II Vol. Berlín, 1929) ha tenido variaciones de sentido, así en la cultura clásica como en la cristiana antigua y medieval.

1 Primitivamente, como se encuentra en Herodoto y Tucídides (quienes usan la forma verbal = Filosofein) tiene sentido de "amor" "aspiración" a la sabiduría". Este es manifiestamente un sentido muy amplio, pues hay mucha sabiduría también fuera de la ciencia propiamente dicha.

2 Con Sócrates recibió la significación que hoy aproximadamente tiene la palabra "ciencia". Pero para nosotros hoy la ciencia es un saber teórico, mas entonces se añadía a ésto la sabiduría práctica de la vida.

3 Ya en la auténtica cultura griega significó: la sabiduría misma.
Se presenta un problema: «¿Qué clase de saber es el saber filosófico?»
Clases de saber: a) natural; b) buscado.

4 Platón distingue entre:
- doxa: simple opinión.
- episteme: conocimiento fundado.

Método reflexivo de la Filosofía, para Platón:
- Dialéctica (una auto-discusión que consiste en anteponer tesis hasta llegar a un conocimiento que resista a las discusiones dialogadas.)

La Filosofía según Platón es:
- "saber racional, reflexivo, adquirido mediante el método dialéctico."

5 Filosofía según Aristóteles es:
- el mismo sentido que Platón, pero ensanchado: para él la Filosofía es "el conjunto del saber humano".

Distribución de la palabra "Filosofía" en época de Aristóteles:
a) Lógica
b) Física
c) Etica

a) La Lógica era la parte de la Filosofía que estudiaba:
- Medios de adquirir el conocimiento, métodos para llegar a conocer el pensamiento humano, diversas maneras de que se vale para alcanzar el conocimiento del ser de las cosas.

b) La Física era la segunda parte de la Filosofía:
- Comprendía el conjunto de nuestro saber acerca de todas las cosas, incluso el alma.

c) La Ética era la tercera parte de la Filosofía:
- Era el conocimiento acerca de las actividades del hombre, lo que es, hace y produce.

6 En la Edad Media fué la Filosofía el todo de la ciencia; sólo la Teología se había separado de ella y se había puesto a su lado y aún encima:
- a) Teología: = conocimiento acerca de Dios;
- b) Filosofía = conocimiento acerca de las cosas de la Naturaleza.

Nota: En la práctica había ciencias ya separadas: Matemáticas, Ciencias Naturales, etc., pero teóricamente todas continuaban dentro de la Filosofía. Hasta el siglo XVIII, Filosofía significaba: ciencia total de las cosas.

Textos:

Anaxágoras - fragmentos : Aguilar : Biblioteca de iniciación filosófica -

Leucipo y Demócrito - fragmentos : Aguilar : "

Parmenides - Zenón - Meliso - Fragmentos : Aguilar : "

Jenófanes de Colofón - Fragmentos y Testimonios : " "

Platón :
- Fedro : Aguilar "
- Alcibiades " "
- El Banquete " "
- Fedón " "
- Teeteto " "

Empedocles : Sobre la Naturaleza : Aguilar

Plotino :
- Eneada primera "
- " segunda "
- " tercera "
- " Cuarta "

Aristóteles : Obras - (Tolle et lege) - Madrid 1962 - (Aguilar)

Diógenes Laercio : Vidas de Filosofos ilustres -

"Platón" : Obras Completas : (Tolle et lege :) Aguilar. Madrid 1966

"Filón" : Todo Hombre bueno es libre - de Alejandría 20 aC - 40 dC

Parménides : El poema de Parménides : Ed. -

R. Mondolfo : "Heráclito" : Textos y problemas de su interpretación - -
México Ed. Siglo XXI . Colec: Teoría y Crítica

E. Husserl : Investigaciones lógicas I [Idea (1900)]

Es un - Esfuerzo por explicar filosofic. la "matematica pura"!

Preg/
- a) Teoría y métodos de la Matem - qué son?
- b) Origen de los conceptos fundam. de las Mat.?

La dificult. :
- esencia racional de la ciencia deductiva -
- su unidad racional, método simbólico!

Qué clase de lógica? R/ = no es suficiente para explicar la CIENCIA

La matem no se explica por sí - remite a una esfera más general.

7 En la Edad Moderna salen del seno de la Filosofía las ciencias particulares. Actualmente la Filosofía comprende:

1. Ontología: reflexión sobre los objetos en general.
2. Metafísica: trata de los principios primeros y universales.
3. Lógica: ciencia de las leyes ideales del pensamiento y arte de aplicarlas correctamente.
4. Teoría del conocimiento: Visión panorámica – de la Teoría crítica
5. Etica: trata de la moral y obligaciones del hombre.
6. Estética: trata de la belleza y de la teoría fundamental del Arte.
7. Filosofía de la Religión: la relación del hombre con lo divino, ritos misterios y práctica

Lo que tienen de común estas ciencias es que son el residuo de un proceso histórico de desintegración. Las demás ciencias: Matemáticas, Físicas, etc., se han desprendido del viejo tronco de la Filosofía cuando han logrado circunscribir un trozo en el inmenso ámbito de la realidad, definirlo perfectamente y dedicar exclusivamente su atención a esa parte, a ese aspecto de la realidad: lo matemático lógica, entidades medibles.

DEFINICIONES DE LA PALABRA FILOSOFÍA:

a) 1 La Filosofía es la ciencia que estudia los objetos desde un punto de vista universal y totalitario, mientras que cualquier otra disciplina que no sea la Filosofía, los considera desde un punto de vista parcial y derivado: se cierra en un método

b) 2 La Filosofía es la ciencia que ha de unificar en un sistema exento de contradicción los conocimientos facilitados por las ciencias especiales. Todos

c) 3 La Filosofía es el conjunto de todo conocimiento científico.

d) 4 La Filosofía es la elaboración de los conceptos, ~~filosóficos~~ y sistemáticos

e) 5 La Filosofía es la investigación de las causas y principios de las cosas.

f) 6 La Filosofía es una concepción general del universo y de la vida.

En esta variedad de definiciones se manifiestan tres cosas:

1o. Cierta contradicción en las definiciones; se contraponen y son absolutas
2o. La imprecisión de las más de las definiciones;
3o. No se han puesto de acuerdo en dar una definición unánime de Filosofía.

Pero se percibe, en estas definiciones, "algo propio", algo "sui generis" = algo, que al menos en parte, se encuentra en todas las definiciones. Por lo tanto: ¿cuál es la definición clara, unívoca? –

La respuesta puede consistir en:

a) una solución práctica: Hay cierto número de círculos de problemas que se pueden delimitar en todo rigor y que aún hoy son considerados con bastante generalidad como "filosóficos"

Ejemplo: "Lógica" designa uno de esos círculos de problemas
"Teoría del conocimiento"
Etc. ... Ontología ...

b) una solución teórica Consiste en investigar la "naturaleza" de la "actividad filosófica".

Lo que pensaron de la filosofía griega:

De Platón = práctica completo
Aristóteles = casi la mitad

sujeto → objeto

Divisiones del conocimiento filosófico

A) Pregunta sobre objeto: "..." (recortado = contenido)

Cosmología	= totalidad del objeto que rodea al H. = mundo físico y cultural
Antropología	= totalidad del Hombre y su ser = evolución
Ontología	= totalidad del ser = cosas y hombres ! relaciones
Metafísica	= Más allá del objeto = lo real ? el pensar ?

B) Pregunta sobre el sujeto: el investigador

Crítica =
- Lógica Formal = "operación abstracta" de conocer = de la mente
- Lógica Material = Más acá del sujeto = aplicaciones

ARISTÓTELES = (p.) - 384-322

Metafísica =
- ¿Qué es filosofía? → Explicación
  - → Del "sentido" y lo sensible (875)
  - → De la "Memoria" y el Recuerdo. (896)
- Pertenece a una colección = "Para naturalista"

Ortega y Gasset "¿Qué es filosofía?": p. 23 "todo esfuerzo intelectual, que lo sea en lujo, nos aleja solitarios de la costa común y por rutas recónditas que precisamente descubre nuestro esfuerzo nos conduce a lugares repuestos, nos sitúa sobre pensamientos insólitos."

ADVERSARIOS

cap. 6° = Platón. - Sigue los Pitagóricos = "Ideas participación" en ellas

cap. 9° Resume las opiniones = interesado crítico

RESPUESTAS

Cap. 3. Refuta - Contradictorios = No existe la unidad del Universo

Cap. 9 Refuta a Platón - las Ideas y la "participación": no se da tal separación entre sensible // intelectual.

Cap 10 - Conclusiones - hay que buscar más

- El L. 2° empieza la "investig. de "nuevas causas" = Doctrina! propia

NATURALEZA DE LA ACTIVIDAD FILOSOFICA

La Filosofía es "búsqueda de la verdad".
La VERDAD en cuya búsqueda sale la Filosofía es el conocimiento del "ser en cuanto ser" (ón ḗ ŏn), con el fin de establecer el criterio y el "fundamento último de la relación",
entre la realidad del mundo y del sujeto (que es el hombre).
Con respecto a la doble extensión del ser :

{en el espacio (naturaleza)
{y en el tiempo (historia).

El hombre en la Filosofía se mueve a la búsqueda de las últimas estructuras del ser. Quiere encontrar una orientación para contestar acerca del primer origen y el último fin de su propio ser.

Si el hombre ya poseyera lo que quiere, no lo buscaría.
No buscaría, ni siquiera se le ocurriría "buscar" si no poseyera un estímulo primordial hacia "algo" que constituye su fin. Estímulo que es inmanente a su misma naturaleza racional.
La VERDAD es pues, ese "algo" capaz de satisfacer su indagación y cerrar definitivamente el círculo de las muchas "vías", ya sea del conocimiento como de la actuación del hombre.

Heidegger se expresa con las siguientes palabras:

"La Filosofía entonces es, (o al menos quiere ser) el puro camino del espíritu humano hacia aquella "verdad" del ser como tal, cuya obtención se convierte en:

"la verdad del ser del mismo investigador;" porque no se puede afirmar que el hombre sea en sí mismo completo y perfecto, sino cuando entre la maraña de los errores de la cultura, las expansiones cada vez mayores de la ciencia y de la historia, pueda de manera, para sí, última y definitiva, levantar el velo del ser que lo rodea." (M. Heidegger: Von Wesen der Warheit 1949, Frankfurt.)

Entendida como "orientación esencial de la razón al ser" la Filosofía pertenece a todo hombre.

Su instancia es absoluta.
En ese "momento" toda Filosofía se identifica con la "sed de sabiduría", que mueve toda conciencia en su despertarse en el mundo, como lo indica Aristóteles en el comienzo de su Metafísica: "Pantes antropoi tu eidenai orégontai fusei" (I,1,9)

ORIGEN DE LA ACTIVIDAD FILOSOFICA

A Origen Psicológico "La admiración"

Platón y Aristóteles señalan como principio de la Filosofía "el deseo de saber" innato en el hombre, excitado por la "admiración" de los fenómenos de la naturaleza. - "Por lo tanto, aquel que dijo que Iris (la Filosfía) era hija de Taumate (la admiración) no estableció mal la genealogía".-

Es característico del filósofo el estado de admiración - pues no es otro el principio de la filosofía.

Aristóteles comienza su "Metafísica" con las palabras: "Todos los hombres estan acuciados por un deseo natural de saber".

Séneca advierte que la "curiosidad es innata en el hombre = curiosum nobis natura ingenium dedit".

Pero el hombre no se contentó con saber cosas ni objetos particulares, sino que trata de "saber más" averiguando sus "por qués", es decir sus causas.

La admiración ante un fenómeno insólito produce en el hombre la "ciencia de un problema", pone de manifiesto su ignorancia y le acucia a la investigación hasta que encuentra una razón para explicarlo. De esta manera, la admiración combinada con la curiosidad tiene fuerza para alcanzar la ciencia.

Giovanni Papini: Palabras y tanza (p. 13. el tres de septiembre) Edit. Apolo Barcelona 1949

Aristoteles Metafísica (Ed Aguilar p 911) (909) Platón cap 1-203 la frecuente de la Filo. como ciencia.

Lib. I Cap. I = De la Naturaleza de la ciencia — Diferencia entre Ciencia y Experiencia. —

"CONOCER" = empieza con un hecho

1) haptetee-saber = sereo = sabor? esto se explica por? { = LOS DATOS EMPIRICOS } = es un Dato Empírico = Hecho

2) apego a n / { percepciones sensibles = fundam. del saber / VER = lo que + apreciamos (por #) } identifica el saber con el Dato de la sensación.

3) por qué? { a) nos da a conocer objetos! / b) revela lazos diferenciales! }

4) Los animales tienen conocim. sensible" = Diferencia? = LA MEMORIA! (o la conciencia?) (S. Agustín = Confes Lib. X°)
{ memoria + sonido (oído) → rápido aprendiz. —
memorias sin oído = aprendizaje mas lento! }

El género humano tiene? { 1 = experiencia → (experiencia) (= saber!) capacidad perceptiva
2 = arte = hacer - realizar - crea! = capacidad - creativa
3 = raciocinio (ciencia?) < Teoriza = capacidad - especulativa

5) = { Experiencia = directa → (el mismo efecto!)
Recuerdo (memoria) = reflexión → (el mismo efecto!) } (910) (p 912) = La Memoria implica "conciencia" de TIEMPO. (p 896) Mem. y Recuerdo.

Es similar = experiencia - arte - ciencia?

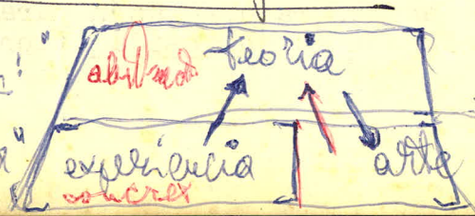
R/ { gracias a la "experiencia" (el h. alcanza { arte / ciencia }) = Huecos? → se "construye" la ciencia.
sin experiencia → el azar! }

6) ARTE = acción. Como se consigue? (Empírico!) (ciencia + experiencia).
a) Recopilar nociones, imágenes = alcanzar un concepto único (Ideal?).
y universal = aplicable!
la experiencia permite abstraer, generalizar! → teoría / → prácticas = comprobación?
b) Aplicarla con "conocim. - eficaz" = es arte, o se necesitan las dos -

Porque? { la experiencia solo da lo particular - / la teoría - universaliza! = conoce cosas universales! }

¡Nos dice: Memorias sobre sobres: ¿Tantas cosas magníficas, innumerables, tan bien ordenadas te parecen la obra de un ciego-azar?"

{ Esfera del saber universal! / Esfera de lo "particular" }



< Deductiva?

< Inductiva?

B Origen histórico: El mundo griego

ANTIGÜEDAD DE LA FILOSOFÍA

Sobre su antigüedad discutieron mucho los historiadores del siglo pasado.

Unos sostenían su origen oriental;
Otros, la consideraban una creación peculiar del genio griego;
Otros, la hacían remontar hasta el origen de la humanidad. —

Según V. Cousin "el día en que el hombre comenzó a reflexionar, ese día comenzó también la Filosofía". Esto debió realizarse en los comienzos de la existencia humana

Porque, sí, el deseo de saber es esencial al hombre, desde el momento en que éste apareció en la tierra comenzó a reflexionar, Esto Nos lo muestra la Historia, pues no hay pueblo, por atrasado que se halle, en que no se muestre esa natural inclinación del espíritu. El Animismo, el Fetichismo, el Totemismo, la Mitología, etc., son formas primitivas de dar respuesta a los fenómenos de la Naturaleza, buscando su explicación y sus causas; por lo tanto podemos afirmar que la Filosofía es tan antigua como la humanidad. Como "fenómeno histórico" comienza con el pensamiento griego.

LAS DIVERSAS FORMAS DEL SABER

a) El conocimiento empírico: La necesidad de saber da lugar, primero a los conocimientos empíricos, que son el fruto del movimiento espontáneo del espíritu, pero son conocimientos imperfectos en cuanto a menudo carecen de objetividad y se forman de casualidad, merced a generalizaciones precipitadas, sin orden ni método, Ej.: Las reglas meteorológicas del campesino, etc.

b) El conocimiento científico: Busca sustituir el empirismo con conocimientos ciertos, generales y metódicos, es decir, con verdades valederas en todos los casos, en todos los tiempos y en todos los lugares, y unidas entre sí por sus causas y principios.

c) El conocimiento filosófico: Es la mas alta expresión del deseo de saber. Pero mientras que las demás ciencias se limitan a descubrir las causas mas inmediatas, la Filosofía tiene por objeto descubrir las causas mas universales, es decir, las causas primeras de todas las cosas.

Cuando estudiamos la antigüedad de la Filosofía, decimos que es tan antigua como el hombre mismo. Pero, si entendemos por Filosofía, en sentido mas estricto, un saber científico, orgánico, sistematizado, elevado por encima del aspecto puramente empírico, con principios y métodos propios y rigurosos, desligado de la forma mítica; entonces la cuestión presenta un aspecto distinto; en este sentido podemos afirmar que hasta los griegos, no ha existido Filosofía.

ESQUEMA DEL DESARROLLO HISTÓRICO

LA FILOSOFÍA GRIEGA:

Es fácil descubrir en las religiones orientales un fondo estrictamente filosófico, envuelto en formas místicas, bajo las cuales laten las grandes cuestiones del hombre. En ese sentido, la Filosofía existe indudablemente antes de los griegos.

Pero el origen de la filosofía occidental se concreta históricamente en el pensamiento griego. Su mérito principal:

concebir la verdad del ser como "racionalidad"
descubrir el concepto, en oposición al misticismo oriental, cósmico y panteístico.

La filosofía griega que concibe "la verdad del ser" como racionalidad pone los presupuestos de una concepción válida del hombre y de su libertad

7) Doble esfera { (a) Esfera de lo particular = cosas, cambios, generaciones = experiencia
(b) Esfera de lo "universal" = mente - memoria? pensamiento, alma = razón

Hay oposición entre experiencia ↔ arte (más sabio - ciencia)
los expertos en arte = conocen las razones! lo que dirigen la construcción =

"La posesión de la Sabiduría conduce a la virtud" = Jenofonte: Vida y doctrinas de Sócrates. (Ed. Prometeo Valencia. (p. 20-21.).
p. 22 ".. La mayor parte de las gentes que presumen ...".

Hemos traído como ejemplo a Tales = sabio filósofo - temática = cosas = grandes preguntas! valores - el bienes = costumbres = política =

Lecturas: Platón: "El Sofista"
Parménides: Obra. — comentario. Fernando Montero Molinier: Ed. Gredos. Madrid 1960 —

8) contraste entre "particulares y universales" [= sensaciones versus conceptos]

"Experiencia" - arte - raciocinio

910

pan poco de la experiencia; el género humano, por el contrario, vive además con ayuda del arte y del raciocinio.

Gracias a la memoria se da en los hombres lo que llamamos experiencia. En efecto, el recuerdo muchas veces iterado de una misma cosa causa el mismo efecto que una experiencia. Por esta razón la experiencia parece ser algo similar a la ciencia y al arte. Porque gracias a la experiencia alcanzan los hombres el arte y la ciencia, ya que la experiencia, como con razón dice Polo (1), construye el arte, mientras que la carencia de ella lleva tan solo al azar. Se llega al arte cuando a partir de muchas nociones obtenidas por experiencia se viene a parar a un concepto único y universal, aplicable a todos los casos semejantes. Pues el venir a opinar que una cosa determinada curó a Calias de la enfermedad que padecía y que lo mismo curó a Sócrates e individualmente a otros muchos, es fruto de la experiencia; pero conocer lo que es conveniente como remedio para toda clase de enfermos que padecen una misma enfermedad, por ejemplo, para los flemáticos, los coléricos o los que tienen fiebre, eso es ya cosa del arte. En la práctica poco se diferencia la experiencia del arte; más aún: somos testigos de que los que tan solo tienen la experiencia de las cosas obtienen con más facilidad lo que pretenden que los que, faltos de ella, se apoyan tan solo en la teoría. La razón de ello está en que la experiencia es conocimiento de las cosas particulares; el arte, en cambio, lo es de las cosas universales. Ahora bien: todos los actos, todas las generaciones o producciones de seres se verifican en la esfera de lo particular; en efecto, el médico no devuelve la salud al hombre como tal más que accidentalmente, sino que el curado ha sido Calias o Sócrates o cualquier otro ser capaz de llevar un nombre individual de esta especie, a quien por añadidura le ocurre ser hombre. Así, pues, si alguien conoce los conceptos y la razón abstracta de la medicina, sin poseer la experiencia de ella, y conoce ciertamente el universal, pero ignora el caso particular que queda encuadrado dentro de él, se equivocará muchas veces al pretender tratar una enfermedad, porque tiene capacidad de recibir la salud lo individual y el individuo, no lo universal.

Sin embargo, opinamos que importa más saber y más ciencia el arte que no la experiencia; y a los hombres versados en un arte los consideramos más sabios que a los que tienen solo la experiencia, porque la sabiduría está en todos los hombres como consecuencia de su saber. Y esto por la sencilla razón de que los versados en el arte conocen las razones de las cosas, y los empiristas, en cambio, no. Los empiristas conocen, sí, que una cosa existe, pero ignoran por qué existe; los que se dedican al arte, por su parte, conocen el porqué y la razón de las cosas. Por eso afirmamos que son más dignos de estima los que dirigen la construcción de las obras, en cualquier género de trabajo que sea, que los simples operarios manuales, y los consideramos más sabios y más instruidos porque conocen las causas de aquello que hacen; los operarios, por el contrario, hacen u obran como los seres inanimados, que hacen, sí, lo que hacen, pero sin conciencia de su operación, como, por ejemplo, el fuego, que quema sin saberlo. Ahora bien: los seres inanimados obran cada una de sus acciones en virtud de una propiedad natural suya, mientras que los operarios lo hacen en virtud de un hábito. Y así, los que dirigen las obras son superiores a los operarios en saber, no por su habilidad práctica, sino por poseer el don de la teoría y el conocimiento de las causas de los hechos.

Se añade a esto, además, que es una prueba de la posesión de la ciencia la capacidad de enseñarla. Razón por la cual la común opinión valora como más ciencia el arte que la experiencia, porque los hombres versados en un arte pueden enseñarlo y los empiristas no pueden hacerlo. Por otra parte, no concedemos la categoría de saber a ninguna noción sensorial, aunque las experiencias sensitivas sean fundamentalmente verdaderos conocimientos de lo singular; pero de ninguna cosa nos dicen el porqué, como, por ejemplo, por qué es caliente el fuego, antes nos dicen tan solo que es caliente.

Así, pues, fue razonable que al primero que, levantándose por encima de las

(1) Polo de Agrigento, discípulo y amigo de Gorgias, es el personaje que habla en el diálogo Gorgias, de Platón.

Descartes:
(A) Con experiencia se construye = 2 clases de hechos distinguir entre
1. Experiencia hecha a hacerla
2. Experiencia adquirida (memorizada)
Por medio de ella se logra alcanzan { a) el arte / b) la ciencia
La experiencia + Razón construye el arte

(B) Sin experiencia hay CAOS!

En Cuanto:

Mundo pre colombino → resultado

Mundo Renacentista → resultado

Mundo Romano y G. → resultado

Ant. / 1

Filosofía = "Antigua" — influyen en "Nuestra realidad" — y nos plantean interrogantes — su fundamento = — si es correcto, válido

Resultante de Nuestra Epoca — nuestra interpretación o imágen del mundo

Lección = I : A

Concedo:
- Hemos planteado el problema de nuestra "especulación sobre la realidad humana" que vivimos - cultura actual + cultura tradicional. = Resultados de civilizaciones
- "El filósofo" - la idea nuestra primera conclusión = (= Maritain: "Introd. a la filosofía")

Antes de "Los filósofos", se llamaban "sabios" [= Apólogo de Tales y el Trípode] los que "especulaban"

Pero — Pitágoras - los llamó: "amigos ... de Sofía! = desde Tales en adelante.

Razón: "altera y dificultad de las verdades supremas"!
siempre somos mendigos -
la verdad no se da como hecha ... -
y el método es crítico - puede ser "científico" - probado - riguroso

Su "acontecer" en el mundo = es fruto de investigación.
= no es un dato de iluminación superior = místicos!
- no es el empirismo del sentido común (sin organización)
- es consecuencia de su Trabajo = conviene al hombre como
- hombre - consecuencia de "su-Razón."
condiciones = 1) trabajo, precariedad, subjetividad -
2) límite — variedad —

Consecuencia: una definición "nominal" de la filosofía - = "sabiduría humana"
externa - provisional. (= sentido de la palabra —)

Para captar la realidad encerrada en este "nombre" - seguimos el ejemplo de Aristóteles!

Su método: 1) no dar nada por averiguado "a priori"
2) estudiar la evolución "histórica" — (metaf. Lib. I°)
3) la solución se obtendrá como "término de un proceso de descubrimiento"!

La consecuencia: conducirnos a un método - histórico!
y plantear soluciones - críticas.

→ nace pues como paso previo a todo estudio serio: "El problema del método"

— Cuando Aristóteles emprende a tratar un tema, siempre se pregunta por el método para abordarlo. El punto de partida es siempre el HECHO, experimental o histórico!

Problematización:

(M. Heidegger "Epoca de la Imagen del Mundo" AUC (El Universitario de Chile) - Santiago 1958

"La Metafísica → fundamenta una época."

Heidegger caracteriza la "Edad Moderna" en 5 aspectos:

Una época siempre se "fundamenta" en una "metafísica"

① La "ciencia" fundamenta la edad moderna.

② La "mecanización": abarca todos los aspectos del hombre actual - sostenido por la tecnología.

③ El "arte" ingresa al campo "visual" de la estética.

obra de arte convertida en vivencia - → expresión de vida
→ espejo de la sociedad
→ problematiza la conciencia

④ "La cultura" como bien del hombre = realización de los valores
inseguridad - ética y búsqueda de valores.

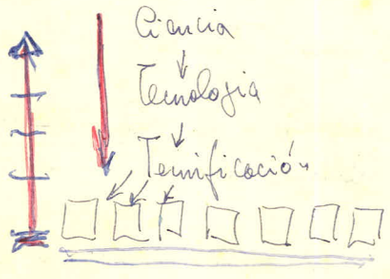
⑤ "Desdiosamiento": proceso en que la "imagen del mundo" se totaliza = en el Cristianismo se postula como "Infinito" =

Desdiosamiento: es estado de indecisión respecto a Dios.

La Vivencia religiosa se convierte en nexo hacia los dioses.

Nos hacemos:
La pregunta: { Qué interpretación de la Verdad
Qué concepto de ente } → actúan a la base de esta "sociedad moderna"???

- Análisis del problema de la Ciencia.



= vida cada día más programada - especializada tecnificada.

El fundamento Ciencia -> se vuelve = Metafísica o esencia del "ser" hoy

B. Objeto de la filos. en el mundo Griego:

(Adof. Gigon. Probl. fundam. ... de la filos. griega.)

→ Otras disciplinas como: La medicina, astronomía, poética son empresas cuyo título de Tarea es claro.

⇒ Pero la filos es novedad. — – además .. han existido siempre: !
– La filosofía no. y formular su objeto es un asunto delicado. (¿???)

→ Los griegos han dejado una serie de "definiciones".
= cada una tiene un aspecto positivo:

Antes de considerarlos mismos a lo común y profundo que hay en ellas:

Qué quiere saber el filósofo? = La verdad sobre las cosas y entenderla. — !
Como es "todo" ... realmente — !

= Contra-filosófica todo conocimiento →
- superficial de las gentes.
- sentido común.
- que pasa por alto los problemas difíciles.

= La polémica entre el filósofo ↔ y la multitud. fué ordinaria en el mundo griego. existió desde un comienzo.

La "gente": 1 "se figura saber lo que no sabe" —
2 se aferra a cosas fútiles —
3 cree sin cuestionar → la verdad de sus opiniones.

El filósofo: 1 = adivina la debilidad de ciertas creencias: Sabe DUDAR
2 = frustra a través de la maraña de lo "creído" sin examen, para conocer detrás de ella, la realidad. —
3 = a esta "realidad" llama: "φύσις"
= el "ámbito del todo" existe antes del hombre
= frente a esto toda opinión es vana
toda fabricación es vana.

El OBJETO.=

Lo que determina el conjunto de los objetos que se ofrecen al filósofo es su misma condición de
- oscuridad = ciertos problemas no pertenecen a ninguna ciencia especial.
- incertidumbre = las soluciones que se dan no se ofrecen como satisfactorias...

B. Russel "Fundamentos de Filosofía":

Cap. I°. "existen ciertos problemas que interesan a determinadas personas... ha sido admirable, no por la

9) El conocimiento de una de las artes utilidad sino por el saber!

nociones corrientes de los sentidos, inventó una cualquiera de las artes, le admirarían todos los hombres, no ya por la utilidad que pudiera reportar su invento, sino por ser sabio y estar por encima de los demás. Al multiplicarse las artes y resultar aplicables unas a la esfera de lo necesario y otras a la de lo deleitoso o agradable, los inventores de que hemos hablado siguieron siendo considerados superiores a los demás, porque sus ciencias no iban encaminadas a un fin utilitario. Por lo cual, además, una vez definida ya la directriz propia de cada una de todas estas artes, aquellas ciencias, que no van encaminadas ni a los placeres de la vida ni a atender sus necesidades, vieron entonces la luz primera y precisamente en aquellos lugares en que los hombres podían dedicarse al ocio. Así ocurrió con las matemáticas, nacidas cerca de Egipto, porque en aquel país las castas sacerdotales estaban libres de todo trabajo.

En los libros de *Ética* (1) se ha explicado ya cuál es la diferencia que hay entre arte, ciencia y otros conocimientos de tipo similar. Lo que ahora nos proponemos decir es que todos los hombres, de común acuerdo, opinan que la ciencia que llamamos filosofía —o sabiduría— trata de las primeras causas y de los primeros principios de las cosas. Por lo cual, como se ha dicho antes, el empirista se juzga más sabio que el hombre que vive de solo conocimientos sensibles, cualesquiera sean ellos; el versado en un arte es, a su vez, más sabio que el mero empirista, el que dirige el trabajo lo es más que el simple operario manual, y la especulación lo es más que la práctica. Por consiguiente, que la sabiduría es una ciencia que estudia determinadas causas y principios, es algo evidente.

CAPITULO 2

POSICION DE LA FILOSOFIA EN COMPARACION CON LAS DEMAS CIENCIAS

Ahora bien: supuesto que lo que nos ocupa es la investigación de esta ciencia, habrá que considerar de qué causas y qué principios trata la filosofía como ciencia. Quizá repitiendo las diversas nociones que tenemos sobre la manera de ser del filósofo resulte esto más inteligible. En primer lugar concebimos el filósofo como conocedor, en cuanto es posible, de todas las cosas, sin poseer la ciencia especificamente particular de cada una de ellas; de la misma manera juzgamos que es sabio el que es capaz de llegar al conocimiento de las cosas más difíciles y que no sin graves dificultades son asequibles al hombre. Efectivamente, el sentir y el conocer sintiendo es simplemente una facultad común a todo hombre, y por ser cosa fácil, de ninguna manera llega a la categoría de filosófico. Finalmente, el que posee las nociones más exactas sobre las causas de las cosas y es capaz de dar perfecta cuenta de ellas en su enseñanza, es más sabio que todos los demás en cualquier otra ciencia.

De entre las ciencias a su vez juzgamos que es más propiamente filosófica aquella que merece ser elegida por sí misma y por el ansia misma de saber, que no la que se estudia por los resultados que de ella se obtienen. Y que es más filosófica la ciencia que orienta a las demás que la que está subordinada a otra, porque no es decoroso que al filósofo se le impongan criterios, antes debe ser él quien gobierne el criterio de los demás, ni debe estar él sujeto a la voluntad de otro, sino que debe obedecerle a él el que es menos filósofo.

Estas son, en número y calidad, las opiniones que conocemos respecto de la filosofía y los filósofos. Ahora bien: de todas estas cosas hay una que necesariamente debe darse en el que posea la ciencia universal, a saber: el conocimiento de todas las cosas, pues un hombre de tal categoría conoce, en cierta manera, todo lo que se halla encuadrado bajo las dimensiones de lo general. Por otra parte, las cosas que de ordinario más difícilmente forman parte de los conocimientos de los hombres son las que en mayor grado son universales, porque son las que quedan más alejadas de los sentidos. A su vez, de entre las ciencias son más estrictas las que son en mayor grado ciencias de principios. Y las que se apoyan en pocos principios son más exactas que las que se fundan en una adición de múltiples principios; así, por ejemplo, la aritmética es más rigurosa que la geometría.

(1) *Eth. Nic.*, l. VI, cap. 3.

ciencia = teoría
arte (práctica) = útil ¿agradable?
ciencias no encaminadas a lo necesario nacen en el ocio!

La filos. es una ciencia.
" la especulación es más que la práctica.

Lo más alto es el "conocimiento de todas las cosas
ciencia + teórica en la que conoce los principios

B. Russel: Fundam... p. 9. "defectos de que adolecen las "creencias comunes", a saber
- a) que están muy confiadas en sí mismas.
- b) que son vagas.
- c) que son contradictorias... --- sumbra de la filosofía ...

INSTITUTO FILOSOFICO
Pedro Frco. Bono
Santo domingo

1996

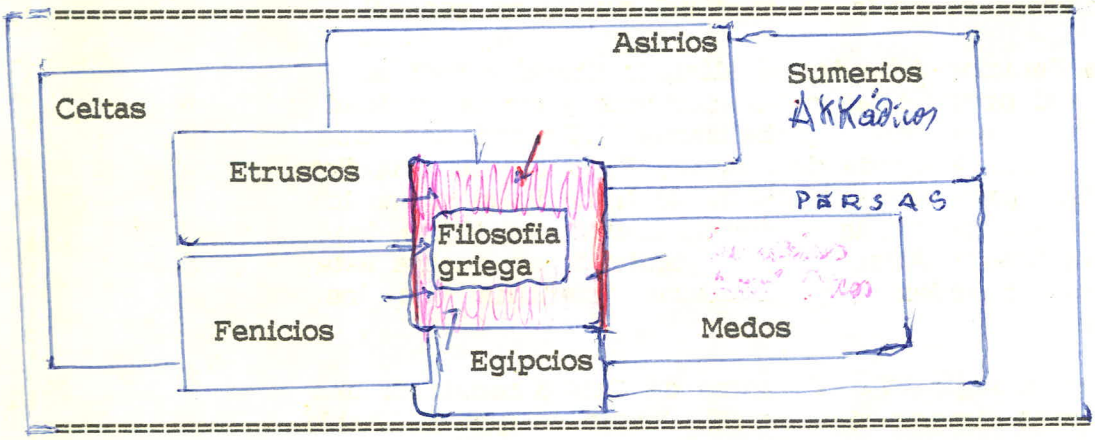
Pensamiento filosofico Antiguo y Medieval.

Introduccion.
La Filosofia, como especulacion racional analoga a las ciencias fisicas,nace en los siglos VI-V antes de Cristo,en la cultura Mediterranea en el contexto de lengua griega.

Debemos recordar que el Mediterraneo y el Asia Menor fueron teatro de civilizaciones muy antiguas desde los siglos: XXX - XX - X. (Sumerios, Akkadicos, Babilonios, Medos y Persas,en el Oriente; Celtas,Egipcios, Etruscos y Fenicios en el Occidente;Cretenses,Cartaginienses y Miceneos en el centro. Estas diferentes culturas fueron debilitandose y casi desaparecieron como entidades politicas (= imperios) pero permanecieron como elementos culturales y pensamiento.Las ultimas formas culturales heredan las antiguas y en cierta medida las superan.

Cual es la diferencia?Los Babilonicos y los Egipcios desarrollan la matematica, la biologia ,la astronomia y la medicina como ciencias autonomas. Pero solo en el siglo VI toma vigencia un pensamiento racional especulativo que pretende unificar todas las ciencias,esta es la filosofia.Nace en ambiente Mediterraneo y en lengua griega,a pesar de que se trate de pueblos muy mezclados y de origenes diferentes.De hecho los primeros filosofos se localizan en colonias griegas,en el lugar de encuentro de muchas civilizaciones:la costa y las Islas del Asia Menor, y el Sur de Italia.Ademas,estos sabios, son viajeros, se desplazan con facilidad de un lado a otro del mar:entre Egipto y Libia, Babilonia y Tracia. Y desarrollan contactos con las principales ciudades de esta area.No olvidemos que el centro de encuentros culturales eran los juegos de Olimpia,en la costa occidental de la peninsula del Peloponeso.

El esquema siguiente nos recuerda los influjos historicos que rodean como un contexto previo el desarrollo de la nueva ciencia filosofica:



Militarmente: hay movimientos politicos y militares que acompanan el desarrollo de la filosofia,y le crean problemas:

550. Ciro conquista Asia y llega al Mediterraneo
520. Cambise amplia el imperio y conquista Egipto
Despues de haber vencido Lidia (Creso).
513. Dario extiende los dominios hacia Tracia y el norte.

El Imperio Persa rodea todo el mundo griego y trata de incorporarlo en su unidad politica.Al contrario las pequenas ciudades Mediterraneas tratan de defender su autonomia y gobernarse democraticamente.Se realizan continuos arreglos y negociados para que estas logren sobrevivir en forma independiente.
Finalmente los Persas (Dario II, Xerxes) intentan apoderarse militarmente de Grecia.Y no lo logran por completo,pero si acaban por ingerirse en los asuntos griegos, hasta la reaccion de Alejendro Magno que invierte el movimiento de conquista.

PENSAMIENTO.
Si el movimiento militar-politico presiona de Oriente hacia Occidente, el movimiento cultural va mas bien en sentido contrario,y es mucho mas complejo.Arquitectos y artistas griegos construyen las ciudades orientales de los Medos y Persas (Persepolis).Los Astronomos y Medicos orientales se mezclan con los Egipcios y los Griegos.Los politicos griegos van de consejeros a la corte del rey oriental.Soldados griegos militan en las tropas de los Persas. etc..

La concepción del Universo derivada de la India y los Persas se extiende al Mediterraneo,los mitos Egipcios, y los Mistwerios Órficos son conocidos en toda el area.Existe una Cosmogonia comun, que los poetas cantan con diferentes nombres e imaginaciones (Enuma-Elish,Teogonia de Hesíodo,poemas de Homero,el Libro de los Muertos).Todo ello es resultado de pensadores, misticos, religiosos y organizadores de la sociedad.Pero nada de ello puede competir con el rigor experimental y teórico de las ciencias como la matematica,la geometria, la medicina y la economia.El fenomeno nuevo que caracteriza la Filosofia que nace en este tiempo de conflictos es precisamente su caracter de ciencia estricta,una racionalización de la reflexión humana sobre la realidad del mundo en general.

En el siglo X los Fenicios difunden el alfabeto literal,a todo el Mediterráneo,lo cual propicia las comunicaciones y cierta unidad cultural (hoy la llamariamos "globalizacion").Recordemos que Salomon (siglo X) con la ayuda de una rey Fenicio,arma una flota en el mar del Sur,para comerciar con la India,igual como los Fenicios lo hacian con Italia la Peninsula Iberica ,el Norte de Africa, y hasta el Oceano Atlantico.Solo teniendo en cuenta este contexto podemos entender la pretension "cientifia" de los primeros Filosofos.

Ellos pretenden en el siglo VI -V. antes de Cristo construir una ciencia general, como sistema riguroso.El hecho de que se hable

de "primeros princios" de "causa primera" de elementos fundamentales" no es una novedad. Ya las religiones y los mitos antiguos daban por resueltos estos problemas con relatos fascinantes y llenos de sabiduria.Que interviene ahora? La conciencia critica.El filosofo utiliza la razon, y parte de la experiencia, para construir racionalmente una vision coherente y necesaria.

Cuando leemos los fragmentos de los Pre-socraticos, no debemos fijarnos en la materialidad de las expresiones, que a veces son muy parecidas a lo que encontramos en la tradición anterior. Lo realmente nuevo es su racionalidad. Buscan el principio,pero desde el presente, desde la vision positiva y experimental del hombre de negocios, del politico,del viajero y del matematico.

Resortes filosoficos.
Hay una serie de estimulantes que los mueve a buscar soluciones racionales, debido al contexto de guerras, migraciones, negocios comerciales, luchas pliticas,busqueda de libertad de los ciudadanos:

a)La organizacion de las pequenas ciudades-estados:las leyes, el derecho.

b)Las tecnologias utiles para el desarrollo y la defensa de los pueblos;el uso de los metales,la quimica,la medicina.

c) La vida ciudadana,la conducta moral del hombre,las costumbres, las creencias,las dudas sobre las opiniones:el bien y el mal, la verdad y la mentira, lo particular y lo general.

Todos los temas eternos del hombre , ahora llegan a ser objeto de la filosofia, pero desde una perspectiva discursiva y racional.Se despierta una conciencia critica que se autodisciplina,duda de si misma,pretende afianzarse sobre fundamentos seguros,y rebasar todas las dificultades que presentan, la experiencia por un lado y el mismo lenguaje que entorpece o manipula la comunicacion entre hombres.

CENTROS FOCALES.

Teniendo presente el mapa geográfico podemos reconocer dos centros focales: en la costa de Asia meno los Jonicos. y en el sur de Italia los Italicos.La legua comun es la griega.

A.) Los jónicos se dividen en dos grupos sucesivos:

1.Jonicos — antiguos:Ferecides, Tales,Heraclito, Anaximandro, Anaximenes (en las islas frente a la costa: Mileto,Samos, Efeso.)

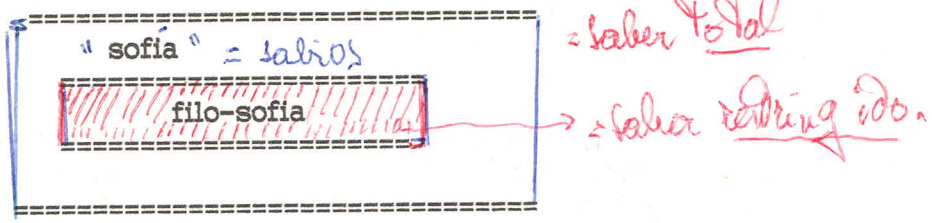
2. Jónicos Recientes o posteriores:Anáxagoras,Leucipo, Demócrito.(en Tracia y luego en la misma costa.)

B).Los Italicos se dividen en tres grupos (los primneros dos contemporaneos, el tercero a continuación).

1. Escuela Pitagórica (Pitagora y sus discipulos, Filolao,Arquitas,Alcmeon(en Crotona y Metaponto y Tarento, Sibaris, lado sur de la península).

2. Escuela Eleática (Jenófanes,Parménides,Meliso,Zenon, en el lado Oeste de la peninsula:Elea. Pestum,)
3. Sicilianos (Hicetas,Empédocles,Gorgias,y otros sofistas: en Leontinos, Siracusa, Girgenti).

Si los antiguos eran "sabios" (los siete Sabios :con Tales, Solon ,etc..) y los nuevos unicamente se llaman amigos de la sabiduria (filo-sofos) sigiendo a Pitágora.En realida lo que los distingue en primer lugar es el varbo (filo-sofein φιλοσοφεῖν= actuar en búsqueda de sabiduria).Quieren ser "científicos":desarrollar una ciencia ; un saber que es un subconjunto del saber global:



Para colocarnos de una vez en una perspectiva interna a este proceso partiremos de la Metafisica de Artistoteles,Libro I cap. I.
En los dos Primeros Capitulos del Primer Libro, Aristóteles nos lleva hacia una definición de lo que es Filosofia. Y para aclararlo practicamente, en el Tercer Capítulo hace una resumen de como se ha llegado a esta ciencia evocando los pensadores mas antiguos.

NOTA PREVIA.
Comparemos tres obras que poseen titlos relacionados para tratar de conectar lo antiguo con el presente:

a) Metafísica (Aristoteles) S. IV. a.C.
b) Meditaciones Metafísicas (R. Descartes) S.XVII. de C.
c) Meditaciones Cartesianas (E. Husserl) S. XX.

Las tres obras pretenden lo mismo, fundamentar una ciencia estricta,pero sus resultados son algo diferentes.Pero no podemos leer una de ellas sin hacer referencia a la otra.Están claramente realcionadas entre si y se prestan a una lectura en conjunto.Yo diria que las Meditaciones de Husserl son una recuperacion de la metafisica aristotélica en lenguaje moderno,replanteando las interrogantes de Descartes.

LA FILOSOFIA COMO CIENCIA ESTRICTA.

La Metafisica de Aristoteles empieza con dos capitulos introductorios que enfocan a la Filosofia como ciencia y llegan a una definición formal de lo que es esta ciencia.

Aristoteles:Matafisica.En :Obras,Ed Aguilar Madrid 1964.
Libro I. Cap. I.De la naturaleza de la ciencia.
Diferencia entre ciencia y experiencia.

A pesar del prejuicio con el que juzgamos de ordinario la "metafisica" considerándola conocimiento o estudio de Principios generales y abstractos,el planteamiento de Aristoteles no es tal. Cuando habla de ciencia A. piensa en un conocimiento que se contruye a partir de datos experimentales y empiricos y portanto singulares y concretos.Para serle fiel deberemos regresar constantemente sobre este fundamento.

1. Aristoteles parte del "CONOCER".--"Todo hombre por naturaleza apetece saber."-> Esta parece una afirmacion general y abstracta.Pero A. la coloca alli como una hipotesis. Estais de acuerdo o no? Quien podria negarlo? Todos tenemos esta experiencia personal.A.añade enseguida una razón concreta:nuestro apego a las sensaciones.Se arranca pues de datos sensibles en los que todos coincidimos.Es la opinión común y corriente.No solo hay un conocimiento,también se expresa un "valor":"amamos estas percepciones"!

2. Vemos, tocamos, percibimos; y esto nos fascina.Ahí están las dos raices: el ser y el valor.Las percepciones sensibles fundamentan el conocimiento y la apreciación;es decir todo saber. Sobre todo :VER!"Con ventajas sobre los demás sentidos.

3. Nos da a conocer los objetos.El dato sensible funda el conocimiento.
a)Se parte de allí, del contacto;nuestra presencia frente a las cosas (conciencia de conocer).Pero la vista es mas amplia que esto.
b)Revela "rasgos diferenciales" de las cosas.

4. De inmediato se descubre la "memoria". Aquí tampoco A. recurre a un razonamiento. Solo describe lo que ve y siente.La memoria prolonga el conocimiento en el interior del sujeto:lo hace permanente.Podemos repetir las sensaciones, combinar una con otras,todo esto estaria disperso;pero se recoje en la memoria.

Tambien los animales poseen sensaciones y memoria,y lo podemos comprobar facilmente:agrado, desagrado, atracción repulsión, reconocer cosas vistas anteriormente, todo ello se da en los animales.Los que demuestran mayor capacidad de memoria manifiuestan tambien mejor inteligencia .-(Como las abejas,tan organizadas; aunque falten de oidos..Pero los que poseen oidos poseen tambien mayor capacidad de aprendizaje.) Así:"Todos los demas animales viven por medio de sus imágenes y sus recuerdos".
Ej: Memoria --sin oido = inteligencia sin aprendizaje.
Memoria + oido = aprendizaje rapido.
Partician poco de la experiencia.

EXPERIENCIA.
Las sensaciones que se han sonsiderado representan el comienzo de la experiencia pero no son en si experiencia,la experiencia es

algo mas complejo y profundo,es propia del ser humano.
En el genero humano posee tres cosas:

1.la "experiencia" =actividad de captación (inmediata y conciente ?)

2.el "arte" = actividad de producción =la que produce, crea, ejecuta, modifica

3.el "raciocinio = (ciencia ?) =capacidad de teorizar: comparar, deducir, abstraer, inducir

5) EXPERIENCIA Y MEMORIA

La "experiencia" a pesar de ser el fundamento posee sus limitaciones = no dura,solo es ocasional,se limita al presente. portanto debe distinguirse de el recuerdo.

La Experiencia es repetible,y entonces se graba en uno,se vuelve permanente en la memoria.(Vea en:La memoria y el Recuerdo cap I. p. 396). La memoria implica la "conciencia del tiempo".

El "recuerdo"supone la memoria,solo se realiza a partir del pasado.La memoria puede ser considerada como una imagen grabada en la percepción.Pero como una imagen puede ser recuerdo "de-algo?Cómo es que se recuerda lo que no es presente?

Aristóteles contesta que la imagen puede ser considerada en dos modos: en si misma,o con relación a lo que esta representa; como una pintura que puede ser a la vez un retrato;puede verse unicamente, como pintura o bien como representación de una persona que no está presente. En si misma es un objeto (de la mente.= "una pintura mental")(1.c. p.898)

Con relación al hecho representado: es tambien un recuerdo.Entonces ese objeto se observa como una"semejanza." Pero a veces dudamos si se trata solo de una imagen o de una semejanza de la experiencia real.Tambien puede suceder lo contrario,a veces algunos tienen imágenes y piensan que son recuerdo de algo real.

EXPERIENCIA ARTE Y CIENCIA.

Hay conexión entre:experiencia , arte y ciencia? Esta es una pregunta fundamental realizada sobre el acto primario de la experiencia.Qué se funda sobre la experiencia?La respuesta es tajante y general:

a) sin experiencia solo se da el azar! pluralidad, desconexión ,un conocimiento desorganizado.

b) al contrario con la experiencia se producen ambas cosas:

- b.1 el arte. El hombre alcanza el arte = la práctica .
- b.2. la ciencia. = la teoria.A. usa la palabra "construir"; se construye la ciencia.

6) Que es el "ARTE"?

Es acción.Pero no es solo un actuar práctico, es saber actuar por razones.Supone un conocer que se realiza en la práctica.es empirico, se aplica en la realidad singular.

Arte es : experiencia + ciencia.

a)la experiencia nos permite ,atraves de la memoria,recopilar nociones,imágenes, alcanzar un concepto universal "aplicable" = UNICO.La experiencia nos hace abstraher, generalizar,esto nos conduce a la "teoria" mientras con la práctica podemos "comprobar" la eficacia de nuestros

conocimientos.

b)aplicar un conocimiento eficaz, es ARTE.Para el arte se necesitan ambos:teoria y práctica.Cuál es la razon?
En la experiencia solo se dan los casos particulares.La teoria universaliza, conoce cosas universales: no puede aplicarse el arte a lo universal, solo al caso particular....

7.Se descubre asi una doble esfera de conocimientos:



7.1 La esfera de lo particular = cosas, cambios, generaciones y corrupciones = es la esfera de la experiencia.
7.2 La esfera de lo universal = mente, memoria, pensamiento,discurso: TEORIA.
La oposición entre pensamiento y arte nos da una diferencia de sabiduria.Los expertos en arte, no solo conocen como obrar sino que conocen las razones para hacerlo.(los que dirigen la construccion saben mas que los que simplemente la ejecutan).

8. La EXPERIENCIA nos proporciona el contraste entre:universales y particulares (conceptos versus sensaciones);en la teoria y la práctica.

8.1 Con la experiencia se construyen dos cosas:la experiencia adquirida = memorizada; y lo que se está realizando = experiencia que está haciéndose;práctica que se está actualizando.
Por medio de la primera se realizan ideas generales a partir de casos particulares.
Por medio de la segunda los hombres alcanzan el Arte y la Ciencia.

8.2 Sin experiencia solo hay CAOS.
El que posee el arte, no solo posee la capacidad práctica, sino la capacidad de enseñarla.Portanto el arte se valora como ciencia, superior a la experiencia.Mientras a las simples nociones sensoriales no se les da categoria de ciencia.El arte es: experiencia + razón.

A pesar de estas afirmaciones del sentido común A. vuelve a remachar que estos conocimientos sensibles,singulares,(1.c.p.910) son verdaderos y fundamentales. (Del Sentido y lo Sensible (p822))

9.Consecuentemente el invento de un Arte cualquiera ha sido importante, no tanto por la utilidad que esta podia producir, sino por el saber que llevaba consigo = por ser "sabio".De este modo se desarrollaron todas las artes. Algunas como ciencias utiles, otras como ciencias sin objetivos de utilidad practica.A.apela portanto a la opinion corriente entre los hombres que la Filosofia es una ciencia superior por ser especulativa: es decir se identifica como "sabiduria" por que su

objetivo es el estudios de los primeros principios;lo cual la coloca en la grada mas alta de la jerquia de las ciencias:el que dirige el trabajo es mas que el simple operario, y la especulacion mas que la practica.

10. LAS DEMAS CIENCIAS Y LA FILOSOFIA.

(Cap. 2.)

Como puede verse en el capitulo anterior el metodo de Aristoteles sigue siendo descriptivo de lo que sucede en la experiencia.Una vez situada la Filosofia entre las ciencias especulativas,sobre la base de la experiencia común, trata de avanzar hacia su contenido especifico:que principios estudia?
En este caso el metodo es esencial para comprobar la racionalizacion de los contenidos.No se trata de asimilar descubrimientos de otras fuentes, sino de construir racionalmente un proceso y llegar a resultados verdaderos.

10.1
Con este fin trata A. de esbozar la figura del "filósofo" enumerando sus actividades especificas.El "sentir y el conocer-sintiendo, es simplemente una facultad común a todo hombre, y por ser cosa fácil no llega a la categoria de filosófico".Llega entonces a una especie de definicion igualmente descriptiva:"el que posee las nociones mas exactas sobre las causas de las cosas, y es capaz de dar perfecta cuenta de ellas en su enseñanza es mas sabio que todos los demas en cualquier otra ciencia".

10.2.
La razón ultima de esta jerarquización la encuentra Aristóteles en la universalidad:el que posea una ciencia universal."Un hombre tal conoce necesariamente todo lo que se halla encuadrado bajo las dimensiones de los general" (l.c. p.911).Por otra parte entre las ciencias son mas estrictas las que son en mayor grados ciencias de principios .Y "las que se apoyan en pocos principios son más exactas que las que se fundan en la adición de multiples principios."

10.3
De este modo llega A. al concepto de una "ciencia" "en mayor grado científica", que precisamente llamará "ciencia estricta".En este punto seria interesante un paralelo con la ciencia-estricta de Husserl (articulo de 1911.la filosofia como ciencia estricta)
No se trata solo de una ciencia más rigurosa, por que sus principios son mas simples y precisos; sino tambien de una ciencia que abarca más que las demás ciencias que no solo son menos rigurosas sino mas reducidas.

10.4 Asi queda definida la Filosofia como "ciencia.Esta además posee una componente ética:es la que "conoce las razones por las cuales se debe hacer cada cosa." (l.c. p.912).Portanto "carácter es doble:saber especulativo y de los primeros prinmcipios y de las primeras causas; ya que el bien y la razón final de los actos es una de las causas de los seres."--

10.5. Se explica así también como la "admiración" haya sido considerada lo que inicialmente empujò los hombres a filosofar:frente a" aquellas cosas que admiraban y de las que no sabían darse razón.Se trata pues evidentemente de una ciencia especulativa desinteresada.

(+) Tarea del filósofo : sacar a luz esta realidad .

1) Dificultad para el filos. griego : -

La opinión corriente ,de las gentes , crea frente al filósofo griego un "triple mundo" (a) las tradiciones, fantasías costumbres etc..

(b) la poesía : → el mundo de las imágenes (Homero como eclós en la historia del pensamiento... los trágicos ... los líricos... los artistas con sus mágias y seducciones ---

(c) la política : → al filósofo se contrapone por un lado el poeta y por otro el político. — También el "político" busca no la verdad , si no el "poder" sobre las gentes, los almas, y por eso se ata a los deseos y opiniones de ellos. -

Por centenares de años " se desenvolvió " la oposición entre "política y filos."

La filosofía trató de "someter" a la política y poesía : creando programas de filosofía política , "de gobierno filosófico , reconociendo pronto la imposibilidad de realizar estos programas!!!.

(+) "No todo esfuerzo" para averiguar la "verdad" es denominado "filosofía".

P. ej: las obras antiguas de historia - en toda época se han propuesto relatar "lo" que pasó en realidad (entre fantasías e invenciones).

---- En la filos. griega hay 2 tipos de problemas:

a) Antes nace la pregunta por el « todo ». — Trata de concebir el conjunto de las cosas como unidad. ¡una totalidad realizada por una serie de conexiones ordenadas. - plena de sentido -

La "pregunta filosófica" = crea la "dimensión histórica".

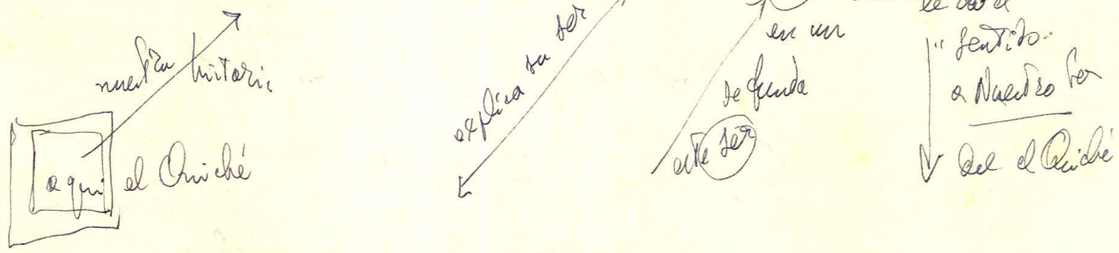
El "Popol Vuh". Verso: 1-15

- Empezaremos los antiguos historias tu principio y comienzo
(5) de todo lo que fue hecho en el pueblo de
El Quiché, tu pueblo de los indios Quichés!

— Y de aquí formaremos su ser declarado
y manifestado y su ser relatado, la encendedora
y clarabora por el Formador y Criador
(10) Madre-y-Padre que así le llamon, Hun
— Ahpú Vuch, ...

(Hacia el Principio)

Esquema:



Ahora empieza el relato: Del-Ser El Hombre

El Mundo

El Hombre

240-

El Sentido del Hombre

280-
391.=

El Quiché del Mundo

El Amanecer quiché

2420

(1°)

El Criador

35-50

(55) — (25)

Nº 27
(122)

80-120

El sentido del mundo 160-165

175

"no pudiste haber

"Volvieron memoria"

Poder - Libertad
Etica -
Bien y Mal

415
425
525
155.

[cielo y tierra]

1400
2200

2205

El Hombre en el mundo

Espera del Sol
- Peregrinos 3035
- Luchas 3085
3125
Dimensiones 3245

Ahora
El Sol 3415

El Cuerpo 2240
La Mente
2860 - 2800

La Cultura 2905
2935

La Sociedad

cielo
tierra
inferno

Dimensiones del hombre

895
920

Las pruebas del Saber y la Vida

2035
2085
2115
2145
2205

El individuo no existe por sí solo! El individuo posee un "lugar determinado en un sistema".
Ej. los objetos se colocan en el "espacio", y se "mueven" en el tiempo —
los "valores" - se colocan en una "escala" están relacionados y subordinados. - jerarquía espiritual

a) Las preguntas sobre los "fenómenos" que producen "asombro!" =
Platón afirma que el "asombro" es el comienzo de la filosofía ¡→ Aristóteles (metaf. I.)
que el estímulo a filosofar es la "maravilla"! la "admiración (cap 2°)

= El hombre encuentra, a veces, tanto en la historia como en la natur. fenómenos que son extraños, asombrosos, intranquilizadores.—
Ej: hay eclipse de sol, terremotos, criaturas monstruosas, locos, gigantes.
Reflexiona sobre esto — busca una explicación. — a veces recurre a los dioses.
pero ante todo, siente la exigencia de inquirir una explicación racional!

= Una de las tareas principales de la filosofía antigua ha sido considerada la de producir tales "explicaciones". —

La tarea | que corresponde el primer grupo la llamamos: "construcción de sistema!"
→ la que " " segundo: "investigación del problema", por que ya no se dedica a ordenar un conjunto cósmico: se propone un "problema-aislado".

La (1era) actividad no logra librarse enteramente de las antiguas "Teogonías" =

La (2ª) " " degenera en "Temas" peregrinos e insignificantes: buscando los errores de todos los filósofos. —

Dimensión Histórica en el Mundo Griego de la filosofía.

Pericles de Leo S VIII 700 Olimpiadas 53

Tales – VII
Anaximenes
Anaximandro

La dimensión sobre el "ser del principio"

Que
Hubera
Quise
Elemento
Dame
La luz

Demócrito = 100 años después de
Heráclito = VI

Pone la dimensión sobre la Verdad

PITAGORAS
Parménides
Eléatas

El principio no es solo = la (a) cosa del mundo
sino la razón de ser de esta cosa
= que a la verdad del ser

Conduce hacia un principio = que a la verdad del ser

Las ciencias en mayor grado
conocibles son
los principios

Principios?

"posibilidades" de "ser"
del Hombre.

en lo que buscamos -
un saber de principios

(el Hombre primero)

Hermano -
Contraponer lo
concreto a lo abstracto

Lo mas olvidado es
más científico?

912 Cap. 2º ARISTOTELES.—OBRAS 982 a/983 a

La ciencia más apta para la enseñanza es la que estudia las causas, y enseñan verdaderamente los que dan a conocer las causas de los hechos particulares y concretos. Ahora bien: entender y conocer por sí mismos son propiedad inherente sobre todo a aquella ciencia que tiene por objeto propio lo que es en máximo grado cognoscible. Pues el que desea el saber por sí mismo escoge preferentemente aquella ciencia que en mayor grado es científica. Y tal es la ciencia cuyo objeto propio es lo mayormente cognoscible. Y las cosas en mayor grado cognoscibles son los principios y las causas, ya que por medio de ellos y a partir de ellos se llega al conocimiento de todas las demás cosas, mientras que, en orden contrario, a saber: desde las cosas que sirven de objeto a los principios y las causas, no se llega al conocimiento de aquellos. La ciencia soberana, en efecto, la que está por encima de toda ciencia subordinada o auxiliar, es la que conoce las razones por las cuales se debe hacer cada cosa. Y este porqué es el bien particular de cada individuo y, en general, lo que es mejor en el conjunto general de los seres (1).

Así, pues, de todo lo que se ha dicho resulta que la definición que buscamos viene a recaer siempre sobre una misma ciencia. Porque es necesario que esta ciencia sea un saber especulativo y de los primeros principios y las primeras causas, ya que el bien y la razón final de los actos es una de las causas de los seres. Y que no es esta una ciencia práctica lo demuestra el ejemplo de los primeros filósofos, ya que entonces, como ahora, fue la admiración lo que inicialmente empujó a los hombres a filosofar. De entre aquellas cosas que admiraban y de las que no sabían darse la razón, se aplicaron primero a las que estaban más a su alcance. Luego, avanzando poco a poco, aplicaron su espíritu inquisitivo a fenómenos de mayor monta, como, por ejemplo, las fases de la Luna, el curso del Sol y las estrellas, y, por último, la formación del Universo. Buscar una explicación de las cosas y admirarse de ellas es reconocer que se las ignora; por esta razón el filósofo es, hasta cierto punto, un hombre aficionado a los mitos, porque el mito se construye sobre asuntos maravillosos. Por lo cual, si el filosofar fue en los primeros filósofos una huida de la ignorancia, es evidente que los filósofos perseguían con ello el saber mismo, movidos por el afán de conocer y no por fin alguno utilitario. La realidad cotidiana es un testimonio fehaciente a favor de esto mismo, pues casi todas las artes que tienden a asegurar las cosas necesarias para la comodidad y los pasatiempos de la vida ya existían cuando se empezaron las investigaciones de este género. Es, pues, evidente que no se persigue con esta investigación ninguna interés extraño a ella misma, sino que de la misma manera que llamamos libre al hombre que se tiene a sí mismo por fin último de su obrar y no a otro, igual es esta la única ciencia independiente. Solo ella, en efecto, se tiene a sí misma como razón última de su ser.

Por eso, y con razón, se considera como cosa no meramente humana la posesión de esta ciencia. Pues la naturaleza del hombre es esclava en tantos aspectos, que «solo Dios», como dice Simónides (2), «debería disfrutar de este precioso privilegio». Sin embargo, es indigno del hombre no moverse a buscar una ciencia a que le es posible aspirar (3). Si los poetas hablan con razón al decir que la divinidad es por naturaleza capaz de envidia, se daría esta de manera especial con ocasión de la filosofía, y todos los que se elevan tras el pensamiento serían entonces desgraciados. Pero no es posible que la divinidad sea envidiosa, sino que «los poetas», como dice el proverbio, «mienten muchas veces».

Por fin, no hay ciencia más digna

(1) En el libro XII, cap. 10, desarrollará Aristóteles esta idea de la misión que representa el bien, como causa final en todas las operaciones del universo.

(2) Aristóteles alude al pasaje del *Protágoras*, en que Platón cita, desperdigados, estos versos de Simónides.
Simonides de Ceo es un poeta lírico, de la corte de Pisistrato de Atenas.

(3) La *Etica Nicomaquea*, en el lib. X, cap. 7, amplifica de manera especial esta idea: dice: «Por lo demás, no debemos, aun con ser solo hombres, limitarnos, como quieren algunos, a los deberes y vivencias meramente humanas; ni negarnos el aspirar a las cosas inmortales, por ser nosotros mortales. Al contrario, con todas nuestras fuerzas, hemos de esforzarnos, en cuanto nos sea posible, por liberarnos de las cosas de la mortalidad, y obremos y vivamos según lo mejor parte de nosotros mismos.»

Def =

1) Principio, "1" La "admiración"

Desde lo más inmediato hasta

las causas del Universo

El aficionado a los mitos



La filosofía es un pensamiento "metódico". La mente determina su propio método. Este método es racional

El pensamiento pre-griego, sobre los mismos temas se considera también: pre-filosófico.
Por qué? — por la ausencia de método! es un pensamiento objetivo!

Pensamiento anterior a la filosofía griega (s.s. XII - VI)

La especulac. metódica comienza hacia el s. VIII o VI a.C.
sin embargo algunas de las verdades más sencillas fueron conocidas, en forma rudimentaria, con alteraciones, en los pueblos más antiguos.
En los griegos se separa la sabiduría humana de la divina (= oráculos y misterios. Esta se organiza.

1) La tradición primitiva = es de tipo religioso-místico; con los griegos es "laicizada". Se sistematiza como una ciencia (Aristót. - Metafísica). La mediación entre lo sagrado y lo laico es el "mito". Grecia desarrolla el "mito" - El mito por sí no es historia sagrada.

2) Algunos pueblos "cultos" no tuvieron filosofía:

- A) Egipcios (gran civilización científica, matemática y política) económica y social - y religiosa.
- B) Los judíos = (hasta Filón de Alejandría época de Xto) 20 a.C → 40 de C.
  - Tuvieron la Ley de Dios -
  - los profetas.... interpretes de la sabiduría divina

Para Israel el Estado no es una elaboración humana.
Los judíos tienen una historia sagrada -

3) Las civilizaciones llamadas arias. demuestran un esfuerzo hacia la especulación personal y comunitaria para realizar el Estado. Esta es laica

GRIEGOS =

Siglo X

HISTORIA

1200 = Destrucción en el Mundo Terrando ! Desaparecen | micénicas = Creta
micenas = Acaya

Lo anterior = (Edad del bronce → égádica / micénica) desaparecido

Un período de Invasiones y Desplazamientos, migraciones, Destrucción de fortalezas y ciudades - Disminución de la población = Vacíos !

Edad Oscura de Grecia = (S IX - VI°) (1200 = edad oscura ? invasiones ? ~ preparatoria)

1200 - 800 - Despues de Homero - desde 1500 ... = Invasiones de pueblos Dóricos = 3 Pueblos Jónicos 1500

Se desarrolla la cerámica geométrica = Vuelve a crecer la población — { eólico, jónico, dórico

Las colonias son = migraciones en pequeños grupos, no son invasiones
Buscan tierra para cultivar = bases navales - y comercio
se mezclan a las poblaciones

Mantienen vínculos con alguna metrópolis.

Se crea división social entre → propietarios de tierras y pueblo.

Lucha para organizar la ciudad - polis y darse leyes - Hacia 750 adoptan el alfabeto fenicio < crónicas / dentro del templo

Jerarquía de Dorios - Aqueos - Beocios - Arcadios - Mezclados

NB = La movilidad por todo el Mediterráneo - después de Miles de Años de Cultura anterior
Todo se explica con un = fondo común = 1200 - 500 = 700 Años de relativa tranquilidad

a) No hay presión desde el Oriente = Asirios - Persas = hasta Darío !
b) N: desde el sur = Egipto controlado por Nubia - Etiopía = las ciudades del Delta se hacen polis independientes.
c) N: desde Occidente = Fenicios se hacen independientes de los Fenicios.

ANOIKIAS

Navalia
Anforas
Cerámica
Panoramas

Cumas
Nápoles - Ischia
Elea
Sibaris
Tarento
Crotona
Regio
Mesina - Zancle
Caltania
Himera
Agrigento
Siracusa
Gela
Selinunte

La época Arcaica estaría correspondiendo al TIRANO.

OESTE ← ESTE →

Faso
Troades

Mileto
Esmirna
Naxos

al - Mina
Chipre

Trapesunte
Tarso

Filosofía Persa:

Orígenes: consistía en un monoteísmo puro.

[redacted] Zoroastro: (XI - VIII a.C. - XIb.) = "Mazdeísmo" =

Estudia el problema del "mal" = verdades contenidas en una Tradic. primitiva. el gran problema que preocupa desde los orígenes la razón humana! -

Da al "mal" un valor de ser → Dios no lo es Todo - el mal no es negación.

"Dualismo" = | Ormuz = principio del bien.
| Ariman. (se identifica con el ángel caído de la tradición.)

Filosofía India:

"Los Vedas" = escritos 1500 - 400 a XIb. a) ① Rigveda (1028) himnos entusiastas a ② Sama-veda - liturgia del canto del ③ Yajur-veda gran sacrificio del Soma. ④ Atharva-veda - himnos antiguos y formules - amuletos - conjuro de ritos, magias y exorcismos nace sobre los ritos.

b) Los Brahmana: Tratado Teologico-Exegetico de ritos y costumbres

c) Los Upanishad: y Aranyakas = carácter filosófico "especulación sobre la - la especulación

d) Los Sutras (600 - 400) = Tratados científicos ... de carácter dogmático.

Vedismo primitivo... un conjunto de ritos

"Brahmanismo" o hinduismo: ?

: Precede una religión (- ritos)

Periodo de confusión racionalismo.

La filosofía entra en la religión: { una metafísica a la base de los ritos.

ARISTOTELES (continúa 2º cap)

Metafísica:

Cap. 2º (982) Parte de la noción común de filosofía para demostrar que

1. El origen de la ciencia
   a) Conoce todas las cosas = Dirige otras ciencias
   b) Trata fin en sí misma conoce las cosas más difíciles
2. Admirarse de algo = reconocer que uno lo ignora
3. La filosofía = es ciencia superior
   c) porque tiene el fin en sí misma (no fuera de sí) = saber! (utilidad)
   d) posee las nociones más elevadas

Se considere que

3) Es DIVINA = (opinión común)
Solo Dios, dice Simónides!
Es indigno del hombre no moverse
Dios no es envidioso (los poetas mienten)

Es Divina por 2 razones =
a) Dios la posee en sentido Máximo
b) Trata de todas las cosas

e) No está sometida a la voluntad de otro y es libre
f) Es universal lo general
g) Es principios en mayor grado y más difícil
h) Su objeto es en máximo grado capaz de ser sabido
i) Conoce las razones de las demás

4) Cómo nace de la "admiración" Trata de conocer las cosas más admirables!
Ej: Las revoluciones del Sol —
La inconmensurabilidad del diámetro y la circunferencia = π
- Es admirable que una cosa no sea medible por medio de otra.

Definición (2 col.
"Es ciencia de los primeros principios y las primeras causas
- El principio a la admiración
- Se construye por grados elevándose hasta lo más general —
- Los primeros filósofos nacen de la apariencia
- Las apariencias ya existían

- Hay que colocar las semillas en consideraciones diferentes a las que dieron origen a las demás

a los libros Upanishad. se atribuye origen divino.
Se divinisa la ciencia humana (al oposito de la oriente por tiv. moderna) : ciencia de lo Absoluto, lo supremo

Doctrina: 1ª etapa siglos IX - VIII - VII = El Brahmanismo:

Brahma = el principio del mundo. | principio y constitutivo de la realidad.
Es gran alma (Atman) que llevala vida solitaria. | panteismo. — Las cosas son emanaciones de él (sol. de órgano) cielo tierra hombres y dioses, destinados a ser "reabsorbidos por él"

principio supremo sin personalidad, y conocimiento.—

Es = un No — No-ser... = unica verdadera realidad.

---

sea por nuestros sentidos
sea por nuestros conceptos.

Lo que nosotros conocemos es limitado, es defectuoso, sensible. se capta por ideas
es "idealismo" — es una "negación" propiamente propia del mundo = es el mal.

La existencia de los seres individuales es la Naturaleza (=ilusión) (maya) que nos tiene cautivos de lo multiple o variable... = Engaño - es fuente de dolor.
El hecho de que exista tal aparencia es un mal..

En esta concepción pesimistica,
La filosofia les enseña a liberarse del dolor. y de la ilusiones
Liberarse de la existencia "individual..." para perderse en lo universal y absoluto de la Realidad verdadera
— transmigración de las almas — y purificación sucesiva con la perdida de su individualidad.
Sea Persas que hindúes se dejan impresionar por la existencia del Mal.
Mientras los Persas partiendo de la oposición entre bien y mal moral llegan logicamente a un dualismo
En la India los hindúes encarnan el mal bajo el aspecto de dolor o mas bien de una "privación de bien"
se mantienen en un Panteismo que da origen por parte del individuo a un "pesimismo que se manifiesta como "renunciamiento total a su propio ser"

= Jacque Maritain: Intro. a la Filos. (p. 21.)

"La moral brahmánica enseña el modo de llegar a esta Liberación, y el sabio la busca por medio de la contemplación ya en esta vida.

" Es una contemplación de tipo metafisico, "una vision supraracional" que tiende a realizar con las solas fuerzas de la inteligencia creada — la unión con Dios
Con ella el sabio o filosofo espera no solamente adherirse a Dios si no confundirse con él, embriágase, no de Dios si no de la propia aniquilación."

2ª etapa = El Budismo

Análisis del "Ver" Ejercicio de alumnos. = Experiencia

1) - De muchos tipos
2) - De diferentes lugares
3) - Ambientados por
4) - Variedad de gentes y vehículos - alimentos - pocos - tiendas - + bien -
5) - Gente - ciegos - compras - vende carnicero - bailador - observando acercándose - mirada -
6) - Edificios - 27 con Duero - gente dentro - = Vacío
7) - mujer con un niño - sobre - bailando - muchos - morena calzada - edificio - -
8) - Inscripciones, superviviendo Duero andan con la radio - -
9) - El edificio - siendo arbolado - coches - personas
10) - París - Duero 27 feb (edificios) parque - entorno Frankfurt otras preocupadas - Gente cuidada los chalets - esquinas -
11) - - > - > Lluvia - sol. calle Vehículos - agua - -
12) Un Vendedor - mercancías - andenes - tiendas -
13) Calle coche - peatonal. Tiendas - Empresa - Coches Club - último grito Lugar de Diversión
14) De noche - Otro período - Ideología político - - P
15) - Calmado que pasa? La Duero pone -

A partir del siglo VI → hacen su aparición en la India nuevas escuelas –
una de las mas importante: la de Buda [(= Sakia-Muni) asceta-solitario]
(Buda nació a[l] 1/4 del siglo VI y † hacia 477)

El Budismo es doctrina esencialmente negativa y disolvente. (una especie de corrupción y disolución de la filos. Brahmánica) – se orienta más que a la especulación a la acción. – su autor Buda (de la familia Gotama siglo IV – la 1ª información sobre su vida – (cantor de los tiempos heroicos –)

Lo que "es" (lo existencial) se reemplaza con "lo que pasa"
se niega a afirmar la existencia – o no-existencia de una cosa...
se contenta con reconocer: una sucesión de realizaciones | , inestables
sin ningún fundamento fijo
ni un principio absoluto

de otra manera: { sustituye el ser (este)
por el devenir (fieri)

aparece al mismo tiempo, que aparece en Grecia la teoría de Heráclito.

Negando la cognoscibilidad de la existencia de Dios, del yo, de su sustancia, del alma inmortal prácticamente niega esas mismas cosas | – es ateo
– reemplaza la existencia con una corriente, flujo real de fenómenos ...

El rasgo unitivo es el "deseo". – La reincarnación es el paso de una existencia a otra de una serie de pensamientos (diversas formas) unidos por el deseo de vivir. impulso hacia la vida. – El deseo es la causa de la existencia.. y "nosotros somos lo que hemos pensado".

Doctrina del dolor: El mal no está solo en poseer la existencia individual (Brahmanismo); el mal está en el puro hecho de existir.

Es mal existir – y el deseo de existir es fuente de todos los males. – El sabio deberá por tanto extinguir en sí toda aspiración a existir, a la felicidad, ... o plenitud del ser...

Finalidad del Budismo: "la salvación" : las cuestiones (anteriores: inmortalid. Dios...) que no sirven para llevarla a cabo deben descartarse.

Lo importante: los medios para evitar el deseo (y el sufrimiento causado por la sed de existencia. de ahí las 4 verdades nobles de B:

1) La vida es sufrimiento y dolencia
2) La causa del sufrimiento es la sed de existir – la eterna rueda del ser
3) Solo la cesación del sufrimiento (extinción del deseo) puede producir salvación
4) El camino para salvarse tiene ocho estadios: –

El Método de Aristóteles en la Metafísica = Libro I. | Método empírico
Método dialéctico

Buscar la definición =
a) Cap 1.2.3. = define la filos = Empíricamente = En Grecia
En Grecia
ordenada

b) 3.4.5.6 = Explicaciones Erróneas - en detalles
es insuficiente! -

c) Resumen (cap. 7) - de las opiniones erróneas.

d) Refutación = 8. general de los primeros filósofos.
9. específica de Platón = las ideas.

① Es muy significativo observar como está construido este libro I°
1. Términos 1, 2° cap. = derivados del lenguaje común = el uso!
2. Adversarios: 3.4.5.6. cap II.
3. Refutación: 8.9. cap.

② ——= En el libro II° empieza la exposición de su doctrina sistemática!

Equécrates - de Fliunte? / pitagórico - discípulo de Filolao?
- discípulo de Sócrates, allí se usa 1ª vez la "palabra" filosofía
En el Fed: Fedón (387 aC)

Equec. se encuentra con Sócrates en las últimas horas de vida?
Fedón y pregunta qué sucedió
(con el Banquete, República y Fedro = últimas obras de Platón)
Equec. le pregunta a Fedón todos los detalles de la t. este desea el final y las razones = alma es inmortal!

CROTONA fundada por aqueos 710 aC. : Pitágoras Filolao. (Alcmeón?) Cratón hijo del gigante Eaco. Escuela de Matemat. - Teeteto Hipócrates - 390 - su esposa Teano hija de Milón
Olimpiónico - influye en el Consejo de la ciudad + 300 expulsados.

8. estadio

conocimiento recto
intención recta
habla recta
conducta recto
esfuerzo recto
vida recta
pensamiento recto
concentración recta

Librarse e hundirse en el Nirvana – que es liberación del sufrimiento
de la miseria
de la continua cadena de encarnación.

– No es desaparición de la individualidad (?)
sino el reconocimiento de que esta es Engaño.

– Todo es efímero – lo único que permanece es la Ley universal del cambio.

Influjos en occidente → Schopenhauer
La teosofía

Bibliografía:

1950 C. Regamey Buddhistische Philosophie = ed. I. M. Bochénski.
1930 L. de la Vallée Poussin: Le dogme et la philosophie du Bouddhisme.
1932. J. Przyluski. Le Bouddhisme.
1955 H. De Lubac: Aspects du Bouddhisme tom IV
1954 A. Gallego: Buda y Budismo.
1926 G. Tucci: Ze Buddismo.
1958. A. J. Bahm: Philosophy of the Buddha.

ATENAS

Christopher A. Faraone, Ancient Greek Love Magic. Harvard. University Press, 1999

Dos tipos de magia creadas por los atenienses a) De la mujeres y dirigidas
"atractivo - imprecaciones - juramentos - para tomar las mujeres y dejarlas
torturar las ratas con pasiones enloquecedoras (y seducirlas a ellos desde
b) de los mujeres para dejar a los hombres (fijadores) y tener los
afectos." — Los doc. escritos, muñecos, piedras, papeiros magicos

Fritz Graf, Magia en el mundo Antiguo 1999. Harvard University Press
analiza las practicas mágicas del mundo greco-romano. — Contiene
materiales de Asia griega, lo escrito e interpretado

Christian Habicht, Athens from Alexander to Antony 1997 autoridad en la hist. de Atenas
Harvard Univ. Press.
cuenta de este periodo mal estudiado

de consideración que esta, ya que la que es naturalmente más divina es más digna de estima, y esta ciencia es divina por dos conceptos. Porque una ciencia que Dios posee en grado sumo y que trata de cosas divinas es la más divina de las ciencias. Ahora bien: solo la filosofía ha obtenido estas dos cosas, pues Dios es concebido por todos como la causa y principio de todas las cosas o al menos está entre ellos, y solo Dios, o por lo menos de una manera principal, puede poseer una ciencia de este tipo. Así, pues, todas las demás ciencias atienden más a las cosas necesarias, pero ninguna es mejor que la filosofía.

Es necesario, con todo, situar la posesión de esta ciencia en lo contrario a aquello que provocó las primeras investigaciones en otras ciencias. Porque, como hemos dicho, todas las ciencias parten de una admiración inicial, preguntándose si realmente una cosa cualquiera sucede tal como aparece, como, por ejemplo, entre las cosas prodigiosas que se nos ofrecen espontáneamente a nuestros ojos, hacen los que aún no han especulado sobre su causa, sea ello acerca de las revoluciones del Sol o sobre la inconmensurabilidad del diámetro respecto de la circunferencia, pues a todos nos parece admirable que una cosa no sea medible por medio de otra que es divisible aún en partes muy pequeñas. Hemos, pues, de tender a lo contrario y a poner el fin en lo mejor, según el proverbio, como se consigue cuando se obtiene el conocimiento de las cosas, porque nada causaría más asombro a un geómetra que el ver que la relación del diámetro a la circunferencia resultaba conmensurable.

Cuál es la naturaleza de la ciencia que investigamos y cuál es el fin que persigue nuestro estudio, así como el tratado entero, es lo que hemos dicho.

CAPITULO 3

DOCTRINAS DE LOS ANTIGUOS REFERENTES A LAS CAUSAS Y PRIMEROS PRINCIPIOS DE LAS COSAS

Al ser evidente que es necesario adquirir la ciencia de las causas primeras, pues creemos conocer una cosa cuando conocemos su causa primera, distingamos las clases de causas que hay. Podemos señalar cuatro causas: la primera es la *esencia*, la forma propia de cada cosa (1), porque lo que hace que una cosa sea ella está todo entero en la noción de lo que ella es; la razón de ser primera es, pues, una causa y un principio. La segunda es la *materia* y el *sujeto* (2). La tercera es *aquello* por *lo que tiene comienzo el movimiento* (3). La cuarta, opuesta a la precedente, es la *causa final* de las cosas y el *bien*, pues el bien es el fin de toda generación y todo cambio.

Sobre estos principios se ha tratado ya suficientemente en la *Física* (4). Recordemos, sin embargo, aquí las opiniones de aquellos que antes que nosotros se han dedicado al estudio del ser y han filosofado sobre la verdad. Es evidente que ya aquellos hablan sobre ciertos principios y causas. Será provechoso a nuestro tratado el repetirlas aquí ahora, pues o bien descubriremos algún nuevo género de causas o nos afirmaremos en la opinión que tenemos sobre las que ya hemos mencionado.

Los primeros que se dedicaron a la filosofía consideraron tan solo principios aquellos que se dan bajo la especie de la materia. Aquello de que están constituidos todos los seres, de donde vienen al llegar a ser y a lo que vuelven cuando al fin se corrompen, persistiendo en ellos la sustancia con sus variables modificaciones, esto es lo elemental y el principio de todos los seres. Y según esto, creen que en realidad nada nace ni llega a la corrupción, supuesto que esta pri-

(1) Este término aristotélico, imposible de conservar en castellano en su forma original, inexplicable gramaticalmente—igual que otras formulaciones parecidas—, corresponde a los términos escolásticos de esencia, quididad, causa formal o forma sustancial.

(2) El término escolástico correspondiente es el de «causa material», o sea lo que queda «sujeto» o subordinado a la acción definidora de la causa formal.

(3) Este principio es la «causa eficiente», que hace pasar de la posibilidad—su naturaleza—a la realidad de la materia. Movimiento es, para Aristóteles, toda clase de cambio, del ser al no-ser o viceversa, de un estado a otro estado, de una forma a otra forma, de una localización espacial a otra, de una relación temporal a otra relación temporal.

(4) Cfr. *Física*, lib. II, cap. 3. Todo el capítulo está dedicado al estudio de las causas y sus modos.

Es la ciencia más digna —

Todas las ciencias tienen la misma raiz de Admiración, para saber ¿algo es así? como aparece! en fin menor extraño

Ej. $\pi = 3{,}14\ldots$

Diametro / circunferencia = inconm



insurable!

Cap 3 = Libro V de la ciencia de las causas primeras

Interés que analizar las 4 causas (vea Física) Lib II cap 3.

1 esencial = forma = quidditas
2 materia = sujeto =
3 eficiente = principio del movimiento
4 final = el bien = fin

A partir de la pregunta = Cual es el principio

Az. para analizar las "Respuestas" dadas anteriormente. —

Hace una crítica

Los primeros filósofos "solo" consideraron la "causa-materia" = un principio

permanente que pura ausencia de las transformaciones = = Es necesario (§ 916)

¿? = Qué dice la ciencia moderna? hay algo permanente?

1) ellos (1) Tales = agua
(2) Anaxim = aire
(3) Heraclito = fuego
(4) empedocles = tierra + 3
(5) Anaxagoras = indeterm.

3) Entonces buscan la otra causa = la del cambio!
Solo Parmenides se fijó en la unidad —
como ser permanente → (a)

2) = Pero no fue Física. = la causa material (§ 916b)!

La filosofia griega (continúa)

Al contrario, que para las filosofías orientales, (persiana egipcia china e india,) la filosofia Griega no tiene sus primeros representantes entre sacerdotes y místicos si no entre poetas y científicos. = racional - experimental =

Las primeras pruebas del pensamiento griego son parciales y fragmentarias pero convergen hacia un sistema que tiene la capacidad de sintetizar y unificar todos los elementos anteriores en un sitema completo y cherente: la filosofia peripatetica.

El influjo del pensamiento oriental se revela en el hecho de que la filosofia griega se despierta primeramente en la zona de contacto inmediato con este mundo que es el Asia Menor.

pruebas!
- Museo = Atenas
- Lino = Tebas

En Jonia, región de Asia Menor se desarrolla el primer pensamiento filosófico organizado y consciente, pro cuanto los poetas ~~fíficios~~ ~~poeta~~ Museo y Lino = se citan como primeros investigadores de la naturaleza.

(Diógenes Laertes p. 19. Lib. 10)

Epocas:
- 600 - 460 = Presocráticos = formación. Tales - Pitagoras | 550 Persas
- 460 - 300 = ~~Sofocráticos~~ = apogeo - unificación
- 300 ac. - 600 p. XI. = Postsocráticos (decadencia) - Dispersión + Alejandro y sectores de Aristoteles

Condiciones de su desarrollo:

a) la situación política = pequeñas repúblicas regidas por una oligarquia reuniones en asamblea - Legislación - Vida social - el hábito a las discusiones y el razonamiento los juegos y representaciones: atletas - musicales - dramáticas las alianzas entre ciudad y ciudad - el derecho.

b) el concepto religioso de la existencia

conjunto de ritos elusivos y recios a la vez
separación entre culto oficial y creencias personales
la libre inteospección e interpretación personal de las tradiciones: identificación de lo sobrenatural con fenómeno de la Naturaleza
Concepto de Dios; funcional y absoluto a la vez - 12 divinidades principales -
Personificación de ciertos fuerzas morales
- Nike = victoria
- Themis = justicia -
- Némesis = Retribución

c) Contactos con el Oriente
- = Colonias mediterráneas -
- - Influjo Egipcio y Fenicios -
- = Guerras persianas = ideas = cultura
- = Navegación por el mediterráneo = comercio

Asiria - Babilonia Medos y Persas

mar comercio!

Los griegos tuvieron la gran virtud de proyectar su vida a un plano ideal = y someterla a un examen crítico agudo y detallado: El Hombre se torna el tema principal de su pensamiento - !

Quedaba sin resolver el problema del cambio (= causa-eficiente)
Ninguno de los principios anteriores respondía.
Entonces encontraron "la inteligencia" → Hermótimo de Clazómenes
→ Anaxágoras (ver 3º)

La inteligencia =
Causa del "orden"
Principio del movimiento →
No era posible que el mismo sujeto fuera al

Cap 3º

916 3º — ARISTOTELES.—OBRAS 983 b/984 a

mera naturaleza subsiste siempre, de la misma manera que no se nos ocurre decir que Sócrates nace cuando se hermosea o se hace músico, ni decimos que perece cuando pierde estos modos de ser, puesto que el sujeto de estos cambios, Sócrates mismo, permanece en su ser; ni podemos decir iguales expresiones respecto de los demás seres. Pues es necesario que haya una primera naturaleza, única o múltiple, de la cual procedan todas las demás cosas, quedando ella a salvo.

Sin embargo, respecto del número y del carácter propio de este principio, no están de acuerdo aquellos filósofos. Tales (1), el fundador de esta filosofía, afirmaba que era el agua el primer principio. Por eso llega hasta a afirmar que la tierra se apoya en el agua. Fue llevado a esta idea probablemente al observar que el agua es alimento de todas las cosas, que hasta lo caliente procede de ella y que todo animal vive de la humedad, y aquello de que todas las cosas proceden es, evidentemente, el principio de todas ellas. Y a causa de esto llegó a acuñar esta opinión de que las semillas de todas las cosas poseen una naturaleza húmeda, y el agua es el principio de las cosas húmedas.

Creen algunos que los hombres de los tiempos remotos y con ellos algunos de los primeros teólogos (2), muy anteriores a nosotros, imaginaron la naturaleza de esta misma manera. Así han presentado como progenitores del Universo al Océano y a Tetis (3), y creen que los dioses juran por el agua, por el agua que los poetas llaman la laguna Estigia. Porque lo más antiguo que existe es al mismo tiempo lo más sagrado, y lo más sagrado que hay es el juramento. No resulta claro que esta antigua opinión encierra una manera de explicar la naturaleza. Tales, sin embargo, parece mantuvo este punto de vista en la explicación de la primera causa de los seres.

Hay quien opina que Hippon (4) no merece ser contado entre estos primeros filósofos por la vaguedad de su pensamiento. Anaxímenes (5) y Diógenes (6) sostuvieron que el aire es anterior al agua y que es absolutamente el primer principio de los cuerpos simples. Hippaso de Metaponte (7) y Heráclito de Efeso (8) sientan como primer principio el fuego. Empédocles (9) admite cuatro elementos, añadiéndoles a los tres nombrados, como cuarto elemento, la tierra. Estos elementos subsisten siempre y no se hacen o devienen a no ser por la mezcla o separación de mayor o menor número de ellos.

Anaxágoras de Clazomene (10), mayor que Empédocles en edad, si bien inferior a él en la calidad de sus obras, dice que el número de los principios es indeterminado. Sostiene que casi todas las cosas, formadas de partes semejantes, no están sometidas, como se ve en el agua y el fuego, a otra manera de devenir o de corrupción que no sea la simple agregación o separación; de otra manera: en realidad, ni se hacen ni se descomponen, sino que subsisten eternamente.

Por lo que se ha dicho hasta aquí se puede venir a pensar que la única causa válida era la que se contiene en el concepto de materia.

Avanzando de esta manera en su investigación, la realidad misma los llevó y forzó a indagar más allá en las cosas. Pues supuesto que toda descomposición y toda generación procede principalmente de algo que es uno o múltiple, ¿por qué sucede esto así y cuál es la causa de que ello así ocurra? Porque realmente

(1) Tales de Mileto, sobre el 600 a. C.
(2) Estos primeros teólogos fueron Orfeo, Museo, Eumolpio y muchos de los antiguos poetas.
(3) Así lo creen Homero, Hesíodo y otros.
(4) Hippon de Fegime. Del siglo VI a. C. Se le considera de la escuela de Pitágoras.
(5) Anaxímenes de Mileto, de hacia el 557 antes de Jesucristo.
(6) Diógenes de Apolonia, contemporáneo—o algo posterior quizá—de Anaxímenes. Lo hace creer posterior a este el ulterior desarrollo que dio a la teoría de que el aire era el primer principio de todas las cosas.
(7) Hippaso de Metaponte es del siglo VI y se le cree también de la escuela de Pitágoras.
(8) Nació sobre el 500 a. C. Aristóteles cita y refuta más adelante algunas de sus opiniones. Su filosofía dio lugar a una escuela de escepticismo, muy conocida en la antigüedad.
(9) Empédocles de Agrigento, nacido sobre el 483, muerto hacia 423, aproximadamente. Presocrático, mecanicista mitigado.
(10) Anaxágoras de Clazomene. Nacido en Asia Menor, 499-428 aproximadamente. De la misma escuela filosófica del anterior, con ligeras variantes personales. Fue amigo de Pericles y, aun, según algunos, su maestro o preceptor.

¡Itálico!
Hippaso de Metaponto
Heráclito = 1º fuego
Anaxágoras = un número indeterminado
agrega
separa

— principio capaz de cambiarse a sí mismo.
"Empédocles" A la muerte del tirano Trasíbulo participa activamente en la democratización de su ciudad, orador, maestro itinerante. Diog. Laercio: "fundador de la retórica" Gorgia fue su discípulo y le atribuye: tragedias, discursos políticos, tratados médicos quedan 2 fragm, periplus eos y Katharmoi, poemas en exámetros. 2 libros cada uno
Se apoya en Parménides (5 mil versos?)
"Sabio" = se formaban primero en ciencias | medicina moderna: astronomía economía → luego especialización: el TODO

Pre-socráticos

No existe un punto fijo del Origen de la filosofía: solo un medio ambiente cultural en el que germina que es de las colonias almoradías que le contemplan.

La parte más antigua de Tiene el nombre de pre-socráticos por tener un carácter de división "objetiva" y no "crítica."

La filosofía griega pretende convertir las "creencias en "ciencia": la ciencia es un conocimiento organizado y metódico, que es "auto-crítico" = reflexiona sobre sí misma y sus propios métodos = lingüísticos, conceptuales, racionales.

Periodo cosmológico:

En estos primeros ensayos y esfuerzos del pensamiento la atención se dirige a resolver este problema: Cuál es el elemento básico que constituye el mundo material?

« El ser »

Se recojen algunos aspectos "generalizados" en la naturaleza:

- el cambio de las cosas
- la multiplicidad
- la semejanza
- el influjo entre seres
- el aspecto claro y oscuro, positivo y negativo
- la oposición entre forma y materia
- la naturaleza y la mente
- la permanencia y el devenir.

De allí el afán de buscar un "principio" que explique todas las cosas. Este principio debía de estar en las cosas mismas. = "causa material."

La Historia:

El análisis de las cosas no se contenta con dirigirse al presente; quiere captarlas a través de los tiempos. "mirar hacia el pasado". y se proyecta al futuro

Los primeros en crear una "dimensión-histórica" fueron "poetas" los cuales no perdieron si no muy tarde su derecho de ciudadanía entre los filósofos!

Los poetas inventaron las = "Cosmogonías"

La filosofía empezó cuando se relacionaron los "mutaciones" presentes con los pasados y se buscó un nexo y una "continencia" entre ellos.

el mismo sujeto no puede hacerse cambiar a sí mismo; digo, por ejemplo, que ni la madera ni el bronce pueden ser la causa que les haga cambiar de forma, porque no es la madera la que hace la cama ni es el bronce el que hace la estatua, antes es otra la causa del cambio. Ahora bien: buscar la causa esta es buscar un nuevo principio del mismo orden del que nosotros llamamos al comienzo principio del movimiento o del cambio.

Los filósofos que desde el comienzo mismo tocaron esta cuestión fueron los que sostenían la unicidad de la causa material (1), con lo cual no había para ellos dificultad alguna en la cuestión; pero algunos de los que sostenían la unicidad de la causa material, como vencidos por la dificultad de esta investigación, afirman que este sujeto único es inmutable y que también lo era la Naturaleza toda, no ya tan solo en el aspecto de la generación y la corrupción —esta era ya una opinión antigua a la que todos se afiliaron—, sino también bajo el aspecto de cualquier otro cambio. Y este es el punto más característico de estos filósofos. Ninguno de los que afirmaban que el Universo entero era uno concibió esta causa de que hablamos, excepción hecha quizá de Parménides (2), quien, no contento con la unidad, admite de alguna manera la existencia de dos causas. A los que admiten la pluralidad de las causas materiales les es posible decir algo más sobre esta cuestión, como ocurre, por ejemplo, con los que admiten como principios el calor y el frío, o bien el fuego y la tierra, ya que conciben el fuego como dotado de una naturaleza motriz, mientras que el agua, la tierra y otros elementos semejantes poseen una naturaleza de signo contrario.

Al no ser suficientes los principios de estos filósofos para explicar la generación de los seres, sus sucesores, forzados de nuevo por la verdad, como dijimos, buscaron el principio que explicamos a continuación. Pues para que los seres fueran por una parte algo ordenado y bello y por otra parte estuvieran sujetos al cambio, no era verosímil tuvieran como causa ni al fuego, ni a la tierra, ni otro alguno de tales principios, ni es creíble que los mismos filósofos antiguos tuvieran en realidad esta opinión. Y a su vez atribuirlo a la espontaneidad natural de los seres mismos o al azar, no era precisamente honrado. Por esta razón, cuando alguien dijo que al igual que ocurre en los animales había también en la Naturaleza una inteligencia, que era la causa del mundo y de todo el orden de las cosas, pareció sobrio y prudente en comparación de los antiguos, amigos de decir cosas banales.

Con evidencia nos consta que Anaxágoras se dedicó al estudio de esta cuestión. Con todo, se cree que el primero en sugerir esta opinión fuera Hermótimo de Clazomene (3). Estos dos filósofos, con su concepción de la inteligencia, sentaron a un tiempo que la causa del orden era el principio de los seres y la causa de donde les venía a los seres el cambio.

(1) Estos filósofos son los eleatas.

(2) Parménides de Elea, nacido sobre el 540. Estuvo en Atenas hacia el año 400, a sus sesenta años aproximadamente. Es el representante de más importancia de la escuela eleática.

CAPITULO 4

EL AMOR COMO PRINCIPIO, EN PARMENIDES Y HESIODO. LOS CUATRO ELEMENTOS DE EMPEDOCLES. LA PLENITUD Y LA VANIDAD, PRINCIPIOS PRIMEROS PARA LEUCIPO Y DEMOCRITO

Alguien podría quizá creer que el primero que concibió algo semejante fue Hesíodo, y con él cualquier otro que admitiera, como principio de los seres, el amor o el deseo, como, por ejemplo, Parménides. Este, efectivamente, en la explicación que da de la formación del Universo, dice:

El primero de todos los dioses sembró el Amor;

y Hesíodo:

Antes que todas las cosas fue hecho el Caos;
la Tierra, ancha como un pecho; {luego
por fin el Amor, más bello de aspecto que cual{quier inmortal;

como queriendo decir que es necesario que en las cosas que existen haya una

(3) Hermótimo de Clazomene. Contemporáneo y compatriota de Anaxágoras y verosímilmente su maestro.

1º Hermotimo de Clazomene

Causa más allá de las cosas "INTELIGENCIA"

2º anaxágoras: la razón del cambio

precedido por los pasos Existió? -

Cap 4º

formalmente Parménides (un poco le adelantó?)

{Amor / Deseo | dos causas

El amor es Dios y principio

Los filósofos que suponían una sola causa no quisieron hacer ese esfuerzo

Parmenides admitió dos - (el Amor - Dios; Calor - frío; fuego - tierra)

5 Anaxágoras {= "Inteligencia" / Hermótimo} | "mayor que Empedocles?" = causa del Orden! de Clazomene

Cap. 4º = "El Principio del Cambio" = Hesíodo = PARMENIDES → EMPEDOCLES

"El amor" como principio = 1) Hesíodo, poeta, concibió algo semejante

Ponen una causa capaz de explicar el cambio - = 2) Parmenides = "Amor" el primero de los Dioses - este explica la unión pero no la Desunión!

3) Empedocles fuso dos: Amor - Discordia!

como causas opuestas! 2 principios El Mal y el Bien.

4) Anaxágoras pone la "inteligencia" pero, como una máquina (material)

Pero Empedocles, hace más de las causas = principios.

Los aspectos principales considerados en el problema del cambio fueron:

1) Cuál es el sujeto último del cambio? : "Lo determinable!"
2) Cuál es el elemento "nuevo" que se adquiere en un cambio? = "El determinante"!
3) Cuál es el nexo entre antes y después — o en que orden se suceden los principios determinantes del cambio?

Los presocráticos se detienen en la consideración del primero y tercero de estos aspectos.

Resultados: una inquisición tan radical puesta al comienzo de la actividad especulativa, con un método todavía incierto, no podía aprobar a grandes resultados.
La decepción de las soluciones contrastantes por poco no llevó los pensadores griegos a la desesperación. y a una sabiduría contra el pensamiento mismo, que denunciaba incapaz de aclarar estos aspectos fundamentales del mundo.

Grupos de pensadores = (porque trabajaban en grupos.)

Podemos agrupar los pensadores con relación a los dos aspectos considerados =

I° Los que buscan el "sujeto" ... = C. Mat. de todos los cambios: Tres grupos según los lugares

Jonia: — a) Escuela Jónica "Antigua" = Asia Menor: Jonia S. VI
Italia — b) Escuela Pitagórica = Paso de Asia a Italia: Metaponto S. VI
Italia — c) Escuela Eleática = Italia del Sur: Elea

II° Los que estudian el "cambio" en su fluctuar y la ley que lo preside —

a) Escuela Jónica-Reciente — Heráclito —
β) Atomistas = frijios: ⇐ Demócrito. ⇐ Leucipo.

→ La conclusión de todo ello es el movimiento escéptico de los Sofistas —

causa que sea capaz de estimular el cambio y la unión de las cosas. Sería útil ahora ordenar, según un criterio de prioridad, a estos filósofos, pero esperamos nos sea lícito diferir esta cuestión para otro momento (1).

Como se vio que junto a las cosas buenas eran inherentes a la Naturaleza las contrarias al bien, que no solo había orden y belleza, sino también desorden y fealdad, que había más males que bienes y más cosas feas que cosas bellas, otro filósofo admitió la amistad y la discordia como causas opuestas de una y otra cosa. Si alguien piensa en serio y deduce todas las consecuencias que se derivan de la mentalidad de Empédocles, y no simplemente de lo que él a manera de balbuceo pueda decir, se encontrará con que la amistad es efectivamente la causa de los bienes y la discordia la de los males. De manera que si alguien dijere que Empédocles ha sido el primero en declarar que el mal y el bien son principios, puede que afirme con acierto, puesto que la causa de los bienes es el mismo bien y la de los males es el mismo mal.

Hasta aquí, según nuestra opinión, los filósofos han dado con dos de las causas que nosotros señalamos ya en la *Física* (2): la causa material y el principio del cambio; con todo, lo hacen de una manera oscura y como quien está poco preparado para la lucha. Pues los soldados bisoños muchas veces sí descargan golpes brillantes, pero ni ellos hieren por poseer la ciencia del combate, ni tampoco estos filósofos parecen saber realmente lo que dicen, ya que no se les ve hacer uso de sus principios nunca o casi nunca. Pues el mismo Anaxágoras, por ejemplo, para explicar la formación del Universo, se sirve de la inteligencia como de una máquina, y cuando se ve apurado para explicar por qué causa ocurre algo de necesidad, entonces hace aparecer en escena a la inteligencia, mientras en las demás cosas sienta como causas de lo que se realiza cualquier otra razón antes que la inteligencia. Y Empédocles hace más uso de las causas que Anaxágoras, ciertamente, pero de una manera también insuficiente, y no halla en ellas algo que esté de acuerdo con su mentalidad. Ciertamente, a lo largo de sus escritos la amistad muchas veces es la que separa y la discordia es la que une. Efectivamente, cuando el Universo se disgrega en sus elementos por causa de la discordia entre ellos, entonces las partes dispersas del fuego se reúnen en un todo, y lo mismo las de cada uno de los demás elementos. Cuando los elementos vuelven a unirse por la amistad, entonces es necesario que las partículas de cada uno se disgreguen. Así, pues, Empédocles, a diferencia de sus predecesores, fue el primero en admitir esta causa, dividiéndola en otras dos. No establece un principio único para la explicación del movimiento o el cambio, antes admite dos y contrarios entre sí. Y además, respecto del punto de vista de la materia, fue el primero en defender que eran cuatro los elementos. Con todo, no se sirve de ellos como si realmente fueran cuatro, sino como si tan solo fueran dos: el fuego, dotado de valor propio, y en oposición a él, como partes de una misma naturaleza, la tierra, el aire y el agua. Esta es la idea que puede cualquiera deducir de la lectura de sus obras (3). Tales son, en nuestra opinión, las características y el número de los principios que asentó él a la base de sus teorías.

Leucippo (4) y su compañero Demócrito (5) afirman que los elementos de las cosas son lo lleno y lo vacío, o con sus propias palabras, el «ser» y el «no-ser»: lo lleno y lo sólido es el ser, y el no-ser es lo vacío y lo raro—con lo cual admiten la existencia del no-ser no menos que la del ser, y la del vacío no menos que la del cuerpo—; esas son las causas de las cosas existentes, según ellos, en el orden de la causa material. Y así, de la misma manera que los que

(1) En ninguna de las obras de Aristóteles que poseemos en la actualidad se halla tratado este asunto; o bien se perdió la obra o quizá el fragmento en que se trataba el asunto; o bien simplemente el autor nos dejó incumplida su promesa.

(2) Cfr. *Física* lib. II, cap. 3.

(3) Aristóteles alude al poema «Sobre la Naturaleza», del que aún se conservan muchos fragmentos.

(4) Leucippo de Mileto es del siglo V. Se cree que fue discípulo de Parmenides.

(5) Demócrito de Abdera, en Tracia, 460-370. Junto con Leucippo, su maestro, de quien apenas se distingue, es el patriarca del atomismo mecanicista.

admiten una única causa material explican todo lo demás por medio de modificaciones de esta misma causa material, concibiendo lo raro y lo denso como principios de estas modificaciones, de igual modo piensan estos dos filósofos que las diferencias son las causas o principios de todas las cosas. Señalan tres diferencias de esta clase: la figura, el orden y la posición. Las diferencias de los seres nacen tan solo, según su vocabulario, de la conformación del ser, de la coordinación y de la situación, de las cuales la conformación es lo mismo que la forma o figura, la coordinación es lo mismo que el orden y la situación es lo mismo que la posición (1). Así, por ejemplo, la A se diferencia de la N por la forma o figura; AN se diferencia de NA por el orden, y la Z se diferencia de la N por la posición. En cambio, por lo que se refiere al cambio, de dónde proviene y cómo tiene su lugar en los seres existentes, también estos, como aquellos hicieron, lo omitieron negligentemente. En una palabra: tal como decíamos, parece cierto que entre los antiguos solo se llevó la investigación a estas dos causas.



"Empédocles de Acragas"

(500 a.C.)

Es cuestión obscura y sujeta a gran discusión la disposición del material que Empédocles hizo en la siguiente sección de *Sobre la naturaleza*. Es probable que comenzara por un esbozo general del ciclo del cambio, tal como se desarrolla en el estadio cósmico (aproximadamente los frs. 27-36 DK), seguido de una detallada cosmogonía y zoogonía (aproximadamente frs. 37-70), sumamente fragmentarias en la actualidad.

A. DE LA NATURALEZA (1er poema)

PRINCIPIOS GENERALES

i) *Defensa de los sentidos.* — **342** Fr. 2, Sexto, *adv. math.* VII, 123

342 *Angostos son los recursos esparcidos por el cuerpo y muchas son las miserias que golpean dentro y embotan el pensamiento. Los hombres contemplan en su vida sólo una breve parte de ella, después rápidos en su morir se van volando como el humo, persuadidos sólo de que cada cual es arrastrado en todas direcciones, según su suerte. Pues, ¿quién se vanagloria de haber encontrado el todo? Estas cosas no deben ser vistas ni oídas así por los hombres ni captadas por el pensamiento. Tú, pues, ya que te has apartado a este lugar, aprenderás: el ingenio humano no puede alcanzar más allá* (Según Guthrie).

343 *Mas ea, observa con todas tus fuerzas cómo se manifiesta cada cosa, sin confiar más en la vista que en el oído, ni en el oído rumoroso por encima de las declaraciones de la lengua, ni niegues fiabilidad a ninguno de los otros miembros*

ii) *El poder del conocimiento.* — **345** Fr. III, Diógenes Laercio VIII, 59

(órganos, partes del cuerpo) por los que hay un camino para entender, sino aprehende cada cosa por donde es clara (Según Guthrie).

345 *Aprenderás todos los remedios existentes contra los males y la protección contra la vejez, pues para ti sólo voy a llevar a cabo todo esto. Harás cesar la fuerza de los vientos incansables que barren la tierra y devastan los campos con sus ráfagas; y, a tu vez, si quieres, harás beneficiosos los vientos y, tras la negra lluvia darás la oportuna sequía a los hombres y después de la sequía del verano les darás las corrientes que residen en el aire para alimento de los árboles y sacarás del Hades el vigor de un hombre muerto.*

346 *Escucha primero las cuatro raíces de todas las cosas: Zeus resplandeciente, Hera dadora de vida, Edoneo y Nestis, que con sus lágrimas empapa las fuentes de los mortales.*

1.1

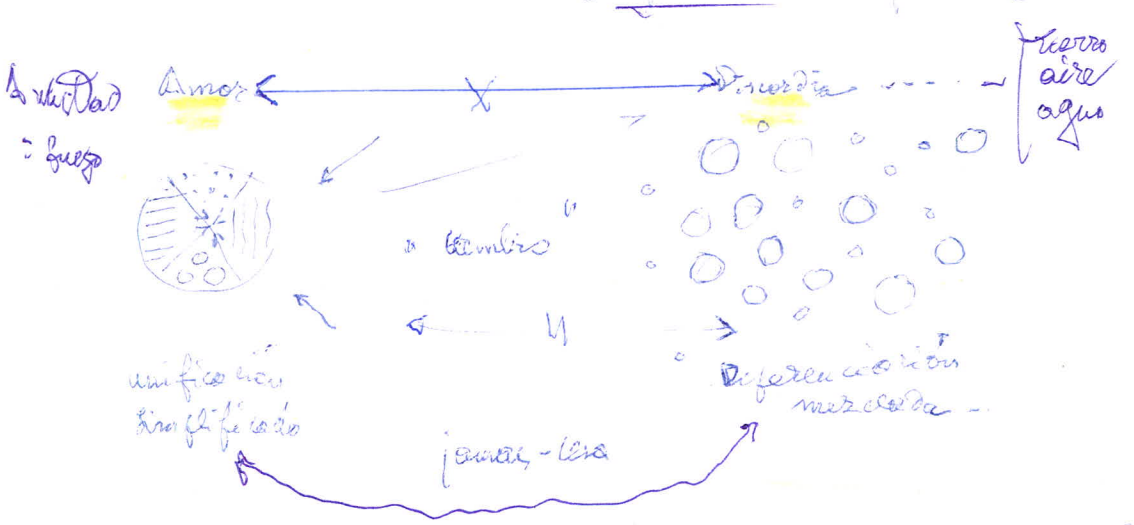
El Poema plantea un conocimiento pragmático { Saber para poder = dominar los elementos para el hombre

Para llegar a la felicidad
Para reconocer las limitaciones = evolucionar el pensar.

Es fines necesarios alcanzados y superados =

1) Los orígenes = 4 raíces { Zeus = fuego
Hera = aire
Aidoneo = Hades = tierra
Nestis = lluvia

2) Estas raíces están en un doble proceso { con unificación, amistad = de la pluralidad
separación = de pluralidad = discordia



3) En el proceso de Dispersión triunfa la "discordia" y la multiplicidad para el Amor tendrán ella presente ...!

Hay que "unir" con la mente" = apela a una intuición mística del tipo Pitagórico!
El "gozo" o Afrodita! = todo ideal de Bien?
Los "opuestos" son iguales, y diferentes, y prevalecen alternativamente
Dada el VACIO de ellos, parece indestructible

= { Nada nace (y de donde?)
Nada se destruye = todos ellos existen!

Se juntan mezclando y se transforman en "cosas" diferentes!

iii) *Las cuatro raíces.* — **346** Fr. 6, Aecio, I, 3, 20

τέσσαρα γὰρ πάντων ῥιζώματα πρῶτον ἄκουε·
Ζεὺς ἀργὴς Ἥρη τε φερέσβιος ἠδ' Ἀιδωνεὺς
Νῆστίς θ' ἣ δακρύοις τέγγει κρούνωμα βρότειον.

347 Aristóteles, *Met.* A 4, 985 a 31-3 (DK 31 A 37) ἔτι δὲ τὰ ὡς ἐν ὕλης εἴδει λεγόμενα στοιχεῖα τέτταρα πρῶτος εἶπεν.

Introduce ahora formalmente las cuatro "raíces". El nombre les otorga el carácter de elementos básicos y mutuamente irreductibles a partir de los que se constituyen todos los demás seres (cf. la luz y la noche de Parménides, **302-3**). Parece haber compartido con Empédocles la idea original de un cuarteto de elementos (según afirma la cita **347**). Hay que suponer que su caracterización inicial

347 *Además fue el primero en decir que los "elementos" materiales eran cuatro.*

de dioses pretendiera indicar lo que hay de pureza en las concepciones tradicionales de la divinidad y el reconocimiento de poderes y propiedades, indefidos hasta ese momento, que les hiciera merecedores de temor. No hay duda de que Nestis es el agua, pero, ya en la antigüedad, hubo falta de acuerdo sobre los otros tres (DK 31 A 33). Parece que Teofrasto identificó a Zeus con el fuego, a Hera con el aire y a Edoneo (i. e. Hades) con la tierra (Aecio I, 3, 20).

iv) *El ciclo del cambio.* — **348** Fr. 17, 1-13, Simplicio, *in*

348 *Un doble relato te voy a contar: en un tiempo ellas (i. e. las raíces) llegaron a ser sólo uno a partir de una pluralidad y, en otro, pasaron de nuevo a ser plurales a partir de ser uno; dúplice es la génesis de los seres mortales y doble su destrucción. A la una la engendra y la destruye su reunión y la otra crece y se disipa a medida que nacen nuevos seres por separación. Jamás cesan en su constante intercambio, confluyendo unas veces en la unidad por efecto del Amor y separándose otras por la acción del odio de la Discordia. Así, en la medida en que lo uno ha aprendido a desarrollarse a partir de lo múltiple y la pluralidad surge de nuevo de la división de lo uno, de la misma manera nacen y no tienen una vida estable. Y en la medida en que jamás cesa su continuo intercambio, así también existen inmóviles siempre en su ciclo.*

349 *Ea, escucha mis palabras, pues el aprender acrece la sabiduría. Como antes te dije, al manifestarte los límites de mis palabras, te voy a contar un doble relato: en un tiempo lo Uno se acreció de la pluralidad y, en otro, del Uno nació por división la multiplicidad: fuego, agua, tierra y la altura inconmensurable del aire y, separada de ellos, la funesta Discordia, equilibrada por todas partes y, entre ellos, el Amor, igual en extensión y anchura. Míralo con tu mente y no te sientes con ojos estupefactos, pues se le considera innato incluso en los miembros mortales; debido a él tienen ambiciosos pensamientos y realizan acciones de concordia, dándole el nombre de Gozo y de Afrodita. Ningún mortal lo conoce, cuando se mueve en círculo entre ellos, pero tú presta atención al orden no engañoso de mi discurso.*

Todos ellos son iguales y coetáneos, aunque cada uno tiene una prerrogativa diferente y su propio carácter, y prevalecen alternativamente, cuando les llega su momento. Nada nace ni perece fuera de ellos ¿Cómo podría, de hecho, ser destruido totalmente, puesto que nada está vacío de ellos? Porque, sólo si estuvieran en un

constante perecer, no serían. Y ¿qué es lo que podría acrecer todo esto? ¿De dónde podría venir? Sólo ellos existen, pero penetrándose mutuamente, se convierten en cosas diferentes en momentos diferentes, aunque son continuamente y siempre los mismos.

2.1

La cita **348** nos ofrece la doctrina principal de la filosofía de Empédocles. Su comienzo contiene resonancias intencionales de Parménides y le contradice retadoramente: "un doble relato" (contrástese con **295**, 1) "en un tiempo" (contrástese con **296**, 5), "surgió" (contrástese con **296**, 7), etc. Sin embargo culmina (versos 12-13) con una afirmación que parece querer preservar algo de la posición metafísica de Parménides.

El fragmento se divide entre secciones. Los versos 1-5 nos hablan de un proceso dual constituido por la génesis de lo uno a partir de lo múltiple y, a su vez (versos 1-2) de lo múltiple a partir de lo uno; desarrollado más ampliamente en los obscuros versos 3-5). Los versos 6-8 afirman que este proceso dual se repite sin cesar y lo atribuye a la actividad alternante del Amor y de la Discordia. Los versos 9-13 resumen las dos ideas y las contrastan en una conclusión sorprendente y bastante heraclítea. Los versos 9-11 infieren, del doble nacimiento de los seres, que éstos nacen y (o, pero) no tienen vida estable; los versos 12-13, sin embargo, afirman que están siempre inmóviles, en virtud de su incesante alternancia entre unidad y pluralidad.

Empédocles no razona su doctrina en parte alguna. En consecuencia, parece preferible la interpretación de que los pasajes ofrecen una hipótesis, cuyo objetivo consiste en reconciliar las nociones aparentemente contradictorias de que el nacimiento, la muerte y el cambio en general existen y que, no obstante, son inmutables y perdurables o eternos. La idea crucial de la reconciliación radica en que, mientras que el proceso dual descrito en los versos 1-5, se repite incesantemente, los seres relacionados con el proceso tienen una especie de inmutabilidad. La unidad se compondrá siempre a partir de la pluralidad y viceversa; y serán siempre la misma unidad y la misma pluralidad. (No hay duda de que ha escogido la unidad y la pluralidad como los polos conceptuales más simples entre los que puede tener lugar el cambio). Como, en Heráclito, "hay un cambio local", en palabras de Barnes, "pero también una estabilidad global" (*The Presocratic Philosophers* II, 13).

Se ha denominado a veces su "ciclo cósmico" a la concepción empedoclea de la sempiterna recurrencia. Pero aquí es propuesta como una tesis metafísica totalmente general. Su aplicación más clara y más importante está, sin duda, en su teoría del nacimiento y la muerte del universo, pero la aplicó también al ciclo vital de los animales (como en el fr. 26) [1].

349.

En esta cita, Empédocles desciende ligeramente del alto nivel de abstracción de **348** para identificar las entidades implicadas en el ciclo del nacimiento con las cuatro raíces y para atribuirles, así como al Amor y a la Discordia, los rasgos específicos de ser las fuerzas motrices del ciclo.

vi) *Nacimiento y muerte.* — **350** Fr. 8, Plutarco, *adv. Colotem* 1111 F

351 Fr. 9, Plutarco, *adv. Colotem* 1113 A-B

350 *Otra cosa te diré: ningún ser mortal tiene nacimiento, ni existe el fin de la muerte detestable, sino sólo la mezcla y el intercambio de lo que está mezclado —a esto es a lo que llaman nacimiento los hombres.*

351 *Y, cuando ellas* (sc. *las raíces*) *se mezclan en la forma de un hombre y llegan al aire, o en la forma de la clase de las fieras, de las plantas o de los pájaros, entonces dicen que llegan a ser, pero cuando son separadas, lo llaman desgraciado destino; no los llaman como deben, mas yo mismo me atengo a la costumbre.*

352 *Insensatos, pues no tienen preocupaciones por pensamientos profundos, ya que creen que lo que no existió antes llega a ser o que algo perece y se destruye por completo.*

353 *Pues es imposible que algo llegue a ser a partir de lo que no es, ni es realizable ni audible que lo que es llegue a su destrucción total, pues por donde quiera que alguien pueda fijarlo, por ahí, en efecto, será siempre.*

354 *Un hombre sabio en tales materias no conjeturaría en su mente que mientras viven lo que llaman vida, existen y les sobrevienen bienes y males, y que no existen en absoluto antes de haber sido formados como mortales y después de haber sido disueltos.*

vii) *Mezcla de las raíces.*

355 *Mas ea, mira si faltó belleza, en alguna de sus partes, a los testimonios de mi primer discurso: el sol, cálido de ver y brillante por todas partes, los inmortales * que se bañan en el calor y los rayos brillantes, la lluvia negra y desapacible sobre todas las cosas; y de la tierra brotan seres enraizados y firmes. En el Rencor todo es de formas diferentes y separadas, pero en el Amor todo confluye y se desea mutuamente. De ellos procede todo lo que fue, es y será en el futuro; brotaron árboles, hombres, mujeres, fieras, grandes aves y peces que viven en el agua y también los dioses de larga vida, los más honrados. Sólo ellos existen, pero, penetrándose mutuamente, asumen formas diferentes: tanto los cambia la mezcla.*

356 *Añadió un claro ejemplo de cómo cosas diferentes proceden de lo mismo: "Como, cuando los pintores, hombres sumamente expertos en su arte, toman en sus manos, para modelar exvotos (i. e. tablillas votivas), pigmentos de muchos colores, y mezclando harmónicamente más cantidad de unos que de otros, producen de ellos formas que semejan todas las cosas, formando árboles, hombres, mujeres, fieras, grandes aves, peces que viven en el agua y a los dioses de larga vida, los más honrados; de la misma manera no dejes que el engaño subyugue tu mente y piensa que hay otras fuentes de todas las incontables cosas mortales que vemos con claridad y sábete muy bien que esta narración proviene de un dios".*

* Es probable que se refiera a brisas y expansiones de aire; insinúa, tal vez, una explicación racionalista de la *ambrosía*, "alimento de los dioses inmortales" en el sentido de vapores que suministran combustible al sol, que, en consecuencia, les impregna de su calor y de su luz. Cf. Demócrito fr. 25.

LA ESFERA Y EL COSMOS

i) *La Esfera.* — **357** *Y respecto a cuál es la forma del mundo cuando está siendo ordenado por el Amor, dice así: "no brotan de sus espaldas un par de ramas, ni tiene pies ni rodillas ligeras, ni genitales fecundantes, sino que "era una esfera" y es igual a sí misma".*

358 *Eudemo entiende que la inmovilidad* (sc. *de la que Aristóteles habla en* Phys. *252 a 9) se aplica a la Esfera en la supremacía del Amor, cuando todas las cosas están mezcladas —"allí ni se distinguen los rápidos miembros del sol", sino que, como dice "tan adherida está a la densa obscuridad de Harmonía, una esfera redonda, que se regocija en su gozosa soledad".*

Pero, cuando la Discordia comienza a prevalecer, de nuevo, surge entonces, una vez más, el movimiento en la Esfera: «pues todos los miembros, uno a uno, del dios comenzaron a agitarse".

Un himno al Amor ocupa la mayor parte del espacio dedicado a este último tema y está lleno de carga epistemológica. El Amor no puede ser visto; pero, con un lenguaje inusualmente preñado de reminiscencias parmenídeas, se le pide a Pausanias que infiera su presencia y su poder en general a partir de sus efectos en la esfera humana. Empédocles insinúa, en los versos 19-20, que la Discordia está reñida con las cuatro raíces y que el Amor, en cambio, está en harmonía con ellas. Es probable que la expresión de su igualdad no pretenda implicar que el Amor y la Discordia son cuerpos. Su idea característica emerge en los versos 27-9 del segundo parágrafo, donde enuncia su teoría del dominio alternante de los elementos (cf. **365-6**) y del Amor y la Discordia (cf. **359**). La teoría expresa el mecanismo mediante el que se mantiene la estabilidad global a través del cambio continuo. Su idea medular se retrotrae a Anaximandro (**110** y **111**) y Heráclito (**211, 217-19**). Empédocles especifica una precondición del mecanismo que no habían mencionado explícitamente sus predecesores y que Heráclito había denegado implícitamente, al otorgarle la preminencia al fuego: cada uno de los elementos implicados en la alternancia debe ser igual a todos los demás (cf. pág. 280-87 *supra*); y si el Amor y la Discordia deben regular el proceso, cada uno de ellos debe ser, en cierto sentido, el equivalente a todos los elementos juntos. Se preocupó mucho menos por expresar cómo debían ser entendidas estas cualidades en toda su precisión que por el requisito formal *de que* hubiera elementos iguales y fuerzas iguales en su control.

En los versos finales de **349** (30-5) indica Empédocles lo que considera que es la atracción principal de la doctrina de los cuatro elementos. Con su suposición de que se entremezclan ("se penetran mutuamente") para la formación de los compuestos mortales, podemos prescindir de la idea, que Parménides (**296**) había demostrado ser problemática, de que existe una absoluta llegada al ser o una anihilación. Los fragmentos de la próxima sección desarrollan, con detalles explícitos, la consecuencia de esta doctrina.

El interés principal de las citas **355** y **356** radica en que manifiestan un uso de procedimientos argumentativos más empíricos que el razonamiento metafísico de **352-3**. Para defender su identificación de las cuatro raíces con los ingredientes fundamentales de los que se componen las cosas, apela a nuestro saber sensorial de sus cualidades básicas, de algo penetrativa y hermosamente presente en nuestro mundo circundante (**355**, 1-6). Para defender la idea de que la inmensa variedad del mundo queda explicada mediante la teoría de la mezcla de tan pocos elementos, introduce, al estilo homérico, una analogía con la factura de un mundo imaginario que un pintor fabrica a partir de pigmentos, pocos en número, mas muy coloreados en sus potencialidades (**356**). Es probable que estos dos pasajes provengan de casi el final de la primera sección del poema, que concluía, sin duda, con una completa exposición de la teoría del ciclo del cambio, en especial, cuando la aplica a compuestos vivos en versos que casi todos repiten o adaptan otros procedentes de **348** y **349** (fr. 26).

ii) *El vórtice.* — **360** Fr. 35, Simplicio, *de caelo* 529, 1 (versos 1-15), *in Phys.* 32, 13 (versos 3-17)

359 *Y a la vez no menciona causa alguna del cambio mismo, salvo que las cosas son así por naturaleza: "pero cuando la gran Discordia se robusteció en sus miembros y, cumpliendo el tiempo que le está señalado por un ancho juramento, saltó a sus prerrogativas...".*

360 *Pero ahora voy a retornar a la vía de los cantos que antes enumeré, extrayendo de mi discurso otro discurso. Una vez que la Discordia llegó al abismo inferior del torbellino y el Amor estuvo en medio del remolino, todas las cosas convinieron en la unidad bajo su acción, no enseguida, sino que se congregaron desde direcciones diferentes según su voluntad. Mientras se estaban mezclando, brotaron innumerables clases de seres mortales; pero muchas quedaron sin mezclarse, alternando con los que estaban siendo mezclados todos los que la Discordia, aún en lo alto, retenía, pues aún no se había retirado toda irreprochablemente a los límites extremos del círculo, sino que seguía aún en alguno de los miembros, mientras que de otros ya se había retirado. Y a medida que huía hacia adelante, la perseguía sin cesar una benévola corriente inmortal del intachable Amor. Al punto se hicieron mortales los seres que antes habían aprendido a ser inmortales y los que antes estuvieron sin mezclarse se mezclaron entonces, cuando cambiaron sus caminos. A medida que estos seres se mezclaban, fluían innumerables especies de seres mortales, dotados de toda clase de formas, una maravilla digna de contemplarse.*

[1] Aristóteles defiende ampliamente esta interpretación de las funciones cósmicas del Amor y de la Discordia: **361** Aristóteles, *Met.* A 4, 985 a 25 (DK 31 A 37) ὅταν μὲν γὰρ εἰς τὰ στοιχεῖα διίστηται τὸ πᾶν ὑπὸ τοῦ Νείκους, τότε τὸ πῦρ εἰς ἓν συγκρίνεται καὶ τῶν ἄλλων στοιχείων ἕκαστον· ὅταν δὲ πάλιν ὑπὸ τῆς Φιλίας συνίωσιν εἰς τὸ ἕν, ἀναγκαῖον ἐξ ἑκάστου τὰ μόρια διακρίνεσθαι πάλιν *(Cuando el universo es descompuesto en sus elementos por la Discordia, el fuego se constituye en un todo y lo mismo los demás elementos, pero cuando vuelven a unirse bajo el influjo del Amor, es necesario que las partes se disgreguen desde cada uno de los elementos* (Según Ross).

362 *Pero no es conforme a razón el hacer derivar la generación a partir de seres separados y sujetos a movimiento. Por este motivo, omite Empédocles el período del predominio del Amor, pues no habría podido constituir el universo a partir de elementos separados y combinándolos por obra del Amor; pues el cosmos está constituido por elementos separados, de modo que es preciso que surja de lo uno y de lo que está mezclado.*

363 *De nuevo se puede objetar contra Empédocles lo siguiente: Cuando la Discordia ha llevado a los elementos a un estado de separación ¿cuál fue la causa de la inmovilidad de la tierra? No se la asignará, sin duda, al vórtice. Es extraño también que no comprendiera que, si antes las partes de la tierra eran impulsadas hacia el centro por el vórtice, debía explicar por qué causa todo lo que tiene peso es arrastrado hacia la tierra ahora, pues no es el vórtice el que lo acerca a nosotros.*

y después la tierra, de la que brotó el agua, al ser excesivamente constreñida por la fuerza de la rotación.

366 *Empédocles de Acragas... sostiene que el aire que se separó de la mezcla original de los elementos se desparramó circularmente y que después del aire el fuego salió corriendo hacia fuera y, al no tener ningún otro lugar a donde ir, se lanzó hacia arriba bajo la periferia solidificada en torno al aire.*

367 *Allí no se divisa la forma brillante del sol, ni el frondoso vigor de la tierra, ni el mar.*

iii) *La Cosmogonía: los primeros estadios.* — **365** Aecio II, 6, 3 (DK 31 A 49) Ἐμπεδοκλῆς τὸν μὲν αἰθέρα πρῶτον διακρι-

364 *Al mismo tiempo afirma que el cosmos está ahora bajo la acción de la Discordia en un estado similar al que se encontraba antes bajo el dominio del Amor.*

365 *Empédocles sostiene que el primero en separarse fue el éter, luego el fuego*

4.1

ESFERA = LO DIVINO?

Cuando el Amor une completamente en toda su extensión a las cuatro raíces, éstas dan origen a la Esfera, a la que (según nos cuenta Simplicio, *de an.* 70, 17) Empédocles "canta en himnos como a un dios" (cf. **358**). No hay duda de que su descripción, que refleja ciertamente el ataque de Jenófanes al antropomorfismo de los dioses (cf. págs. 247 ss.), está plasmada sobre los versos parmenídeos de **299**, 42-4. Su Esfera difiere de la de Parménides en su mortalidad; implica, tal vez, que la concepción parmenídea de la perfección es correcta, pero que la presenta erradamente como una condición general de la existencia.

353

La nueva idea particular ("otra cosa", **350**) es un corolario del lenguaje, expresado como un ataque a los substantivos "nacimiento" y "muerte" (**349** , 30-5, está acuñado en términos exclusivos de los verbos que les subyacen). **352-3** demuestran que Empédocles objeta al "nacimiento" y a la "muerte", porque la aceptación común implica la idea de creación a partir de y la destrucción en lo que no es. En otros fragmentos (cf. **351**, 5) acierta en emplear las palabras sin comprometerse con estas implicaciones, como cuando, en **348**, 11, dice que las raíces llegan al ser —en la medida

354

Empédocles indica que es también errada la interpretación común de la "vida" y (según la correcta interpretación de los versos por parte de Plutarco) que nuestra verdadera existencia se extiende a antes del "nacimiento" y después de la "muerte". La cita **354**, en consecuencia, insinúa la doctrina de la reencarnación expuesta en las *Purificaciones,* aunque la conexión entre ésta y la teoría de la mezcla de las raíces es, en el estado actual de los testimonios, mucho menos inteligible que el corolario expresado en **350-1.**

Vida = se extiende
= se reencarna
= se puede purificar

inmortalidad de la vida.

Así como **358-59** describen el momento en que el dominio del Amor en el ciclo se ha debilitado por 1.ª vez, la cita **360** nos habla del momento en que en el polo justamente opuesto del ciclo, la Discordia, después de haber alcanzado el zenit de su poder, comienza a retirarse, desde el centro del vórtice cósmico (donde había sido confinado), a sus límites extremos, ante el avance del Amor.

364

Es probable, sin embargo, que Empédocles quisiera dar a entender sólo que el orden básico estatuido por el vórtice continúa bajo el dominio creciente del Amor. (El contraste curioso entre ahora y después debe ser un desliz de Aristóteles; contradice de plano a **363**, que supone que ahora es el período postcrítico dominado por la ascendencia creciente del Amor, como nos forzaría a concluir, en cualquier caso, su asociación con la zoogonía).

iv) La Cosmogonía: el mundo actual.

368 *Ea, te hablaré en primer lugar de dónde (surge) en el comienzo el sol y todos los demás seres que ahora contemplamos diferentes —la tierra, el mar abundoso en olas, el aire húmedo y el Titán cielo* (lit. *éter*) *que estrecha su círculo en torno a todos los seres.*

369 *El aire surgió de la evaporación del agua. Los cielos surgieron del éter, el sol del fuego y los cuerpos terrestres de los demás.*

370 *Hay allí, según dice, dos hemisferas que giran en torno a la tierra, la una compuesta totalmente de fuego y la otra mezcla de aire con algo de fuego; a esta última la supone noche. Su movimiento surge del hecho de que la acumulación del fuego en una zona determinada le otorga su predominio. El sol no es por naturaleza fuego, sino reflexión del mismo, similar a lo que nace del agua. Afirma que la luna se formó del aire aislado por el fuego y que este aire se solidificó como el granizo. La luna recibe su luz del sol.*

371 (a) *Es igualmente ridículo que quien llama al "mar sudor de la tierra" crea que ha dicho algo con claridad, como Empédocles.*

(b) *Algunos afirman que cuando la tierra se calienta por la acción del sol, el mar se convierte en algo semejante al sudor y esta es la razón por la que el mar es salado, pues el sudor también lo es.*

372 *La Discordia, en efecto, separó los elementos, pero el éter no fue impulsado hacia arriba por la Discordia, sino que da la impresión de que lo atribuye al azar —"pues entonces se movió así por casualidad, aunque muchas veces lo hizo de otra manera"— mientras que, otras, afirma que el fuego asciende por naturaleza y el éter, en cambio, dice "se hundía bajo tierra con largas raíces".*

373 *Y la tierra, anclada en los puertos perfectos de Cipris (i. e. Amor), se encontró, en igual medida, con Hefesto, la lluvia y el aire* (lit. *éter*) *y, en una proporción un poco mayor o menor, entre un mayor número de ellos. De éstos nacieron la sangre y las diversas clases de carne.*

374 *La tierra recibió amable, en sus anchos hornos, las dos octavas partes de Nestis resplandeciente y cuatro de Hefesto; y surgieron blancos huesos maravillosamente ensamblados por las ligaduras de Harmonía.*

v) La Zoogonía.

375 *Empédocles sostuvo que las primeras generaciones de animales y plantas no fueron completas, sino que constaban de miembros disyectos sin unir; las segundas, nacidas de la unión de dichos miembros, fueron seres fantásticos; la tercera generación fue la de las formas totalmente naturales; la cuarta no surgió ya de sustancias homeomeras como la tierra y el agua, sino por mezclamiento, como resultado unas veces de la condensación de sus alimentos y otras debido a que la hermosura de la hembra excitaba el apetito sexual; las diversas especies de animales se distinguieron por la calidad de sus mezclas...*

376 *Brotaron sobre la tierra numerosas cabezas sin cuellos, erraban brazos sueltos faltos de hombros y vagaban ojos solos desprovistos de frentes.*

377 *Pero a medida que un elemento divino se iba mezclando más y más con el otro, continuamente se iban uniendo al azar, donde cada uno se encontraba, y además fueron naciendo sin cesar otros más.*

378 *...de andar ondulante y manos innumerables...*

379 *Nacían numerosos seres con dos cabezas y dos pechos, seres bovinos con rostros humanos y viceversa, creaturas, mezcla de elementos masculinos y femeninos y dotados de partes sombrías* (o estériles, Diels).

380 *Por tanto, donde todas las cosas acontecieron como si en su génesis estuvieran orientadas a un fin determinado, estos seres sobrevivieron, a pesar de estar por azar constituidos de un modo apto; pero las creaturas en que no se dio esta circunstancia, perecieron y siguen pereciendo como dice Empédocles que les acontece a los seres bovinos con rostro humano.*

381 *Ea, escucha cómo el fuego, al separarse, dio origen a los vástagos nocturnos de los hombres y de las mujeres lacrimosas, pues mi relato no es ni inoportuno ni indocumentado. Surgieron, en primer lugar, de la tierra formas completamente naturales partícipes a la vez del agua y del fuego; éste, deseoso de llegar a su afín, los iba empujando a ellos, que no mostraban forma alguna atrayente en sus miembros ni voz ni órgano alguno propio del hombre* (Según Guthrie).

Cada uno de los cuatro elementos, comenzando por el *éter* (la capa superior y clara del aire, identificada equivocadamente con la vaporosa capa inferior, *aer,* en **366**), se separa por turno (cf. **349**, 28-9); hay que suponer que sea bajo la acción del vórtice iniciado por la Discordia, con la que deberían relacionarse las referencias a la rotación en este caso. Aunque la estructura básica de nuestro mundo está estructurada así, no existe todavía el sol ni hay distinción alguna entre tierra seca y mar sobre la superficie de la tierra.

La cita **368** anuncia la segunda fase de la cosmogonía. Su centro fue obviamente el sol. Acontece en primer lugar la formación de hemiesferas diurnas y nocturnas como consecuencia de que el aire nebuloso asciende a la región dominada hasta entonces totalmente por el fuego. Explica, por tanto, al sol como una reflexión del fuego (tal vez por analogía de la luz de la luna); es probable que la tierra lo lanzara desde la hemisfera ígnea a esta hemisfera (a pesar de Aecio II, 20, 13, (DK 31 A 56) "en una llamarada concentrada" (Burnet, *EGP* 238; cf. Plutarco, *de Pyth. or.* 12, 400 B, DK 31 B 44). Explica los otros cuerpos celestes de un modo más convencional. Sigue después la emergencia del mar y de la tierra, presumiblemente, en su forma actual.

Debemos colocar estos sucesos —en contraste con los de **365-6**— en el período postcrítico del ciclo. Se nos informa, en efecto, de que los árboles crecen (i. e. algunas de las "innumerables especies de seres mortales"), antes incluso de que la noche y el día se diferenciaran (Aecio V, 26, 4; DK 31 A 70). Debemos asignar a esta misma fase temprana del período las asociaciones de diferentes elementos tales como la penetración de la tierra por el *éter,* lanzándose hacia abajo, acción que desconcierta a Aristóteles, que la considera una dirección antinatural. Ha omitido un rasgo de la influencia del Amor, una de las precondiciones, en efecto, del origen de la vida a partir de la tierra. Podemos, sin embargo, inferir que describe la cosmogonía en términos físicos y biológicos en su mayor parte, con referencias constantes al cambio y muy escasa, en cambio, al Amor e incluso a la Discordia.

Aunque son monstruos los que dominan este estadio, las creaturas que accidentalmente resultaron adecuadas para la supervivencia lo hicieron (si bien hay que suponer que no se reprodujeran), mientras que las demás perecieron:

Es de suponer que a estas formas se les diera la denominación de "completamente naturales", porque (a diferencia de las creaturas de **376-9**) eran seres completos (no simples fragmentos) y completos orgánicos (no colecciones adventicias de partes), aunque, en comparación con los animales del cuarto estadio de Aecio (**375**), tenían una figura larval. Son, sin duda, producto, en su mayor parte, de la acción del Amor, aunque su emerger de la tierra se deba al comportamiento del fuego no sometido todavía a los poderes de aquélla sobre la mezcla [1].

(vi) Principios de explicación.

382 *Empédocles afirma que cuando la raza de los hombres surgió de la tierra, el día tenía una duración equivalente a diez meses actuales, debido a la lentitud del movimiento del sol. Mas, cuando pasó el tiempo, el día duraba siete meses de hoy. Por esta razón las creaturas de diez y siete meses de gestación se desarrollan en un solo día —aquel en que la creatura nace— puesto que la naturaleza del cosmos se ha ocupado de que sea así.*

383 *Una misma cosa son el pelo, las hojas, los espesos plumajes de las aves y las escamas que nacen sobre los pesados miembros.*

384 *Pues algunos seres están provistos de cuernos, dientes y aguijones, "pero los erizos tienen cerdas punzantes en sus espaldas".*

385 *Y Empédocles lo dice hermosamente en su poema, cuando afirma: Así los grandes árboles producen huevos: primero glandes; porque el huevo es un feto, y el animal se produce de una parte de él, mientras que el resto es alimento.*

386 *El nacimiento es por causa del ser y no el ser por causa del nacimiento. Por eso se equivocó Empédocles, cuando dijo que los animales tienen muchas cualidades naturales porque así les aconteció en su nacimiento, e. g. que su espina dorsal es así debido a que se rompió al doblarse.*

387 *¿Es, pues, el Amor la causa del movimiento natural? ¿O no? Pues —en contra de la idea de que es el Amor— el movimiento natural lleva la tierra hacia abajo y se parece a la separación y es más bien la Discordia su causa y no el Amor, de modo que, en general, el Amor sería más bien causa del movimiento contrario a la naturaleza. Y si ni el Amor ni la Discordia causan el movimiento, los cuerpos no poseen movimiento ni reposo alguno; pero esto es absurdo.*

388 *Pues todos éstos —el sol brillante, la tierra, el cielo y el mar—, junto con sus propias partes, son los que están diseminados en los seres mortales. De la misma manera, cuantos seres son más adecuados para la mezcla se aman mutuamente, una vez que Afrodita los ha hecho semejantes, mientras que son muy hostiles los que están más separados entre sí por el nacimiento, mezcla o formas modeladas, no acostumbradas a juntarse y renuentes a las sugerencias de la Discordia, porque les dio el nacimiento.*

389 *Así como, cuando alguien que planea un viaje en una noche invernal, pre para una lámpara, llama de ardiente fuego y para protegerla contra los viento la ajusta a una pantalla de lino que dispersa las ráfagas de los vientos cuando s plan, pero la luz más tenue penetra y brilla a lo largo del umbral de la puert con inextinguibles rayos, así también ella (sc. Afrodita) da a luz a la redonda pupil fuego primigenio envuelto en membranas y delicados ropajes atravesados por mara losos embudos, que contienen el agua profunda que fluye en su derredor, pero rmite al fuego más sutil su paso hacia fuera.*

390 Sócrates. *¿Estás de acuerdo con Empédocles en que los seres existentes uien ciertos efluvios?*

Menón. *Sin duda.*

Sóc. *¿Y que tiene poros a cuyo través caminan los efluvios?*

M. *Sí.*

Sóc. *¿Y que algunos efluvios se ajustan a algunos poros, mientras que otros demasiado pequeños o demasiado grandes?*

M. *Así es.*

Sóc. *¿Y no es verdad que hay algo a lo que llamas vista?*

M. *Cierto.*

Sóc. *Según esto "comprende lo que te digo", como dice Píndaro: el color es efluvio de formas que se armoniza con la vista y es perceptible.*

M. *Me parece, Sócrates, que has dado una respuesta excelente.*

Sóc. *Tal vez sea la respuesta a la que estás acostumbrado; y a la vez, suponga crees que, tomada como punto de referencia, podrías decir qué es la voz, el olfa y otras muchas cosas semejantes.*

M. *En verdad que sí.*

391 *Empédocles sostiene la misma teoría respecto a todos los sentidos; afirm que la percepción surge, cuando alguna cosa encaja en los poros de alguno de l sentidos. Ningún sentido puede juzgar los objetos de otro, ya que los poros algunos son demasiado anchos y los de otros demasiado estrechos para el objet percibido, de manera que unos objetos pasan a su través sin tocar, mientras qu otros no pueden, en modo alguno, entrar.*

6.1.

El conocimiento percibe cosas iguales!

381. La afinidad natural del fuego con el fuego (e. g.) (versos 1-3) contrasta claramente (μέν... δέ) con la asimilación de elementos diferentes entre sí que realiza el Amor (versos 4-5) y esta afinidad llega a su plena realización bajo el dominio de la Discordia (cf. **361**). Su descripción, por otra parte, está hecha en términos tales que evoca irresistiblemente la actividad del Amor (cf. verso 1 juntamente con **349**, 23; y NB **381**, 6). Este hecho puede sugerir que *toda* atracción entre iguales o disímiles se debe al Amor, aunque la atracción de estos últimos será un ejercicio más completo y notorio de sus poderes. Es difícil no llegar a la conclusión de que las metáforas empedocleas del amor y de la discordia son su expresión más florida.

La analogía y la metáfora son, para bien o para mal, los procedimientos explicatorios más penetrantes de su armería. Podemos concluir esta sección con un símil memorable y extenso al estilo homérico [1].

388. Es obscura, en efecto, la relación existente entre la actividad del Amor y de la Discordia y el movimiento "natural" de los elementos, como lo pone de manifiesto el siguiente fragmento:

397 { Lo divino es "mente".

"disposición" = forma?

"naturaleza" — es el resultado

La purificación lleva al hombre hacia lo "divinidad" =
se derraman lagrimas para el alma (demon) es maldad!
Va errando por 30 mil años (ver Platón = Fedro!)

Otra purificación { individual = felicidad
colectiva = la paz de los ciudadanos ?!!...

392 *La misma teoría sustenta sobre la sabiduría y la ignorancia. La sabiduría, que se identifica o es muy afín a la percepción, surge a través de las cosas iguales y la ignorancia a través de las desiguales. Porque, después de haber enumerado cómo conocemos cada cosa por su equivalente, añadió al final:* «*Y todas las cosas fueron compuestas convenientemente de estos (elementos) y por su medio piensan, gozan y sufren*». *Y ésta es, sobre todo, la razón por la que piensan con la sangre; ya que en ella más que en las demás partes están mezclados los elementos.*

393 *Pues con la tierra vemos la tierra, con el agua el agua, con el aire el aire brillante y con el fuego el fuego destructor; con el Amor vemos al Amor y a la Discordia con la funesta Discordia.*

394 *...(El corazón) que vive en el piélago de la sangre latidora, donde esta especialmente lo que los hombres llaman pensamiento; pues la sangre que circunda el corazón de los hombres es su pensamiento.*

395 *La inteligencia de los hombres se acrecienta en la medida en que afrontan lo presente.*

396 *Es imposible acercarnos lo divino con la fuerza de nuestros ojos o asirlo con las manos, aunque es ésta la principal vía de persuasión que penetra la mente de los hombres.*

397 *No está provista de (o no se jacta de tener) cabeza humana en su cuerpo, ni brotan de su tronco dos manos ni pies, ni rápidas rodillas, ni órganos de generación, sino que fue sólo una sagrada e inefable mente que flecha al mundo entero con sus rápidos pensamientos.*

EPÍLOGO

398 *Si, apoyado en tu inteligencia poderosa, las contemplas benévolamente con puras ejercitaciones, estarán todas contigo durante toda tu vida y de ellas obtendrás muchas otras cosas, pues las harán crecer a cada una según su disposición, de acuerdo con su propia naturaleza. Pero si, en cambio, buscas cosas de tipo diferente, como son las innumerables cosas existentes entre los hombres, embotadoras de la mente, entonces, al correr del tiempo, te abandonarán sin duda, ansiosas por alcanzar su propio origen tan querido; pues sábete que poseen inteligencia y participan de reflexión.*

B

LAS PURIFICACIONES

399 *Oh amigos, que vivís en la gran ciudad de la dorada Acragas, en las alturas de la ciudadela, ciudadanos de buenas acciones, salve. Como un dios inmortal, no ya mortal, camino honrado como merezco por todos vosotros, ceñida mi cabeza de bandeletas y coronas floridas. Cuando entro en las prósperas ciudades, todos, hombres y mujeres a quienes me acerco, me tributan honores divinos; me siguen en número incontable, preguntándome por la vía del provecho; unos buscan los vaticinios y otros, afligidos desde mucho tiempo por atroces dolores, desean oír la palabra que cura toda clase de enfermedades.*

EL CICLO DE LA ENCARNACIÓN

i) *El decreto.* — 401 Fr. 115, Hipólito, *Ref.* VII, 29, 14 (11, 1-2, 4-14) y Plutarco, *de exilio* 17, 607 C (vv. 1, 3, 5, 6, 13)

400 *Feliz y bendito, serás un dios en vez de un mortal.*

401 *Hay un oráculo de la Necesidad, antiguo decreto de los dioses, eterno, sellado con amplios juramentos: siempre que alguno de los démones cuyo lote es una vida de larga duración, ha manchado inicuamente sus queridos miembros con derramamiento de sangre, anda errante, desterrado de los bienaventurados por tres veces diez mil estaciones, naciendo durante dicho tiempo en toda clase de especies de seres mortales y cambiando un penoso sendero de vida por otro. La fuerza del aire* [lit. éter] *le persigue hasta el mar, que lo escupe de nuevo hacia tierra firme; ésta lo lanza dentro de los rayos del sol abrasador y él a su vez en los torbellinos del éter. Va pasando de unos a otros y todos le odian. Yo soy ahora uno de ellos, desterrado de los dioses y errabundo, yo que puse mi confianza en la furiosa Discordia.*

F.1

391

Teofrasto sigue con una descripción muy completa de las explicaciones de Empédocles respecto de cada uno de los sentidos, en especial los de la vista [1] y el oído, y critica su teoría con una amplitud aún mayor. Otros textos ponen en claro que Empédocles utiliza la ingeniosa doctrina de los poros y de los efluvios para ofrecer las primeras explicaciones detalladas que dio un filósofo griego no sólo de la percepción, sino de otros muchos fenómenos también (cf. **545**), incluso de la mezcla química (Aristóteles, *de gen. et corr.* 324 b 26-35, DK 31 A 87; ejemplos en frs. 91-2) y del magnetismo (Alejandro, *Quaest.* II, 23; DK 31 A 89). Teofrasto le acusa, consecuentemente, de que no dispone de medios para distinguir entre mezcla, percepción y crecimiento (*de sensu* 12, DK 31 A 86). Es evidente que Empédocles supuso que sólo los seres semejantes (o asimilados por el Amor) podían tener poros y efluvios simétricos, puesto que postula fuego en el ojo para la percepción de los colores lumínicos, un timbre resonante en el oído para explicar la audición y aliento en la nariz para el olfato (*de sensu* 7 y 9: para el principio general cf. **388,** 1-5).

Empédocles sostenía que *nosotros* podemos pensar *en virtud de* nuestra posesión de una sustancia en la que los elementos están mezclados en proporciones iguales (cf. Plutarco *de exil.* 607 D). No cabe duda de que considera a la mezcla tan importante, porque sólo entonces, según su opinión, podemos obtener un juicio imparcial sobre aquello a lo que el mundo se parece. Un fragmento posterior señala que un juicio semejante se deduce mejor de lo que está presente a nuestros sentidos (cf. **343**):

Así como el cuerpo de dios exhibe una perfección de la que carecen nuestros cuerpos, en la misma medida el poder de su mente trasciende la limitación de nuestras mentes.

Es posible que Empédocles haya concluido *Sobre la Naturaleza* con una descripción de la "mente sagrada" de un dios que tiene alguna de las propiedades físicas de la Esfera, aunque su existencia es aparentemente contemporánea del cosmos.

El poema concluye con una incitación y una advertencia, en igual proporción, a Pausanias. Es de suponer que se le incite a contemplar la instrucción que se le ha dado y las enseñanzas de Empédocles son cosas que, por ser inteligentes, tendrán la sensatez de abandonar a Pausanias y encontrar una compañía más adecuada, si se entrega a ocupaciones hostiles a la filosofía.

Purificaciones Fedón (muerte de Sócrates) f 628 a = discurso sobre "purificac.

Las cosas contrarias nacen de las contrarias (f 630 b)

EL INFIERNO

ii) *La penalidad de la encarnación.*

402 *Lloré y gemí cuando vi el lugar desacostumbrado, donde el Asesinato, el Odio y otras clases de Keres ... ellos (sc. los* daimones*) vagan en la obscuridad por las praderas de Ate.*

403 *¡Ah, desgraciada y pobre raza de los mortales, de qué discordias y lamentos nacisteis!*

404 *De qué gran honor y de qué altura de felicidad...*

405 *Llegamos bajo esta cueva cubierta...*

406 *Allí estaba Ctonia y la longevidente Heliope, la sangrienta Disputa y la Harmonía de amable rostro, la Hermosura y la Fealdad, la Rapidez y la Lentitud, la amable Verdad y la ciega Obscuridad.*

iii) *La esperanza de liberación.*

407 *...vestido (*sc. *el* daimon*) con una túnica ajena de carne.*

408 *Nacen de entre las fieras, bajo forma de leones que acechan en los montaraces guaridas y de los árboles de hermoso follaje en figura de laureles.*

409 *Y al final llegan a ser adivinos, cantores de himnos, médicos y príncipes entre los hombres de la tierra; de aquí surgen como dioses colmados de honores, partícipes de la tierra y de la mesa con los demás dioses inmortales, carentes de las pesadumbres y de las fatigas humanas.*

410 *En el noveno año devuelve Perséfone al sol de los dioses las almas de aquellos de quienes recibe satisfacción por su antiguo duelo. De ellos surgen nobles reyes, hombres rápidos por su fuerza, y los más grandes en sabiduría; y por el resto del tiempo son llamados héroes y sagrados por los hombres.*

411 *Ni tenían un dios Ares, ni grito de guerra, ni Zeus era su rey ni Krono ni Posidón, sino Cipris (i. e. Afrodita) era su reina. Los hombres la propiciaban con imágenes piadosas, con pinturas de seres vivos, con perfumes de variada fragancia, con sacrificios de mirra pura y de oloroso incienso, derramando sobre el suelo libaciones de dorada miel. No humedecían su altar abominables matanzas de toros, sino que se consideraba como la más grande odiosidad entre los hombres el arrancar violentamente la vida de sus miembros y comerlos.*

412 *Todos los seres eran dóciles y acogedores para con los hombres, las fieras y las aves y resplandecía su disposición amistosa.*

ii) *Derramamiento de sangre y canibalismo. —*

413 *Mas la ley para todos se extiende indefinidamente a través del aire de vastos dominios y la luz inmensa (del sol).*

414 *¿No cesaréis con la horrible matanza? ¿Es que no veis que os estais devorando mutuamente en vuestra insensata locura?*

415 *El padre, pobre necio, tras levantar en alto a su propio hijo, mudado de forma, lo degüella en actitud orante, mientras éste grita lastimosamente y suplica al sacrificador; pero él, sordo a sus gritos, lo degüella y prepara en sus mansiones un macabro festín. De igual guisa el hijo coge con violencia a su padre y los niños a sus madres y, después de quitarles violentamente la vida, se comen la carne de sus seres queridos.*

416 *¡Ay de mí, por qué no me mató el día sin compasión, antes de que maquinara la funesta acción de comer con mis labios!*

417 *Porque yo fui ya, en otro tiempo, un joven y una joven, un arbusto y un pájaro y un pez viajero y saltador.*

iii) *El sacrificio puro. -*

418 *...abstenerse por completo de las hojas de laurel.*

---

419 *Desgraciados, desgraciadísimos, apartad vuestras manos de las habas.*

anim. XII 7

8.1

2º. LAS PURIFICACIONES.

W. (fr. (31) 402-
Jaeger: o
Son una preparación
catártica al mundo
racional

— o son la decepción final
de lo racional del 1er
fervor y valorización
de lo irracional ?

Pero las posiciones antitéticas
que pueden ser contemporá-
neas ! (como en Pitágoras
los acusmáticos — matemá-
ticos.

El primer verso de las *Purificaciones* afirma que es un poema dirigido, contrariamente al *Sobre la Naturaleza,* a un extenso grupo de personas (probablemente una *hetería* pitagórica), o al público en general. Es evidente que Empédocles no escribe desde su patria. Diels y Wilamowitz se lo imaginan, sin duda, en el exilio (cf. Dióg. L. VIII, 52 y 57; DK 31 A 1) como un recién converso de la sobria filosofía materialista de *Sobre la Naturaleza* a la intoxicación espiritual del Pitagorismo o religión mistérica. Pero se ha demostrado que las razones para esta especulación biográfica son inconsistentes, aunque hay un consenso general en que las *Purificaciones* son el último poema. Contiene numerosas referencias a temas y conceptos (e. g. el Amor, la Discordia, los cuatro elementos, el juramento) que asumen en el poema una función clave y que sólo se explica en su totalidad dentro del entramado teorético de *Sobre la Naturaleza.*

Su pretensión a una pertenencia divina (v. 3) evoca la autorrevelación de Hermes a Príamo en el último libro de la *Ilíada* (XXIV, 460); cf. también las palabras proclamatorias de Demeter, *Himno Dem.* 120). Se asemeja también a la salutación con la que se recibía al muerto iniciado en los cultos mistéricos (al parecer por Perséfone), tal como aparece en las "láminas áureas" de Turio (fechadas dentro del siglo IV o más tarde):

En el cuerpo central del poema enseñaba Empédocles que, al igual que otros espíritus divinos *(daimones),* él había sido condenado a la mortalidad, pero que la divinidad era de nuevo asequible después de un ciclo de encarnaciones. Añadía una explicación de los pecados por los que él y los iniciados perdían el estado de gracia, así como de las prácticas rituales necesarias para una religión pura.

Describe la ley que ordena una serie de encarnaciones como consecuencia del pecado en términos casi idénticos a los que emplea cuando especifica la ley que gobierna la disrupción de la Esfera por obra de la Discordia; asocia explícitamente el pecado con la "confianza en la furiosa Discordia"; y el tránsito cíclico de los *daimones* a través de los elementos evoca la sucesiva dominación de diferentes elementos que, en *Sobre la Naturaleza,* siguen a la fragmentación de la Esfera. La cita **401** está modelada también a su vez sobre algunos versos de la *Teogonía* (775-806), que nos cuenta el destino de un dios enzarzado en pendencias y disputas y que termina por abjurar para interrumpir su estado: "el dios desterrado que describe Hesíodo es —Hombre" (Zuntz, *Persephone,* 267). Empédocles continuó elaborando, al parecer, su versión de la caída de los *daimones* en términos decididamente míticos, procedentes de Homero y de Hesíodo (en especial tal vez el descenso al inframundo de la *Odisea*).

Es probable que Empédocles concluyera las *Purificaciones* (razón de su antiguo título) con instrucciones sobre el ritual propiamente tal. Son pocos los fragmentos que subsisten (cf., sin embargo, **411**). No cabe duda de que la base lógica de **418** hay que buscarla en **408**. La cita **419**, un estribillo generalizado atribuido a varios autores, nos proporciona, al menos, una memorable expresión de la conocida aversión pitagórica hacia las habas, aunque conduce a Empédocles a una frustrante desviación de su calidad de poeta y de filósofo (cf. supra, pp. 333-34).

411.

La cita **411** ya manifestó con claridad que los sacrificios sangrientos y el comer carne eran los pecados primigenios (cf. **401**, 3-4). Aristóteles explica *(ad. loc.)* que la "ley de la naturaleza", proclamada en **413**, proscribía, en términos definitivos, la matanza de seres vivos. Las citas **414-15** pretenden enfatizar el horror del derramamiento de sangre y del canibalismo mediante la insistencia en la consecuencia de la teoría de la reencarnación que Jenófanes había destacado ya con un espíritu jocoso (**260** *supra*): si matas lo que tomas por un mudo animal, es posible que estés de hecho asesinando una encarnación de tu hijo o de tu padre. En las citas **416-17**, se lamenta Empédocles, con el acento personal apremiante, tan característico de las *Purificaciones,* de su propia caída del estado de gracia y nos cuenta grotescamente la historia de su propia encarnación.

Empédocles explicaba la manera en que un *daimon* podía, en cada vida sucesiva, ascender a reinos más altos de la creación (plantas, bestias, hombres), padecer la mejor forma de encarnación posible en cada uno de ellos y reconquistar su estado original de dios. Se ha supuesto, con frecuencia y de modo plausible, que Empédocles creía que todas las advocaciones apolíneas especificadas en **409** se reunían en su propia persona. En la descripción de formas de la vida y de los dioses encontramos resonancias de la fraseología que emplea, en *Sobre la Naturaleza,* para especificar "las incontables clases de cosas mortales" (cf. e. g. **355-6**); también su referencia al festín divino evoca una vez más el retorno a los banquetes de los dioses que Hesíodo promete al dios desterrado después de sus nueve años de exilio (*Teog.* 801-4). Es probable también que haya utilizado como fuente la escatología de la religión mistérica de los Pitagóricos, como va a demostrar la comparación con un famoso fragmento de Píndaro (cf. pág. 342 *supra*):

Teofrasto nos dice (*ap.* Porph., *de abstinentia* II, 21) que la cita **411** entraba en el apartado de la explicación empedoclea de "sacrificios y teogonía". Estos versos nos muestran ciertamente que el poeta utiliza de nuevo el mito, aunque, en esta ocasión, se sirve del retrato de la Edad de Oro de los *Trabajos y los Días* (109ss.)

413 — Emp. expresa un sentido de "culpa-personal," ? su propia caída del estado de gracia; que no-es 'inevitable - como una fuerza 'impersonal de la Discordia! - No se elimina nunca el "Yo"! —

Empédocles no intenta justificar la doctrina de las *Purificaciones* en términos de las teorías de *Sobre la Naturaleza*. No obstante, indica, con toda claridad, que los poderes y las pautas del cambio que gobiernan el destino humano son los mismos que los que prevalecen en el cosmos en general. Resulta tentador, aunque arriesgado, conexionar la doctrina de los dos poemas más estrechamente que lo que el mismo Empédocles hizo.

Si considera al hombre un dios caído (o un espíritu divino), se debe, sin duda, a que encuentra una afinidad entre él y el dios de *Sobre la Naturaleza,* la Esfera, que trasciende la diferencia entre ellos. La afinidad radica, sin duda, en su compartida capacidad de pensar. En ello ve Empédocles la perfección, como lo sugiere su asociación de la "mente sacra" con la divinidad **(396)** y su noción de que la sangre, materia con la que pensamos **(394)**, es casi una mezcla igual de los cuatro elementos **(373)**, los cuales están perfectamente mezclados, como es natural, en la Esfera. Tal vez el dios que hay en cada uno de nosotros sea, en la actualidad, un fragmento de la Esfera: sometido, por lo general, a la contienda entre los elementos, se unirá un día con todos sus otros fragmentos y con todos los demás seres para constituir un perfecto pensador. Esta conjetura apunta una explicación de porqué no habla Empédocles del alma *(psujé)* en las *Purificaciones,* a pesar de que su creencia en la reencarnación es una versión obvia de la doctrina pitagórica de la metempsícosis. Su propio concepto de que el hombres es un dios exiliado mejora la doctrina pitagórica, al identificar la cuestión del ciclo del destino humano de tal manera que alude (si es que no es más que alusión) a su lugar dentro del esquema cósmico.

Se ha pensado con frecuencia que las *Purificaciones* entran en conflicto con *Sobre la Naturaleza,* a propósito precisamente de la cuestión de la naturaleza del alma. Se ha supuesto que *Sobre la Naturaleza* propone una versión exclusivamente materialista de las funciones psicológicas, mientras que se ha interpretado que las *Purificaciones* sostienen o implican que el alma (o el *daimon*) puede, y algún día lo hará, gozar de una existencia incorpórea, tal como le aconteció antes de su caída. Nosotros hemos procurado argumentos en contra de estas dos teorías. El *daimon* está siempre encarnado: se le condena a un cuerpo de carne humano, inadecuado e innatural; ansía el cuerpo perfecto de la Esfera. La psicología de *Sobre la Naturaleza* no es simplemente reductiva, aunque no esclarece qué es el "Yo" que piensa y percibe *con* los elementos.

Queda igualmente obscuro el saber en qué consiste la continua identidad de un *daimon,* cuando es arrojado de elemento a elemento y transformado de planta en bestia y de bestia en hombre. Es clara, en cambio, la sólida convicción empedoclea de *que* hay un "Yo" que sobrevive a tales cambios y su perspectiva sobre la vida, la muerte y cualquier otra cosa nunca puede quedar enteramente subsumida dentro de una perspectiva cósmica, bien sea la de la Esfera divina, bien la del filósofo que elabora una metafísica del cosmos.

Empédocles = La Teología de Empédocles es KAθAPOI = Purificaciones | ¿Qué es lo DIVINO?

1) Las Purific. 2º poema

El segundo poema de E. demuestra su interés por ambos mundos
a) El mundo de la naturaleza y de la especulación.
b) El mundo de la conducta humana y el espiritu.

El problema de estos 2 mundos = (especulativo - y - práctico) constituye una antinomia - original.

b) que entiende la investigación del mundo natural, a la mística-religiosa que se dirige a la elevación espiritual de la persona.

Las dos dimensiones pertenecen a la personalidad de E. y ya existían en la tradición filosófica de los siglos 6º y 5º = corriente jónica y corriente
- jónica: Jenófanes, Epicarmo
- órfica y Pitagórica: Pitagorismo = Pitagoras oda a Teron de Agrigento.

Es natural que Empédocles empeñado en la mejora de los "leges y las costumbres" de los ciudadanos desarrollara las 2 dimensiones a) como una terapia - intelectual (conocim. de la natural.) b) y como una terapia - moral = el proceso de purificación.

2) Pasando del poema de la Naturaleza a las Purificaciones se cambia de estilo y prevalece un tipo de pensamiento "mítico - religioso". el cual proyecta un nuevo tipo de realidad entre lo culpable y lo puro = El proceso que lleva lo humano hacia lo divino atraves de la purificación.

ya Homero y Hesiodo habían usado la poesía pensamientos míticos y todo lo referente a la persona humana. — —
en la mente griega es perfectamente natural considerar la presencia de lo Divino en el mundo - sin ninguna demarcación racional.

Empedocles - explora en el 2º poema esta "presencia" - y enseña como "percibirla" - !
Entonces el mundo es poblado por figuras divinas: Dioses — Demonios — Almas humanas — en diferentes cuerpos —

3) En el proemio se pregunta como "Dios libre de la muerte" (fr. nº 399) ¿pueden los hombres de este modo — no se ve bien si ya después de muerto o podría en vida. El saludo es ambiguo pero el significado es claro: "ofrece la "salvación". —
Es una posición única entre los filósofos (algunos críticos la declaran de sabiduría) pero cuando se lee el Fedón, Sócrates presenta al Ser humano de modo muy semejante "- destinado a ser Divino" -

— Esta confianza tiene una raíz religiosa; una certeza que proclama la "Salvación" que llega cuando el alma se reune con su fuente - Divina.

Admite que este camino solo con dificultad conquista los corazones de aquellos que lo escuchan (lo mismo repite Sócrates en la = Apología - Critón - Fedon.)

Es una fe MIGUELIS que no se distingue de el "razonamiento" - VOÛS (n. 395) y 396 " es imposible acercarnos a lo Divino con la fuerza de nuestros ojos o oido con las manos, aunque esta es la principal vía de percepción..."

Confiesa que él ha tenido estas experiencias — pero son "experiencias del mundo interior" — (y en esto lo ayuda la "teoría - orfica" del alma!

PRIMERA ESCENA nº 401 (En la tierra) -

Presenta un conflicto: { la confianza en su propio ser como Divino - entra en conflicto con el sentimiento de su propia miseria - que se proyecta en la dramática descripción de las almas - perdidas.

- En el decreto Divino de la "condenación"

— Un demonio..... ha manchado inicialmente sus manos con sangre de asesinatos o perjurio (jurando el servicio de la Discordia) tres veces se apartará de la morada de los Bienaventurados por 10 mil años y morará en el tiempo bajo toda especie de formas mortales — alternando los arduos caminos de vida

— Es decir: "entra en la lucha de los elementos - primitivos = Aire - Agua - Tierra - Fuego « que los han convertido en "atormentadores y castigos." « Uno se los lleva al otro - y todos lo desprecian.

E. personaliza:

— Ahora yo también soy uno de ellos — Un desterrado de Dios y un forajido, que y pongo mi confianza en la Discordia - furiosa...

El alma aparece aquí como un "demonio". Es mas que una metáfora! Según Hesiodo los espíritus de los muertos siguen existiendo " como bandadas de demonios que merodean invisibles por el mundo (En el persan. Ahoga = los Ancestros salen de noche e invaden el espacio) En la. convertido en murciélago) —

El demonio queda involucrado en el mismo ciclo que se vió en la filosofía de la Naturaleza El también esta sometido a una "sucesión cósmica comparable a la de los elementos, y juega con ellos por un destino propio - ellos lo zarandean y lo castigan.

SEGUNDA ESCENA nº 402 - 405 - ¡Hay que bajar al infierno para conocer la verdad.

En el mundo subterráneo de los muertos se encuentra la clave de este castigo —

402. Iloré y gemí cuando vi el lugar desaforadamente oscurecido, donde el Asesinato a Dios y otras clases de Reres (delitos ....) = pagan su condena.

— Ellos vagan en la obscuridad por las fronteras de Ate." —

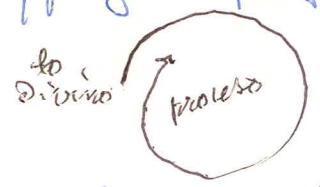
403. Ah! desgraciada y pobre casa de los mortales, de qué discordias y conductas vanidades!

Llegamos bajo esta vasta cubierta ..... se contrapone la verdad a la ilusión:

---- de qué gran horror

---- y de qué gran altura de felicidad...

= El destino cíclico: parte de lo Divino y prosigue sus peregrinaciones através de multiples formas para regresar — a lo Divino.



Esta teoría tiene una doble base:

a) Primero la consanguinidad del parentesco esencial del alma con lo Divino.
b) Segundo que por obra de algún gran pecado se le condena y exiga lejos de su origen Divino.

De estas 2 premisas siguen todas las demas palabras: el ciclo, la purificación, el retorno

TERCERA ESCENA = EL PECADO

El manchar las manos con la sangre de un "asesinato — es el pecado", que conduce el demonio al Infierno del reino Divino.

Es horror es implicado por la teoría de la metempsicosis — las almas pasan migran de un cuerpo a otro cualquier agresión violenta — desordena el orden cosmico de las almas.

- Derramar sangre humana — violencia ciudadana y guerras!
- Derramar sangre de animales de toda clase — y para comer.
- Destruir árboles y otros vivientes.

4/

nº 415

Sacrificio de animales: "el padre padre necio, dispuesto a degollar en altar su propio hijo, mudado de forma lo degüella en efectivo acto, mientras este grita lastimosamente y suplica al sacrificador, pero él, sordo a sus gritos lo degüella, y prepara en sus manjares un macabro festín...

414

"no cesaréis con la horrible matanza? ¿Es que no veis que os estáis devorando mutuamente en vuestra inmensa locura?

418 ... abstenerse por completo de las hojas de laurel.

419 ... Desgraciados, desgraciadísimos aquellos cuyas manos de las halas!...

416 .. Ay de mí, por qué no me mató el día sin confusión, antes de que maquinara la infausta acción de comer con mis labios,

CUARTA ESCENA - "EL CICLO".-

La Vida terrena fuerza todo atractivo para el que ve en ella simplemente la existencia inevitable y sin límites del ~~expulsado~~ refugiado expulso de su patria: en "los ardores comunes de la Vida.

1. El destino es peregrinar "a lo largo de esos períodos sin fin" - "lejos de la morada de los bienaventurados" — causa un "profundo dolor humano" -

nº 417 "Yo he sido ya un mozo, una moza, una mata, un pájaro, y un mudo pez del mar ....

2. El mundo está todo lleno de espíritus (como enseñaban los órficos) algo comprende todas las cosas y está emparentado con todas ellas!

El Demonio del alma pasa por todas las fases posibles de la existencia vegetal, animal y humana. La vida corta del presente — se prolonga en las esferas { = desde la luz - hasta las tinieblas / = desde su patria celeste - hasta el espíritu terrenal

3. El sentimiento de haber descendido desde arriba hacia abajo expresa especialmente ante de fe = la contradicción de la experiencia { = de todos los males contra los que luchan. / = de la esperanza de todos los bienes de un mundo superior! } entre ambos

Cuando el hombre "nace" la 1ª vez llora y grita = por ese lugar "inhóspito" - (= la creación de las parteras - magas nº 402"

4. Hemos entrado al lugar de las contradicciones —

nº 406 — "Allí estaba Ifenia y y la longevidad de Hesiope, la longeva de Diopeite

y la Harmonía de amable ritmo, y la Hermosura y la Fealdad, y la Rapidez y la Lentitud
la Amable Verdad, y la ciega Obscuridad" —

QUINTA ESCENA: La purificación" nº 411 = "Seguir el modelo Ideal"

1. En esta E. Sócrates la influencia de los filósofos. Una vida dedicada a la Armonía y la amistad y con Religión dignos a los Dioses, semejantes a los D. en la Edad de Oro: — Dones reverenda — — imagen de Natura — — ungüento delicado — — incienso — — libaciones de miel —
2. Todas las criaturas eran mansas = nada de violencia o Sangre!
Entre ellos vivía un hombre de "claro saber" y maravillosa destreza!
3. Era un hombre que había desarrollado sus conocimientos - Es un super-hombre el que encarna el Ideal del Sabio.

412 "Todos los seres eran dóciles y acogedores para con los hombres, las fieras y las aves y resplandecía su disposición amistosa.

4. La corporeidad es considerada "una criatura transitoria!" no esencial", el alma le quita o fore los muros - Concepto adverso a la Tradición de Homero y a los filósofos jónicos!
Pero muy de acuerdo con Sócrates y con Platón (Fedón, República, Fedro.)
El alma está obligada a escoger entre cuerpos de varias clases como instrumento de purificación
nº 407 - "Vestidos con una túnica ajena de carne!"

SEXTA ESCENA: EL REGRESO | El destierro tiene un fin cuando hay un retorno que cierra el ciclo.

nº 401. "anda errando por diez veces diez-mil edaciones", naciendo en dicho tiempo en toda clase de seres mortales y cambiando un penoso sendero de vida por otro.
409 Nacer de entre las fieras, bajo forma de leones ... y de los árboles de hermoso follaje en figura de laureles"
409 y al final llegan a ser adivinos, cantores de himnos, médicos y príncipes entre los hombres de la tierra; de aquí surgen como dioses colmados de honores, partícipes de la tierra y de la mesa con los demás dioses inmortales, carentes de pesadumbres y de las fatigas humanas. — · — —

6/ El retorno se efectua por temporadas como dandole la oportunidad de encaminarse en un tiempo mas corto

Nº 470 "En el noveno año decaida Perseforne el "sol de los Dioses" las almas de aquella decima edad "caen en condenación por su antiguo duelo – De (los?) ellos surgen nobles reyes, hombres sabios por su "fuerza – y los mas grandes en sabiduria ; y por el curso del tiempo son llamados heroes y Semidioses "por los hombres.

El deseo de emancipar al demonio que hay en nosotros de la pecado para que estemos a la felicidad de Dios es el eterno anhelo que ha implantado el Amor Divino en todas las criaturas como su innata ley natural !

Concluyendo

(A) A un lado está la "filosofia de la naturaleza" con su nueva vision del ciclo cósmico y de los poderes que imperan en él. Lo que se encuentra no es una sola forma de la Divinidad si no una multiple revelación de lo Divino. E. descubre lo Divino en 3 aspectos de la naturaleza

1) En las formas imperecederas de la existencia corpórea
2) En la fuerza del Amor y de la Discordia o Lucha que mueven el mundo de las ideas
3) En un estado "universal" que surge cuando la bondad y la perfección alcanzan la consumación en el ciclo de estas fuerzas.

El monoteismo ha sido fragmentado en un politeismo que busca la unidad y nunca logra realizarse plenamente

(B) Por Prolado

En la doctrina de la purificación se encuentra lo Divino dentro del hombre mismo como el alma propia de este, y en la vida de esta alma se centra el imperio de las mismas fuerzas eternas y divinas a que obedece tambien la naturaleza : El Amor, la Lucha y su ley Es un gobierno dual que refleja el "dualismo de los misterios" — experimentado en el interior individual de la persona.

No hay una idea muy clara de la "espiritualidad" del demon. El alma siempre aparece en concreto unida a la materia – aun cuando esta es lo mas equilibrado y perecido el fuego Nº 394 y cuando absorbe en el Amor los 4 elementos Se comprende como permanencia idéntica en las transformaciones. Lo que es claro es que existe un (40) individual que nunca se pierde.

Empedocles. (Análisis) ——— (Ejercicio para alumnos)

1) En el fragmento 356 Empedocles utiliza una clebre comparación para explicar las diferencias que derivan de la unidad.

a) - Explique en qué consiste la metáfora

b) - Cuales consecuencias se derivan de este ejemplo con relación al devenir del mundo

2) En los fragmentos 387 388. hace indirecta referencia a un movimiento natural y a un absurdo experimental.

En qué consisten y cual solución da el filósofo?

3) Elg nº 392 y 393 contiene una especie de "teoria del conocimiento."

a) como explica ese fenómeno?

b) como aparece la indiferencia en los nº 394 395 396

Preguntas

1. Qué lugar le señala al conocim. sensible?
2. Es suficiente el pensamiento para conocer
3. Como se compone el universo?
4. El fenómeno del conflicto qué lugar ocupa en el proceso?
5. Como resuelve la contradicción - { Unidad / Pluralidad ?
6. Porque el alma es inmortal?
7. Pueden el Amor-amistad y la Discordia separación subsistir al mismo tiempo?
8. Es la diferencia o la semejanza la que permite el conocimiento?
9. 356 = Ejemplo de combinación?

Filósofos en orden cronológico:

(Roma - ya tenía 200 años de existencia.)

A) Siglo VII°

ANAM.

1 Ferécides.

3 Anaximandro = 610

2 Tales = 624

B) Siglo VI°

4 Anaximenes

5 Heráclito 500

ITÁLICOS.

Pitágoras 600 =

Jenofanes 570

Parménides 550

Zenón

Melisso -

NOTA

La investigación - filosófica tuvo carácter COLECTIVO - desde sus comienzos y autores.

Grupo de TALES y Anaximandro - ἑταῖροι = compañeros
Heráclito = heraclitos

Grupos Itálicos = Comunidad "acusmáticos" = ascética > Pitagóricas
comunidad matemáticos = ciencia

comunidad - Parmenides - Eleática

comunidad de Empedocles - gorgia y Sofistas.

Grupos Atenienses comunidades de la Academia

comunidad del Liceo

comunidad Estoica -

POEMA DE Empédocles

(JONIOS = RECIENTES ≠ transplantados!)

Kirk: La Filos. presocráticos 1983 (1957) en Esp. Gredos 1987.

Empédocles de Girgenti (Acragas?) Sicilia 500

Vive 100 años después de Tales - Heráclito

NEO-PITAGÓRICO - ELEATA.

(En Sicilia = heredero de 2 escuelas Itálicas)

M.R Wright: Empédocles: The extant Fragments (N. Haven 1981)

Parménides 550 ("unidad del Ser")

Pitagoras 600 (Heráclito 500) (dimensión "intelectual, política, física" del alma)

confluyen en EMPÉDOCLES.

Fragmentos recogidos por:

1) Diógenes Laerc
2) Aristóteles = Met. de gen et corr Meteor
3) Suda
4) Sexto - empírico =
5) Simplicio: de coelo. in Physic
6) Plutarco ⇒ Cromata. De fac in orbe Lun. —
7) Hipólito - Ref.
8) Aecio.
9) Clemente de Alej.
10) Eliano
11) Teofrasto
12) Porfirio
13) Jamonio
14) Ecfanto
15) Pindaro
16) Escolio - in D.c.Tes. —

Ejercicios: Comparaciones: Parménides, Pitágoras, Heráclito — Empédocles

Empédocles - Obras: Dos composiciones poéticas de la 1ª y poco de la 2ª (5000 exámetros) = Fue un gran orador y retor y medico.

1ª "SOBRE LA NATURALEZA"

cuestiones cosmológicas y metafísicas (crítica de Parménides: "el ingenio humano") Exalta la inteligencia criticando los sentidos (limitados, fragmentarios 345. Los poderes naturales del h. pueden ser engañosos, pero con una reflexión inteligente se llega a la comprensión

2ª PURIFICACIONES.

proceso pitagórico de elevación del alma y la inteligencia (clave a la "purificación y aproxima al h. a Dios) es liberadora.

DOCTRINA - PRINCIPAL

(348 - 349)

Los principios en Parménides de → [Ser = Ser / Ser = Ser]

— En Empédocles 4 Arkés = DIOSES →
- Aire — Hera
- Tierra = Hades Edoneo (Hades)
- Fuego = Zeus
- Amor = Nestis

Define los poderes de los Dioses

Involucra un proceso dialéctico de contrarios [múltiple — uno — Uno]

El PROCESO: de los orígenes tiene dos fases: = 348
- unificación concentración → Objeto
- Dispersión regreso a pluralidad

un doble ciclo
a) Doble género
b) Doble destrucción
- Unión = Amor
- Disperso = Odio = los elementos en múltiples seres
- Concentración = la amistad
- unifica = los elementos

de elementos -

Jamás cesan en su constante intercambio - (Hera dijo?)
Pero el doble ciclo permanece eternamente (Parménides)

AB Empédocles no "razona" la doctrina - es como una visión - intuitiva - hipótesis?
Reconcilia nociones aparentemente contradictorias:
- nacimiento
- muerte
- cambio
- permanencia

— Hay cambio - parciales (los ciclos)
— Versus la estabilidad - global
eterno retorno -

El Amor a pesar = Afrodita = concordia : proceso organizador = Esfera = equilibrio
El Odio es dispersión, degradación, complicación = de formas diferentes (355)

Cuando hay Amor se llega a la ESFERA -
se convierten en seres Diferentes - Siendo los últimos = nacimiento / muerte → son apariencias

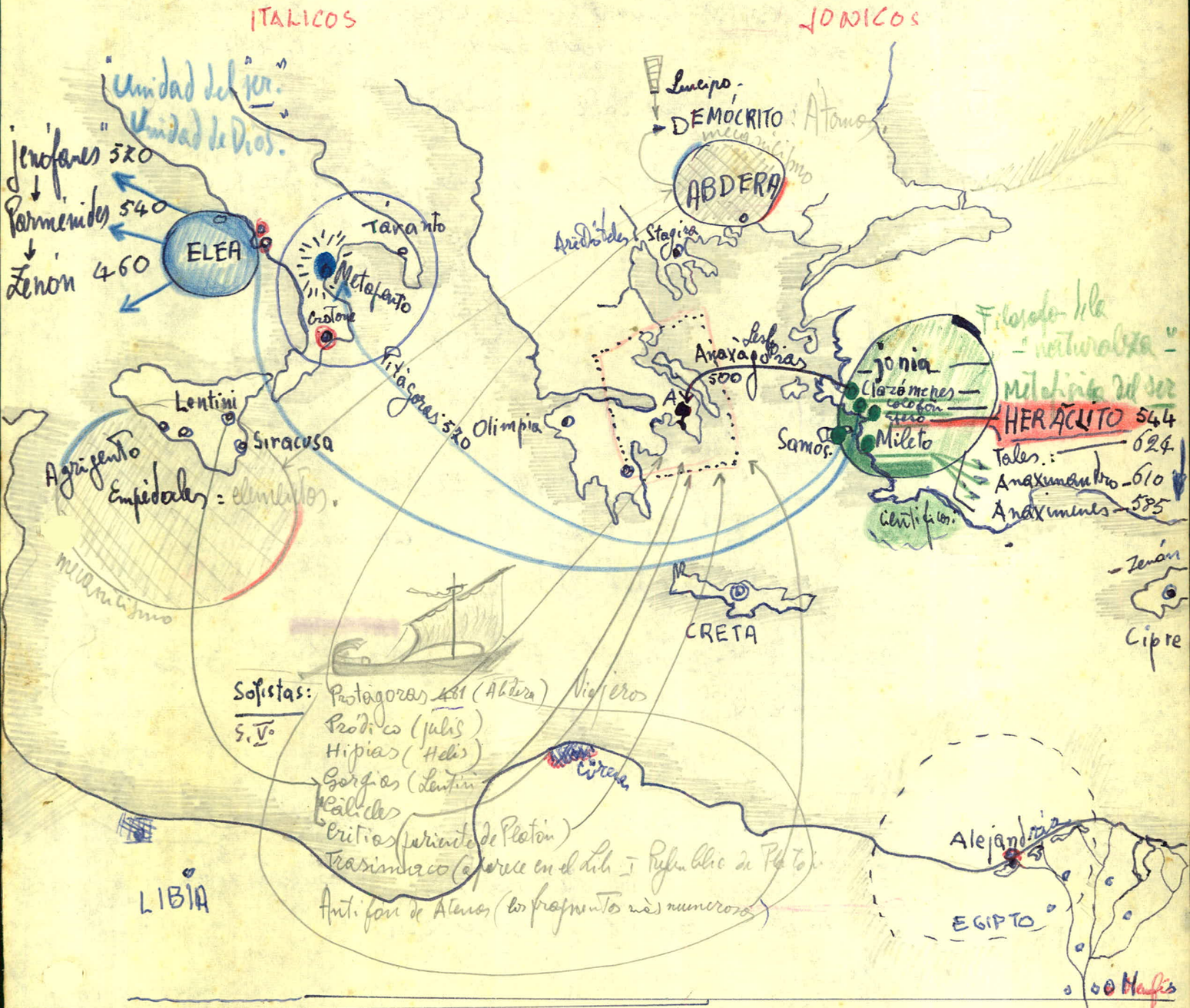
De ambos procede TODO lo que existe: [hombres, animales, Dios] = pensamiento - ciencia! 355

LA VIDA = no se limita al nacimiento ni termina en la muerte
Los "bienes o males" - desaparecen en la VIDA
MEZCLA DE RAICES → las cosas son combinaciones variadas

La perfección es Esfera 352, = única - sola - feliz 358 - quieta
el amor el odio empuja - mueve → TORBELLINO 360
- Periodo pre-crítico
- Per. pos-crítico

El proceso afinado fase de cese 377
El conocim = va de igual a igual 392

Determinación geográfica de la filosofía griega pre-socrática.



Caracteres generales: Proyección hacia la "naturaleza" de los seres: Problemática encontrada en la constitución del universo.

Origen: El problema del cambio. La temática de la variabilidad: {unidad y multiplicidad

Entre estos dos extremos existe un "parentesco": el problema del cambio".

1º — El análisis tiene carácter objetivo. Examina en el aspecto de la mobilidad =

Dos caracteres — {a) El "supuesto" que permanece = constante.
{b) El dato que "cesa" — o "empieza"? La determinación -

A estas dos se les da el nombre de causas - "internas del cambio" {material / formal

2º — La sucesión de diferentes mutaciones lleva hacia la historia - y el origen de las cosas -

Estimulados por las "Cosmogonías" de los poetas!

FUENTES DIRECTAS

PRESOCRATICOS = en Kirk y Raven y Schofield "Los filósofos pre-socráticos" Gredos Madrid 1982 (1957)

DOXÓGRAFOS (los antólogos) - que corrían: Ej. Hipias - Tenía una colección, anterior a Aristóteles, es un cofre de antología de Homero Hesíodo Orficos (XIII)

De los presocráticos = los citan todas las fuentes

- Desde S. IV a C. Platón = muy detallado - parafrasea
- Hasta S. VI de C. - Simplicio = 1000 años mas tarde, Tzetzes (s. XII) fue confección.

de: Parménides, Empédocles, Anaxágoras, Diógenes de Apolonia

a) Primeros filósofos: los citan — Platón, Aristóteles, Simplicio (VI° siglo de C.)

b) Historiadores:
- Plutarco = S II de C. (40 de C – 120 –) (Ensayos Morales, cita muchos pasajes)
- Sexto Empírico S II de C. filósofo escéptico
- Clemente de Alejandría 1/2 Siglo II de C - Discíp. 1º esc. de Teología en su Protréptico
- Hipólito - Teólogo siglo III de C en Roma) contra Noecio = Igualdad de contrarios (= Heráclito)
- Diógenes Laercio S. III - X libros Vidas - derivada Apolodoro, y biografías de muchas fuentes
- Juan Estobeo - antología: Siglo V

INDIRECTAS TESTIMONIOS "Doxógrafos" - historiadores

Platón =
Aristóteles =
Teofrasto (1er historiador: de Tales a Platón: 16 libros Opiniones Físicas)
como: Eudemo = hist Teología astron Matemat.
Menon = hist medicina
→ se hicieron 2 Vol - 1º Eclogitado en Simplicio!
2º se conserva = sobre la Sensación

Sotión de Alejandría, peripatético (200 a C)
(Previo a los Cristianos = explica escuelas y orden de sucesión)

Aecio = epítome de las opiniones y Extractos Físicos
Hipólito = Refutaciones de todas las herejías = Filosofía mezcla
Miscelaneas - derivadas de Aecio - similar a Plutarco y de Teofrasto

AUTORES-CLÁSICOS

Fuentes: A) Directas: = Platón: queda "casi íntegra" su producción (siglo IV)
Aristóteles: más de la mitad. (los libros esotéricos).
Plotino: casi completo

1) S IV aC
De los autores secundarios: quedan obras de: Jenofonte, Cicerón, Séneca, Epicteto, Marco Aurelio, Sexto empírico, Plutarco

Fragmentos: de los demás ...

2) hasta Siglo VI deC. Simplicio, Juan Tzetzes

Principales "colecciones" de los "fragmentos" =
1 A. Mullach. Paris 1860-67. 3 vols. Ed. Didot.
4 H. Diels. Berlin 1921. Fragmente der Vorsokratiker
3 J. Von Arnim. Lipsia 1901. Stoicorum Veterum Fragmenta
2 Collect. Usener. Lipsia 1887. Epicurea

B) Indirectas: Los autores hablan de sus predecesores como: Platón y Aristoteles
Autores coleccionistas: = Doxographi "δοξόγραφοι"
Entre ellos: Teofrasto: Discípulo de Aristóteles. Posición doxográfica
De Teofrasto derivan: Straton, Eratóstenes, Hiparco (Estoicos)
Panetio - Aetio = Vetusta placita (siglo II de Xto)
Teodoreto - Hypólito - Arnobio
Xtianos: S. Justino - Clemente Alejandrino
Orijenes - Eusebio

Autores de Vidas: Fueron muchos: Ej: Callimaco - Zenodoto - Aristófanes de Bizancio del tiempo de Tolomeo -
pero queda solo: Diógenes Laercio
del 2º siglo después de Xto - contemporáneo III

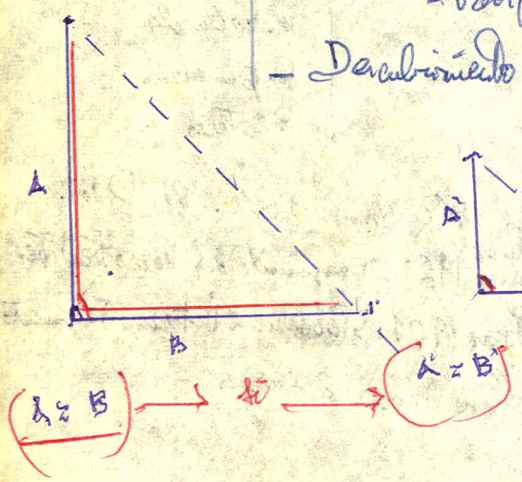
Bibliografía: de todas las fuentes:
En: Ritter et Preller: "Historia de la Fil. Griega" - testimonios de los autores. Ed. Gotha. 1913

Historiadores:
Brandis 1835 Die philosophie der ...
Zeller 1844
Gomperz 1898
Chaignet: 1887 - Paris: Histoire de la psychologie des Grecs
Burnet 1914
Hans Meyer: 1926
L. Robin: 1923 La pensée grecque et l'origine de l'esprit scientifique

TALES =

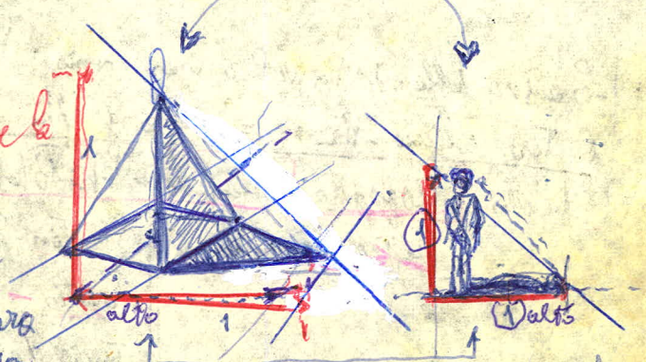
Calimaco dice de él (Astrología Náutica ? Astrón. a Foco Sancio)

- Del cual fue inventar cuatro estrellas con rumbo a los "puntos-cardinales" (= la Osa Menor !)
  - { - Del Norte del Sol de un trópico a otro | que son fronteriores
    - Del equinoccio
    - Punto de eclipse: 585 mayo } y "medidas del aire -
- Descubrimiento = Teorema de Tales - { matemático - científico y político



Dos triángulos rectángulos con los dos lados iguales

analogía y proporción.



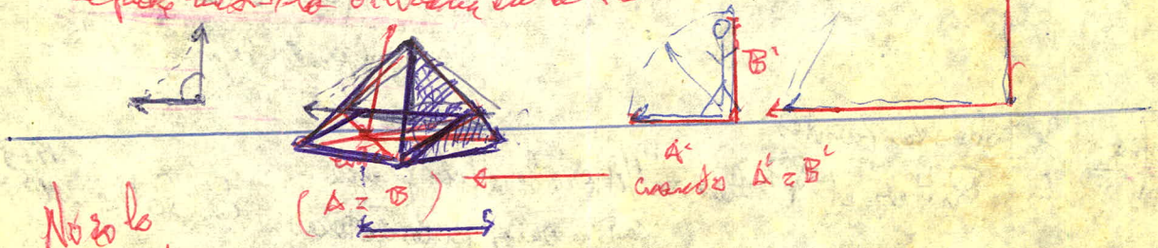
Medida de la altura de la pirámide

" Diógenes Laercio: cuenta como midió la altura cuando la sombra de un hombre era igual a su altura = dos triángulos rectángulos iguales

" Fué inventor de las "estaciones del año", y asignó a este 365 días "...

Midió la altura de las Pirámides comparándolas con la sombra, en el momento en que un hombre tenía la sombra igual a su altura — Δ

- En el momento en que la sombra es igual a la alta (comparado con la del teatro) se puede medir la división en el suelo



No es lo que dice que mide

La sabiduría posee entonces un carácter práctico se dejar de lo especulativo -

Escuela Jónica Antigua

FERECIDES de Sciros = Jonia = considerado el MÁS ANTIGUO (s. VI a.C.) (Fenicio)
Filósofos de la Naturaleza — "Obra Epitaminjos" = poesía — "De los filósofos griegos"
concepto unitario de ser que no distingue entre material y espiritual
para que la materia viva por sí.

Viajó — Sedes: Egipto, Mileto (Asia menor), Efeso, Clazomene, Colofon, Samos
tío de Pitágoras — año 650 = Olimpiada 45ª — uno de los 7 sabios. "Hepta mikia" = 5 cabeza mar
Siglos VII-VI
(Aziz Metaf. 1091 b8) es eterna, el alma es inmortal — la Naturaleza tiene un fin — FINAL = OO
Escribe en prosa

TALES-DE-MILETO | 624 - 546 AC. | TALES más que un comienzo significa una fuente! | Diógenes Laercio = hijo de FENICIOS?
(Aristóteles = Met. - A, 3. 983b.)

"El ASTRÓNOMO"
MATEMÁTICO
Viajero

- Es el fundador de la "ciencia del ser" — "una ciencia que no se ocupa de algún aspecto particular de los seres, sino del mismo ser en cuanto tal va a los últimos fundamentos de Todo"
- El efecto de esta investigación es la adquisición de un "saber" que no tiene nada de práctico = es un saber "teórico". (Que vale por sí).

- Es un momento SINTÉTICO de la cultura del mar mediterráneo
- La investigación de Tales no será una ciencia especial; sino diferente = "la Sabiduría"
Ya el hombre por sí tiende a ponerse preguntas últimas / pero Tales lo hizo de manera "consciente y razonada": ordenando una serie de problemas que se refieren al mismo, buscando una forma científica en sus consideraciones!

Vida: Viajó: de "Asia Menor" a Egipto - Grecia - Italia - Africa y a las regiones interiores de Seres y sintetizó los conocimientos de las diferentes escuelas.
→ Ciencia Babilónica — Geometría Egipcia ⇔ Técnica griega, etc.

Fué: Ingeniero - Astrónomo. Matemático - Economista - y Político —
Estuvo en contacto epistolar con los "sabios" de su tiempo → Solón, Ferécides, etc.

Especuló sobre: Teoremas - Trigonometría - Movimientos del Sol - Eclipse - "Alianzas políticas" - Vida humana y la Economía - La tierra y su origen → Los Vientos - Astronomía -

El Polo celeste — OSA — CARRO
La Osa-Menor guía los navegantes fenicios.

Problemas:
a) El Parentesco de todos los seres "diferentes" entre sí. — múltiples.
b) El principio "unitario" de las "transformaciones". — el cambio
c) El origen del universo! — Unitario
d) El carácter de la Vida. —

TALES = Arché. Unidad.
Libro I cap 2 —

Aparece como un Fenicio = navegante.
El mar une todos los pueblos

Arch. funda las doctrinas de filósofos a partir de un problema concreto

a) El filósofo es conocedor de "todas las cosas". = Unidad.

cap 3º — — —

914 TALES (regresa) ARISTOTELES.—OBRAS 983 b 984 a

mera naturaleza subsiste siempre, de la misma manera que no se nos ocurre decir que Sócrates nace cuando se hermosea o se hace músico, ni decimos que perece cuando pierde estos modos de ser, puesto que el sujeto de estos cambios, Sócrates mismo, permanece en su ser; ni podemos decir iguales expresiones respecto de los demás seres. Pues es necesario que haya una primera naturaleza, única o múltiple, de la cual procedan todas las demás cosas, quedando ella a salvo.

Sin embargo, respecto del número y del carácter propio de este principio, no están de acuerdo aquellos filósofos. Tales (1), el fundador de esta filosofía, afirmaba que era el agua el primer principio. Por eso llega hasta a afirmar que la tierra se apoya en el agua. Fue llevado a esta idea probablemente al observar que el agua es alimento de todas las cosas, que hasta lo caliente procede de ella y que todo animal vive de la humedad, y aquello de que todas las cosas proceden es, evidentemente, el principio de todas ellas. Y a causa de esto llegó a acuñar esta opinión de que las semillas de todas las cosas poseen una naturaleza húmeda, y el agua es el principio de las cosas húmedas.

Creen algunos que los hombres de los tiempos remotos y con ellos algunos de los primeros teólogos (2), muy anteriores a nosotros, imaginaron la naturaleza de esta misma manera. Así han presentado como progenitores del Universo al Océano y a Tetis (3), y creen que los dioses juran por el agua, por el agua que los poetas llaman la laguna Estigia. Porque lo más antiguo que existe es al mismo tiempo lo más sagrado, y lo más sagrado que hay es el juramento. No resulta claro que esta antigua opinión encierra una manera de explicar la naturaleza. Tales, sin embargo, parece mantuvo este punto de vista en la explicación de la primera causa de los seres.

Hay quien opina que Hippon (4) no merece ser contado entre estos primeros filósofos por la vaguedad de su pensamiento. Anaxímenes (5) y Diógenes (6) sostuvieron que el aire es anterior al agua y que es absolutamente el primer principio de los cuerpos simples. Hippaso de Metaponte (7) y Heráclito de Efeso (8) sientan como primer principio el fuego. Empédocles (9) admite cuatro elementos, añadiéndoles a los tres nombrados, como cuarto elemento, la tierra. Estos elementos subsisten siempre y no se hacen o devienen a no ser por la mezcla o separación de mayor o menor número de ellos.

Anaxágoras de Clazomene (10), mayor que Empédocles en edad, si bien inferior a él en la calidad de sus obras, dice que el número de los principios es indeterminado. Sostiene que casi todas las cosas, formadas de partes semejantes, no están sometidas, como se ve en el agua y el fuego, a otra manera de devenir o de corrupción que no sea la simple agregación o separación; de otra manera: en realidad, ni se hacen ni se descomponen, sino que subsisten eternamente.

Por lo que se ha dicho hasta aquí se puede venir a pensar que la única causa válida era la que se contiene en el concepto de materia.

Avanzando de esta manera en su investigación, la realidad misma los llevó y forzó a indagar más allá en las cosas. Pues supuesto que toda descomposición y toda generación procede principalmente de algo que es uno o múltiple, ¿por qué sucede esto así y cuál es la causa de que ello así ocurra? Porque realmente

(1) Tales de Mileto, sobre el 600 a. C.
(2) Estos primeros teólogos fueron Orfeo, Museo, Eumolpio y muchos de los antiguos poetas.
(3) Así lo creen Homero, Hesiodo y otros.
(4) Hippon de Regime. Del siglo VI a. C. Se le considera de la escuela de Pitágoras.
(5) Anaxímenes de Mileto, de hacia el 537 antes de Jesucristo.
(6) Diógenes de Apolonia, contemporáneo o algo posterior quizá de Anaxímenes. Lo hace creer posterior a este el ulterior desarrollo que dio a la teoría de que el aire era el primer principio de todas las cosas.
(7) Hippaso de Metaponte es del siglo VI y se le cree también de la escuela de Pitagoras.
(8) Nació sobre el 500 a. C. Aristóteles cita y refuta más adelante algunas de sus opiniones. Su filosofía dio lugar a una escuela de escepticismo, muy conocida en la antigüedad.
(9) Empédocles de Agrigento, nacido sobre el 483, muerto hacia 423, aproximadamente. Presocrático, mecanicista mitigado.
(10) Anaxágoras de Clazomene. Nacido en Asia Menor, 499-428 aproximadamente. De la misma escuela filosófica del anterior, con ligeras variantes personales. Fue amigo de Pericles y, aun, según algunos, su maestro o preceptor.

Anaxágoras eternos

* Vea el ADET = tradiciones de la India, Babilonia, Egipto, etc... también Hesiodo ... .

A) Los seres y "el ser" : Tales como viejo fenicio navegante e intranquilo estaba acostumbrado a mirar a la multitud de los haceres de la tierra, pueblos y costumbres como parte de un único paisaje terrenal : la vida y las cosas. — Las diferencias y variedades eran con ciliables, al fin se podía entender uno con todo el mundo - Las fuerzas de la naturaleza eran hermanas y no hostiles!

Había de encontrar el armonía "unitaria" en esta inmensa diversidad. — El sol daba la vuelta por el Cielo subiendo y bajando con un periódico regreso a sus comienzos : Esto era difícil! - "lo demás era fácil de entender" - (Obra: del regreso del sol de un trópico a otro y del Equinoccio")

"El sol era grande" y la luna 20 veces más pequeña - Los días del mes se repetían con regularidad y llamó πρώτα a la primera década del mes. —

La naturaleza poseía proporciones y se podía "medir" - la geometría podía convertirse en ciencia teórica, dentro de una circunferencia cabían inscribir un triangulo en cualquier posición y siempre resultaría un rectángulo -

- Tales se retiró en la soledad para reflexionar, su mente se armonizaba con las cosas las contaba ordenadamente : establecía contacto : mente y ser espíritu y materia.
- "atribuyó un alma a las cosas inanimadas : todo el mundo era lleno de espíritas"!

- No habría un sujeto constante en el variar de los seres ¿cuál sería este elemento persistente, siempre presente, siempre igual y siempre diferente? El ser!

El ser es único, constante, incorruptible, el ser es la Naturaleza = φύσις

Los individuos particulares son seres, participan del ser, están en el ser, se disuelven en el ser.

B) De donde vienen las cosas? el concepto de "ser", omnipresente y eterno, mezclado con las cosas transitorias lo lleva hacia atrás, hacia la fuente de este movimiento y de esta corriente. — aunque Aristóteles dice que no —

Búsqueda del Principio Material = Sujeto

Aristóteles afirma: "los más de los que se dedicaron en un comienzo a filosofar buscaron los "primeros principios" = ἀρχαί de donde vienen las cosas - El comienzo de las cosas materiales será un ser "material" - Las demás no serían, sino modificaciones y formas de esta única realidad inicial.

Encontrar el ἀρχή = es también encontrar la sustancia "οὐσία" la base sustancial de los seres actuales!

FERÉCIDES de SIROS (n. 600 o 596)

Dicen que aprendió de los Fenicios y según otros de Egipcios y Caldeos - maestro de Pitágoras

Mitógrafos: entran dentro de sabiduría

- Hesiodo —
- Homero —
- Los Órficos —
- Jerónimo y Helánico —
- Museo y Acusilao = teogonías
- Epimenides —
- Solón (uno de los 7)

También es mitólogo y recopilador de leyendas teogónicas (poeta?)

a) - El SER es perfecto en los comienzos y no en el término: Según Aristóteles Ferécides "ha puesto el generador - primero como supremo bien"

Los dos principios eternos son:
- Zas = Zeus
- Cronos = es el cielo y es el tiempo
- Ctonia = La tierra regalada por Zeus quien le hace el don "de sí misma"

(según Damascio)

b) - El hijo Cronos, de su propia simiente produce:
- el fuego
- el aire
- el agua

de ellos derivó toda la antigua de los Dioses, repartidos en 5 - cadenas. = 5 mundos

La obra Pentemychos = parece tomar su título de esos 5.

Zeus para formar el "mundo" lo transformó en Eros - Este opera entre contrarios para llevarlos a la UNIDAD, concordia y amistad - que se transmite a todas las cosas que poseen su "identidad" - y unidad.

Los contrarios implican el bien - y el mal. que la divinidad envía a los hombres

c) - "fué el primero que afirmó que las almas de los hombres son eternas (según Cicerón) esta idea viene de los Misterios "Eleusinos" de allí pasa a los misterios "Órficos" y de allí a los poetas - y al fin a los filósofos - (quienes son los razones!) Según Aristóteles

- "El alma paga la culpa - y nosotros vivimos en expiación de ciertos grandes pecados. (relata Aristóteles) - Esto lo descubren los palabras que se pronuncian en los "misterios" - (Vivimos en una cárcel, y no podemos liberarnos x/ dolor!)

- "Existen en el Hades almas llegadas desde aquí, y que desde allá retornan hacia aquí y que resucitan los muertos y de ellos nacen nuevos seres (tradición órfica)

d) - Hay una justicia que castiga con penas - ya aparece en los Órficos el concepto de Dike - Cósmica - El tiempo - es juez. El ojo de Zeus lo sabe todas las cosas. — Ferécides especuló muy ampliamente de las almas y de la reencarnación.

TALES

Aristóteles afirma también que Tales colocó el principio en el "agua" (ὕδωρ). Aristóteles no averiguó el por qué.

— Más que la palabra lo que nos interesa el "concepto": Tales encontró la idea de "principio de todo" Intuición → Las cosas debían de tener un "principio" (este concepto es lo nuevo. e la respuesta a su segundo problema: Hay un principio de las transformaciones?

Anaxímenes en una carta a Pitágoras dice de él = "sin duda, halló el principio de las cosas" —

En dos sentidos puede buscarse el principio de las cosas: A) físico = el elemento originario — B) metafísico - La "razón de ser!" → es superior

No parece que se preocupara mucho del 2º sentido — sino solo del primero (A) = el origen físico, el principio de todas las transformaciones: Lo húmedo, lo fluido debe ser el elemento formal primero que se va combinando en las diferentes transformaciones de los cosas: hielo, agua, gas, fuego

El cosmos se concibe así como una masa en evolución cuyos gérmenes están contenidos en una sustancia fluida primitiva que avanza hacia una "diferenciación"

c) El universo

= "Elementos" que se encuentran en el Universo!

= Ya vimos que la tierra y demás cuerpos del cielo son materiales ? Pero sobre algo más que este "universo material" cuyo principio es agua habrá un principio del principio?

= "Hasta las piedras tienen alma" (Aristot: De Anima) (p. 11.)

= "El mundo está animado y lleno de espíritus" (p. 14) (Aecio)

= "Lo humedo elemental está penetrado de la potencia divina que lo pone en movimiento"

= De los "seres" el más antiguo es Dios, por ser ingenito

" el más hermoso es el Mundo, por ser obra de Dios!

" el más grande es el espacio, porque lo encierra todo!

" el más veloz es el entendimiento, porque corre por todo —

" el más fuerte es la necesidad, porque todo vence — —

= A la pregunta que alguien le hacía!

= "Qué cosa es Dios"? — R/ "Lo que no tiene principio ni fin" (p. 14)

El problema de la totalidad del Universo descubre y "diferencia" una serie de otros términos, nuevos

diferencia dos compuestos: que no son materia →

- Dios —
- "La mente o entendimiento —
- "La necesidad o destino —
- "La vida —

El único en que no tiene principio y es principio es Dios. — "No tiene principio ni fin" (p. 14)

- Otras cosas tiene principio pero no tienen fin = El mundo ?
La necesidad ?
El tiempo ?
La vida ?

- Se presente el alma humana es inmortal : p. 10 | " el primero que defendió la inmortalidad del alma"
" dijo : entre la muerte y la vida no hay diferencia alguna "
y arrojándole uno diciendo : "Pues ! Por qué no temeres tu ? respondió : "por qué no hay diferencia"

D) "Caracteres" de la Vida :
- La vida es : tu ser es positivo — no existe la noche : "la noche fuidia antes de ser noche ! " El ser antes de la nada
Además — no es una existencia ciega : el Hombre es el ser más valioso en la vida :
Lo que lo hace grande es tu mente y su cultura !

(p. 14) "Decía, escribe Hermipo, que por tres cosas debe gracias a la fortuna : la primera por haber nacido hombre, y no bestia ; segundo varón y no mujer ; tercera , griego y no bárbaro " !

— En decir lo que "más apreciaba" era la "racionalidad." — : "Dios era el primer Salio"

La sabiduría tiene una función : "el bien común " ! — (p. 12) carta a Pericles

E) LA ÉTICA (p. 15)

Por mucho preocupado de problemas científicos sobre el mundo, la mirada de Tales no abandona la conducta humana.
La racionalidad debe guiar el hombre en su pensamiento

a) Su justicia tiene un valor supremo : p. 15 incomprensible otro
¿ los Dioses cubren las injusticias de los hombres respondió : " Ya ni hasta los pensamientos !!!

b) La virtud consiste en la conducta elevada :
- No el hermosear en lo exterior es cosa loable si no el adornar el espíritu con la ciencia
- nos debemos acordar de los amigos ausentes como de los presentes . p. 18.
- No te enriquezcas con injusticias ! p. 15
- Ni publiques escrito que se te ha confiado p. 15
- A un adultero quiso le preguntó si podía jurar de no haber adulterado : " Pues, no es peor el perjurio que el adulterio ? — p. 15

- Como viviremos mejor y más tranquilos ? — No corrigiendo lo que reprendemos en otros —

Aristoteles dice de este: " (De Coelo III, 5)

" más liviano que el agua, más denso que el aire, siendo infinito, circunda ~~todos los cielos~~"

"El movimiento que da lugar a la separación de los contrarios, es rotatorio, un torbellino que - como Hesiodo dice, por efecto de las tempestades que agitan el caos originario - surge aquí y allá en multiples puntos del infinito primordial

Contemporáneos: Solón - Cartas. p.
Ferécides - p. 46. - carta a Tales:
Pitaco - Bíante - Cleóbulo - Periandro Anacarsio -

ANAXIMANDRO

Siglo VII°

Fuentes: Simplicio: Física 24.13 cita un fragmento de la obra Aristoteles: algunas frases

"ἄπειρος" También de Mileto - 610 - 54[illegible] -
Astrónomo e ingeniero - difundió el "gnomón" para controlar la sombra
Expuso sus ideas en compendios. Vivió en "Samos" bajo el Tirano Policrate.
Vivió 30 años en Atenas de donde lo sacaron con un Rescate por
Escribió: Una obra sobre "La Naturaleza".

Pensamiento: El tema: la Naturaleza en el ambiente ideal de Tales.
El principio es el infinito -
Pues no solo lo fluido = el agua, sino algo más completo
más sutil = lo infinito = infinito e indefinito

Concibe el mundo como la reunión de infinitos fuerzas con posibles combinaciones, varían las composiciones pero no varían los componentes "el infinito es el principio y elemento"

COSMOGÉNESIS

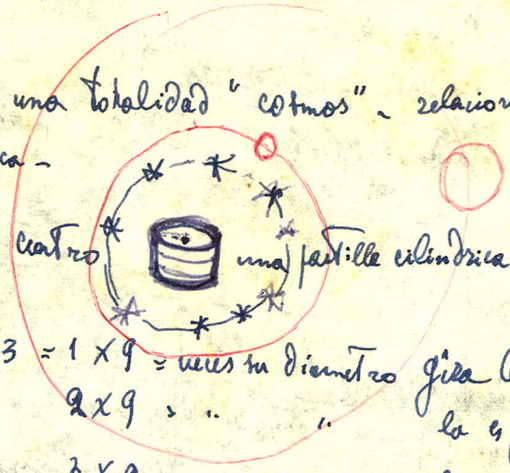
Concepto del "ἄπειρον" -

Fué el primero en usar la palabra "ἀρχή" - sin referirla a un cuerpo determinado, sino más bien a un "elemento primigenio incompleto y lleno de posibilidades que llama "ἄπειρον" = infinito = indefinido.
ἄπειρα = es la unidad singular limitada
Es un infinito primero material - por lo que se refiere a cantidad - De tal forma que nunca faltará materia de la cual puedan surgir nuevos seres -

También es "infinito cualitativamente" : en el sentido que no posee determinación ninguna "- φύσιν ἀόριστον, καὶ κατ' εἶδος καὶ κατὰ μέγεθος"
" naturaleza - no-limitada ; sea por la forma sea por la grandeza" -)

De allí (ἄπειρον -) por segregación, se forman las cosas, bajo inspiración del cotidiano movimiento de los astros : - Primero los opuestos : caliente / frío, húmedo / seco
Procesos de condensación que da origen a infinitas entidades.
Las especies se desarrollan y "evolucionan" - La tierra primero líquida produjo los peces, quienes se evolucionaron primero en las demás formas animales y finalmente en el hombre.

Los mundos = se conciben como una totalidad "cosmos" - relacionados entre sí de forma ordenada y gerárquica -



La tierra en el centro una pastilla cilíndrica cuyo diámetro es 3 veces su altura -

Al rededor 3x3 = 1x9 = veces su diametro gira la esfera de las estrellas
2x9 = " " la esfera de la luna
3x9 = la esfera del sol

Nuestra esfera originariamente fué líquida = "una esfera de llamas"
se condensó en la vida - vida humeda — peces -
luego en tierra - y vida seca = Animales
por fin el hombre -

— "Cuando aquella (esfera) se rompió y se encurvó en ciertos círculos: el sol la luna y las estrellas nacieron a la existencia"

Además de las esferas materiales - existen vidas - Vidas y demonios y dioses

Es un proceso dialectico?
Es una unificación Cósica?

" la tierra se mantiene equilibrada sin estar sostenida por nada, permaneciendo en reposo a causa de la distancia equidistante en que se halla de todas las partes (Hipólito: Philosophumena 1.6)

y COSMOTÁNATOS =

Las cosas están destinadas a perecer un día hacia el ἄπειρον - como castigo por tus injusticias (La injusticia = la existencia individual.)
Un mundo sucede otro.
Los mundos se renuevan en una serie de "creaciones infinitas" -

(Simplicio: Física -) "allí de donde deriva la generación de los seres, también se cumple su disolución de acuerdo de una ley necesaria, pues ellos deben expiar recíprocamente la culpa y la pena de la injusticia en el orden del tiempo"

ἄπειρον = puede traducirse = lo indeterminadamente infinito | con un referimiento
lo infinitamente indeterminado | real

o bien, con una acepción lógica = lógicamente universal. e "indeterminado" - principio del ser - y abstracto tal que pueda convertirse en cualquier ser

Se presenta un estadio de "mayor abstracción" desde el "principio" de Tales, que era todavía - materia por cuanto fluido → a algo que está más allá de la materia - hacia: una entidad lógica, abstracta, rica de un infinito poder-ser.

El inconveniente - Quizás caminamos demasiado ! por el camino de la abstracción !
Como puede lo indeterminado explicar lo determinado ? - Hay un corte !
Ha habido una invasión de la esfera lógica dentro de lo ontológico?
Si quiere mantenerse en lo real material - por cuanto sutil y plasmable, su ἄπειρον no es verdaderamente un infinito, ni un indefinido ! siempre tiene una forma ! —

Es al mismo tiempo algo divino, inmortal imperecedero, del cual todo deriva ?
"es inmortal e incorruptible, como enseñan Anaximandro y los demás filósofos de la Naturaleza" (Aristotel. Physica - F. 4.) . — Esta frase nos coloca a Anaximandro sobre un fondo Teológico -

ETOS

Aún la vida del hombre está sometida a las leyes de este - "principio", que a la vez es un juez inflexible.
A la injusticia debe seguirle la expiación - según el concepto de la Ley moral jurídica, que ya Solón había aplicado a la sociedad humana
Castiga a los culpables en sus personas o en sus descendientes.

Se tiene así una concepción de "legalidad universal" que constituye la metafísica de Anaximandro. — Noción de Comunidad jurídica, encontrada en la experiencia social humana, y proyectada en el cosmos - Esta ley se hace "inmanente": ley y orden. - El principio divino resulta además de creador también ordenador y regulador del cosmos !

RESUMEN DE LOS "ORÍGENES"

Origen del pensamiento filosófico - griego

Podemos distinguir 3 elementos que integran el conocimiento en su Desarrollo

a) imaginativo = discurso en figuras
b) intuitivo = conocimientos, práctica, sin preocuparse de dar razones
c) científico = conocimiento que se justifica con razones y método.

a) El imaginativo es el "primero" que se desarrolla en los mitos, relatos cosmogónicos

a.1) Sumerios - Akadios - Babilonios - Persas
Misterios: Egipcios, Orficos, Eleusinos | Cretense - Micenos
Mitología religiosa común

a.2) Poetas: Enuma Elish - Atrahasis, El libro de los muertos, Odisea - Ilíada - otras epicas.

b) "intuitivo" = va a la par con el anterior en sus necesidades prácticas

b.1 Vida social - orden - responsabilidad personal
b.2 Vida política -
b.3 Desarrollo tecnológico - matemático -

Formalmente en "poderíar" - a los mitos y poemas
- Los códigos - Hammurabi - Moisés
- Los sabios, políticos = 7 Sabios
- Los Astrólogos - y Astrónomos
- Los Ingenieros y constructores
- Los cultivadores - agrimensores -
- Los médicos.

c) Científico = Los que organizan la experiencia con un método articulado y reflexivo.

Entonces aparecen los filósofos → siglo VI

1) Ferécides - Anaximandro
2) Tales - Jenófanes
3) Pitagoras
4) Parmenides
5) Heraclito
Anaximenes

NOTA - Cuando el pensamiento filosófico se vuelve científico, se convierte en trabajo "colectivo" = de Grupos - Comunidades, Escuelas = Academias - Los primeros filósofos son originariamente hombres políticos - especulativos.

ANAXIMENES

590 - 528

De Mileto

Científico?

Hijo de Eurístrato
Discípulo de Anaximandro al que dice que "cambió de forma" vida
"Escribió en dialecto jónico - en estilo sencillo" (Diógenes Laercio)

- Búsqueda del primer principio: [el gas] El infinito más concreto que conozcamos es el Aire: "— principio subyacente de todo es único e infinito; pero no es indeterminado sino determinado, manifiestamente es el Aire" (Teofrasto refiere de Simplicio in Física)

Sobre el aire corre la vida — "nuestra alma que es aire" nos sostiene — y sostiene el mundo entero (Aecio)

- La técnica del cosmogénesis no es emanar — sino la electricidad = condensarse: rarefacción

Hipólito: "del aire decía que habían nacido las cosas que existen
" las que fueron y las que serán, y los dioses, y las cosas divinas.
" Cuando el aire es muy raro es invisible, pero se hace sistema visible a la mirada —

= El periódico retorno al estado inicial.

Este espíritu inquieto que anima las cosas está siempre en movimiento
Este movimiento es eterno, causa del engendrarse - y de los cambios (Teofrasto.)
Este soplo vital es omnipresente y rodea los seres como el agua que rodea una isla —
Extensión infinita y un movimiento perpetuo que es causa de todo cambio

= Preocupación para lo real: renuncia a los grandes vuelos abstractos de Anaximandro: "la tierra primero": la realidad es un pulmón que se hincha y resopla!

La causa descubierta por él es una cosa real y concreta "causa verdadera" (en sentido de Newton) Es un misterioso proceso de agregación: es el mismo ser que se ensancha y se afloja — se condensa o se expande originando las diversas estructuras del ser:

- En su distribución más fina se convierte en fuego.
- En la condensación progresiva se transforma en líquido — y finalmente adquiere el estado sólido.

Todas las sustancias pueden ser transformadas en cada uno de estos estados de agregación; haya sido o no comprobada ya su existencia

Este concepto de un p. de v. científico ha sido aceptado por los investigadores hasta poco más de cien años — Bastaría tener la vista suficientemente aguda según Anaximenes para ver los corpúsculos componentes, ahora más unidos, ahora más separados.

Es esto un primer esbozo de teoría atomista?

El Sol gira de día por encima de la tierra y de noche alrededor — por que la Tierra la cancela nuevamente como un cilindro aplastado.

Las estrellas o cuerpos luminosos se hallan acompañados por cuerpos oscuros como la Tierra. — " los astros no se mueven sobre la tierra si no alrededor."

Anaximenes no se contó de estudiar las causas de los fenómenos naturales: Trató de explicar: la nieve, el granizo, el rayo, el arco iris, los terremotos, y la fosforescencia del mar. El brillo del fuego que es el estado más sutil del aire, no es una propiedad exclusiva de él — puede encontrarse en otros fenómenos que participen por lo menos parcialmente —

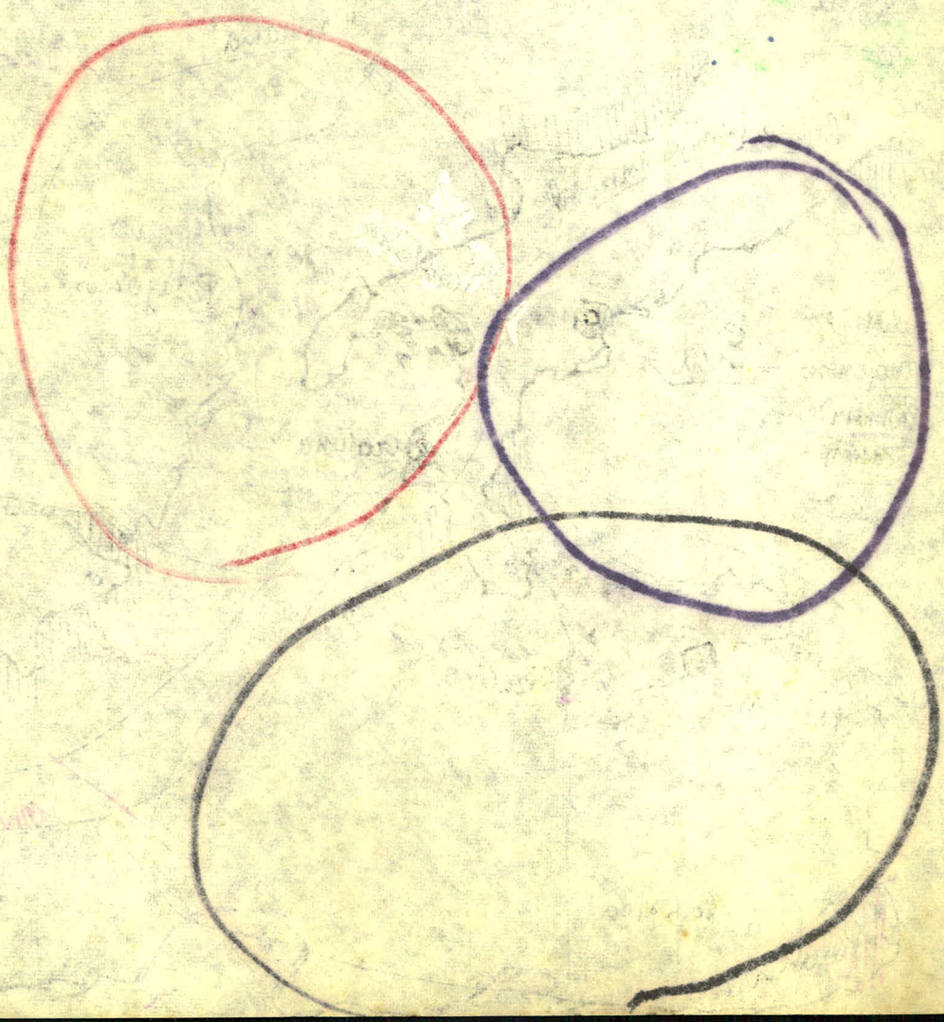
Es decir "la naturaleza no actúa por saltos" sino poco a poco —

P. ej — si se golpea el agua con el remo esta brilla (fosforescencia) — Por cierto no llegue a convertirse en fuego —

Otros cuerpos también podrían brillar si golpeados, pero no se ven, porque el fondo oscuro del agua hace resaltar mejor el fenómeno en este caso —

¡Dios y los dioses son "saltos" más delgados, y como en Anaximandro = llenan el universo! — Son prodact. también de la "proto-substancia" — y con ella se nexdan —

Escribiendo a Pitagoras le recuerda la memoria del grande Tales. (Diog. Laer. p. 52.) del cual se profesa discípulo: "tendremos siempre en memoria aquél tan grande y seguiremos su doctrina...



de PITÁGORAS dice Aristóteles

CAPITULO 5

LOS PITAGORICOS Y SU DOCTRINA DE LOS NUMEROS. OTROS FILOSOFOS

En tiempo de estos filósofos y antes que ellos, los llamados pitagóricos (2) fueron los primeros que, dedicados a las matemáticas, impulsaron esta ciencia. Absorbidos por los estudios de la matemática, llegaron a creer que los principios de los números eran los principios de todos los seres. Y esto por las siguientes razones: porque los números son anteriores a los seres por su naturaleza, porque en los números parecía haber más puntos de semejanza que en el fuego, la tierra y el agua, respecto de la existencia de los seres y de las cosas que están en formación—y así les parecía una simple combinación de números la justicia, el alma y la inteligencia, las circunstancias temporales de las cosas, etc.—; en fin, porque en los números veían las combinaciones y explicaciones de la música y los fenómenos musicales. Así, pues, al ver que toda la Naturaleza parecía poderse reducir a los números y al ser, por otra parte, los números, anteriores a todas las cosas, vinieron a creer que los elementos de los números eran también los elementos de todas las cosas, y que el Universo astronómico entero es una combinación armónica de números. Y todas las concordancias que podían descubrir en los números y en los fenómenos musicales respecto de las fases de los fenómenos astronómicos, sus partes y el orden que los regía en el Universo entero, luego de reunirlas en un sistema, las aplicaban a la investigación de todos los seres. Y si en algún punto les fallaba algo, se aplicaban a ello con todas sus fuerzas, hasta conseguir que todo su tratado se acomodara a estos fenómenos también. Por ejemplo, supuesto que la década es en apariencia un número perfecto y circunscribe bajo sí la forma natural de todos los números, decidieron que los cuerpos que están en movimiento en el cielo astronómico debían ser diez. Pero al encontrarse con que solo eran nueve los que se podían ver con claridad, imaginaron un décimo cuerpo que sería un «opuesto a la tierra» (3). Todo esto se ha explicado más exactamente en otra obra (4). Con todo, nos detenemos ahora en este punto por la siguiente razón: hacer constar cuáles son los principios que ellos establecen para la explicación de los seres y hacer ver cómo influyen estos principios en las causas que hemos mencionado.

En efecto, parecen ellos creer que el número es un principio al estilo de como lo es la causa material para las cosas que existen, y tal como lo son las modi-

(1) Las palabras griegas a que, en vano, quiere acomodarse nuestra traducción, son: ῥυσμός, διαθιγή, τροπή.

(2) Pitágoras de Samos, del 580 al 500 aproximadamente. Creador de la escuela matemática que lleva su nombre.

(3) Esa «tierra opuesta» era para los pitagóricos la luna, porque ella determina los eclipses de sol para la tierra, y la tierra determina los eclipses de luna, que son eclipses de sol para la luna. Con todo hay quien cree que Aristóteles alude aquí más bien a un cuerpo imaginario.

(4) Alejandro da aquí dos referencias sobre este pasaje: el *De coelo* y el *Tratado sobre los pitagóricos*—obra que también cita Diógenes Laercio—, pero que no ha llegado hasta nosotros.

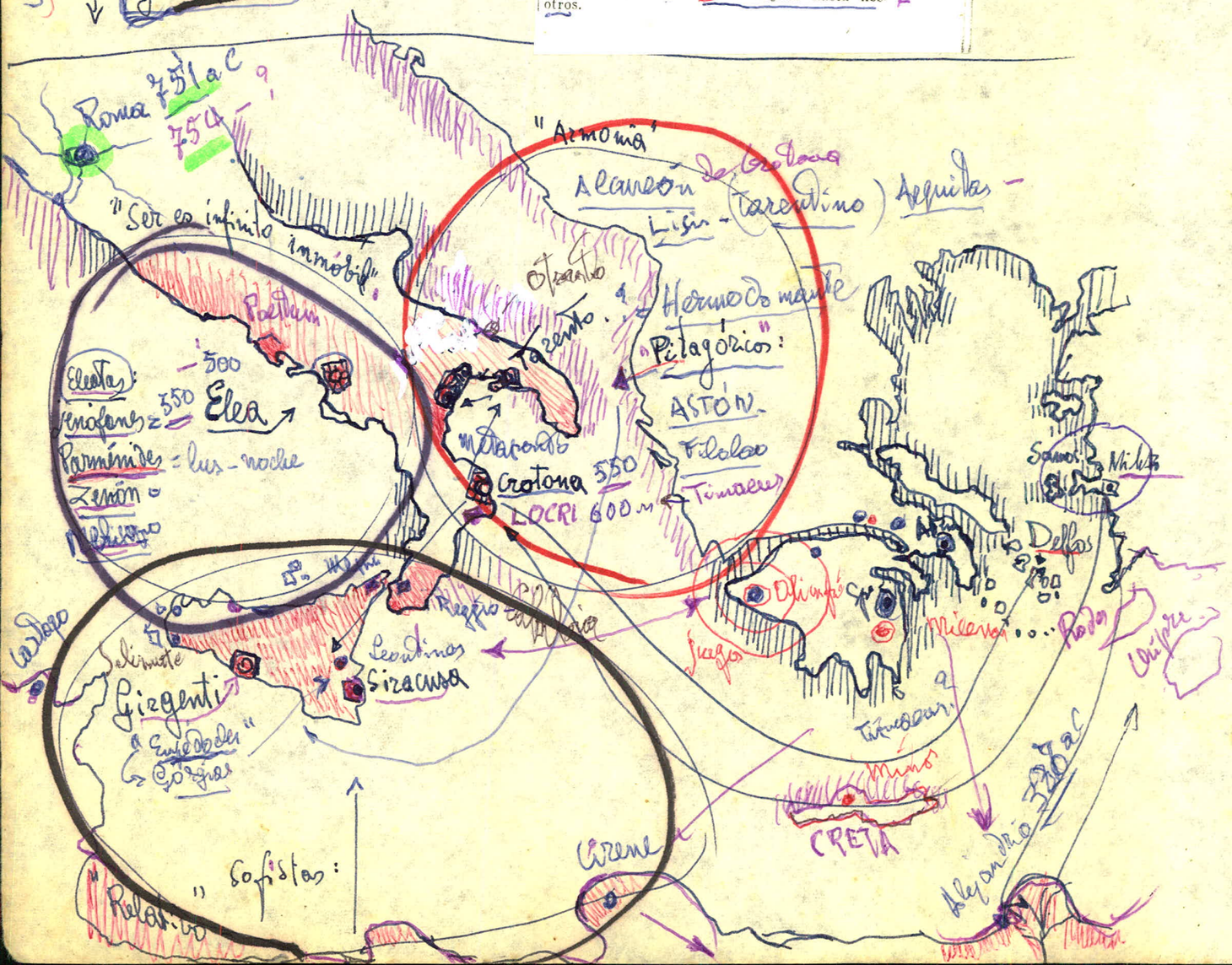
Universo fases del cosmos son numerable

10 = perfecto

FILOSOFOS-ITÁLICOS

1) Pitagoricos y
2) Eleatas =
3) y Sofistas

Jenófanes 550
Parmenides 500
Zenón - 500
Melisso - 450



1º Centro de filosofía antigua: Italia meridional:

- Crotona: Pitágoras y su Escuela
- Elea → Jenófanes 550, Parménides 500, Zenón 500, Melisso 450

"ITÁLICOS" = lado oeste Sur de ITALIA -

PITÁGORA (550) ÓRFICO, vidente

Crotona: ya había filósofos allí -! = Siglo VI° (550) legisladores

(Zaleuco en Locri 660)

Un nuevo foco filosófico aparece en la parte occidental de las colonias griegas, la "Magna Grecia" en el contraste entre 2 culturas: Itálica - griega

El pensamiento jónico desaparece en un periodo turbulento de guerras y de invasiones (Persas). Los Persas hacen presión sobre los confines orientales de Grecia y obligan a muchos pensadores a que busquen refugio en áreas más pacíficas y lejanas. -

- Uno de estos sabios emigrantes es →

Pitágoras (572 a.C.) contemp. de Tales

Nació en Samos, amigo de Anaxímenes, pasó a Crotona en donde fundó una sociedad filosófica, que era al mismo tiempo una secta religiosa y una = liga política -!

Religión

- Sus antecedentes religiosos son los "misterios órficos" - = un "conjunto de creencias místicas" de origen variado = una especie de síntesis entre las creencias Egipcias y las Tradiciones Asirias y Babilonesas ⇒ Contenido religioso - histórico - y metafísico -!
- El Símbolo divino era "Dionisos" personificación de la "energía creadora" y animadora del universo - Los iniciados debían someterse a una serie de prácticas ascéticas purificadoras para librarse de los defectos de la existencia individual e identificarse con las energías profundas de la creación.
- Representante filósofo de los teólogos órficos ⇒ "Ferécides de Siros" (600) escribió sobre la "trinidad originaria"

Política

Concebían el estado como el Dominio de la sabiduría, una alianza y fidelidad a Toda prueba les dieron un gran influjo político que se extendió a varias ciudades de la Italia meridional cooperando a un ideal de justicia y estabilidad política - (Platón en su viaje a Crotona fue "influenciado" por esta concepción del estado.) - Más tarde fueron perseguidos y dispersos.

Sabiduría:

Su actividad se dedicaba esencialmente al estudio de las ciencias matemáticas y filosóficas. la astronomía y la música. Su estudio supera el límite de la investigación física dirigido a la Naturaleza Física, también el pensamiento

Educación: Oyó a Ferecides en Siros, y después de su muerte fué a Samos, y fué discípulo de Hermodamante, ya viejo. Adquirido profundo deseo de saber dejó su patria para conocer el mundo: Asia - Grecia - Italia - Africa y Egipto.

Diógenes: p. 118 - " se inició en todos los misterios griegos y bárbaros."
"aprendió el Egipcio; recomendado por carta a "Amasis" por el tirano "Policrate" -
También estuvo con los "caldeos y mágos" - [en 566 entró en Edicto a Egipto - y en los cuevas de Dios]

p. 114 " De regreso de su viaje:
se fué a Crotona, en Italia, donde poniendo leyes a los italianos
fué celebérrimo en discípulos " los cuales siendo casi trescientos
administraban los negocios públicos tan sabiamente, que la
República era una verdadera democracia."

En Delfos estuvo a la escuela de Conductores: "(p. 115)" aprendió muchas dogmas morales de "Temistodea" en Delfos "= "acumula" (Diógenes)

FUÉ: Orfeo:
Músico: Amante de la armonía y del sonido: descubrió la "relación numérica" entre [longitud de la cuerda y altitud de sonido] por las bases de la acústica
Reencarnado
Sacerdote: Creencias Órficas / Mistos Egipcios
Poeta: Cantor de los principios
Proporciones físicas de lo no-físico = "Longitud, altitud, número"
Místico: Misterios solitarios - escondido - Penetra el secreto de la purificación del alma - de la virtud que salva y transforma
Profeta: = De lo oculto - de lo futuro - de lo pasado - del infierno - de la justicia - de la Rosa
Matemático: Da impulso a la investigación pura - geometría (teorema) y aritmética = cálculo
Historiador: de Crotona - de Grecia - La Historia es el curso del mundo - la armonía numérica!
Amigo: "la amistad se funda en la igualdad" - armonía a bienes temporales - paz entre naciones
Filósofo: Radical, positivo - traza analogías entre los astros - estaciones - vida - revolución de los astros
Educador: - Tiene discípulos - enseñanzas - ascesis y doctrina -
Divino: hijo de dioses - Reencarnación de una alma divina! -
Ético = Una serie de máximas crípto gráficas Trazan las leyes morales fundamentales:
Cantor = de cetros de coros! Diplomático entre naciones -!

se concentra sobre las características más íntimas del ser: "armonía" - "número" - "alma" ← arte, música, número, virtud

TEMÁTICA FILOSÓFICA:

- La totalidad del ser es el nuevo tema de discusión — cuál es su clave? → El número -
todo puede explicarse en clave matemática
Basta observar la astronomía: todo es movimiento armónico y conmensurable en el cielo — "Explicable" el movimiento de la masa humana?
El número lo domina todo: está en todos los acontecimientos, más allá y más acá: Será también la única realidad verdadera?:

PITÁGORAS

Nacido en "Samos"?: fué probablemente discípulo del mítico Ferécides, por lo menos fué su amigo —
Como se acostumbraba: realizó un sin número de viajes - oriente, fenicia ← egipto, África - Atenas - por fin se refugió a Crotona - (Repelió 3 veces a los "suedotenepipcios"?)
Heráclito lo elogia, a la vez = "sujo como nadie entre todos los hombres"; y "jefe de todos los patrañas" -

Platón (Rep. 600 b) nos dice que "se hizo acreedor de un enorme respeto por su especial modo de vida" — Reunió en torno a sí un grupo de hombres formando una especie de comunidad científica-religiosa que profesaban el dualismo órfico y practicaban la vida ascética = Creían en la inmortalidad del alma y en la transmigración de un cuerpo a otro (Babilonienses + Egipcios ...)
Toma de la carta de Anaximenes a Pitágoras p. 52 de Laercio -
Sus discípulos se dividieron en dos series:

a) "acusmáticos" o (ἀκουσματικοί): los "hippies" de sus tiempos = se alejaban de las cosas mundanas, vivían en forma ascética y conservadora, observaban abstinencia - se regían con los "dichos y prohibiciones (= Metáforas!) = ἀκούσματα
b) "matemáticos" - estudiosos y culturalmente distinguidos, aristocracia espiritual.
músicos, geometras, astrónomos, médicos - ! Entre ellos:

1 - Alcmeón de Crotona = descubrió que el cerebro era el centro de la actividad "psíquica"
2 - Filolao, astrónomo = sabía que la tierra no ocupaba un sitio céntrico en el universo -
3 Arquitas de Tarento = muy amigo de Platón = regidor según normas pitagóricas
4 Hicetas de Siracusa:
5 Ecfanto y Heráclides Pontico: | "La tierra se mueve alrededor de su propio eje" !
6 Seleuco de Selencia (El Copérnico de la Antigüedad) 150 a.C. corroboró científicamente la teoría de:
7 Estratón de Lampsaco: rotación y revolución en forma elíptica.

Grandes! ⇒ Venían a escucharlo: "Lucanos, piceneses, mesapios y romanos"....
Roma 751 - Reino de 200 años! Empezaba a crecer!

Su Vida Pública -

Llegado a Crotona con su madre se escondió "en una habitación subterránea y mandó a su madre notase por escrito cuanto sucedía - señalando también el tiempo - Que pasado algún tiempo salió Pitágoras flaco y macilento y

Diógenes L. 126 (Hermipo)

Congregando gentes dijo que volvía "del infierno" y les iba contando las cosas acontecidas - Que las gentes conmovidas creyeron en Pitágoras algo divino - "

Consideraba la VIDA como una feria ⇄ algunos iban a vender otros a comprar otros a VER estos eran los filósofos -

= [illegible]

Según Diógenes Laercio

Escritos
1) De la Naturaleza - y Del Universo, un poema en versos "!
   Instituciones -
   Política -
   Física -
2) "Discurso sagrado"
3) Del Alma
4) De la piedad
5) Helotal, padre de Epicarmo de Cos = historiador
6) Crotón = historia de la ciudad y de todo el territorio
7) Catascopéadas (principios morales)!

Género de Vida: Organizó una comunidad de jóvenes - amigos

a) "Sus discípulos (amigos) depositaban los bienes en común, "callaban" por cinco años, oyendo solo la doctrina (p. 116) y nunca veían a Pitágoras hasta pasada esta aprobación - De allí en adelante siempre iban a su casa y participaban de su vida - "Acusmáticos"

b) Estudioso de las matemáticas:
- Adelantó mucho en la geometría cuyos principios encontró Mesos - cuando descubrió el teorema de "Pitágoras" sacrificó un buey a Apolo - un "hecatombe" p. 117

Vegetariano:
- "Mandó abstenerse de comer cosas animadas", ejercitando los hombres en la simplicidad de los manjares. (p. 117)

Educador
- "Formó por Italia muchos hombres honestos y buenos, tiranos gobernaron Zeleuco y Caronda (p. 118) También su hijo Zalenges y su hija Dámo, fueron filósofos y conservaban sus secretos!!"

- Se expresaba en formas simbólicas (p. 118) = Metáforas!
  Usaba adivinaciones (p. 119), pero muy poco de las del fuego.
- Exhortaba a la introspección y el control de sí mismos (p. 119-120) examen de conciencia
- Protector de los animales -
- Defensor de la amistad, del orden, de la nobleza, de la pureza -
- (p. 129) Carta de Pitágoras a Anaximenes: "También anduve entre las guerras....."
- Político: algunos dicen" (p. 125) que lo ejecutaron los mismos crotoniatas temerosos que les pusiese un gobierno tiránico. -

  Hermipo dice que estando en guerra "agrigentinos" y "siracusanos" dijo Pitágoras con sus discípulos y seguaces en favor de los "agrigentinos" y que vencidos estos, los mataron los Siracusanos.

(p. 126) - También en Tarento hubo lío y quemaron treinta y cinco de los suyos.

Pitágoras: su pensamiento.

Doctrinalmente hubo almacenado en su mente los misterios = Egipcios Órficos y Caldeos el pensamiento filosófico de Pitágoras toma sus pasos de la filos. de los Milesios — Jónicos

También Pitágoras: Busca el ἀρχή = (luz y tinieblas)
Halla del mundo
Estudia el origen y el fin del mundo = el alma es inmortal

y ordena todos estos elementos de una forma racional.
a través de los números

① El ἀρχή — no es todo lo ἄπειρον (de Anaximandro)
— no es solo real y concreto = aire de Anaxímenes.
= de alguna manera los distingue así: son

— El principio es uno (la unidad) = la unidad es determinada (πέρας) y determinante pero este no podría cambiar sin dispersarse y multiplicarse

— Lo uno se multiplica en dos = (la dualidad es dispersión "ἄπειρον")

Dos = ⊙ + ⊙ posibilidades
indefinido
definido
deviene
proceso evolutivo

= pero los dos vuelven a unirse y multiplicarse =
= sobre la Temática del πέρας y del ἄπειρον
de lo "definido" y lo "indefinido" = surge el devenir cósmico, el proceso evolutivo del mundo!

πέρας y ἄπειρον (Ser) = más que dos principios se parecen a dos vertientes del "Ser" — los dos deben ser considerados en su armonía — ambos actúan de una forma diferente en el cosmos

Los dos se unen y se disuelven en un "movimiento" sin fin — infinito cíclico pero no dialéctico — Movimiento circular de vida ordenada a un "eterno retorno"? Pero el mundo no se destruye, recomienza y se purifica.

② El número: la presencia del "número" es un aspecto integrante del "ser"
No se puede afirmar que Pitágoras todo lo reduzca a número
El número es "orden" "medida" y "armonía".

ETICA ἀκούσματα = escuchadas = Dichos = lecciones

Nota. Hay creencias que son Típicas de los mitos Órficos, y no aparecen a Pitágoras:

1) No da un nombre a los Dioses - no cree en divinidades terrenales y terrenarios -
2) No habla de un huevo de plata del cual nace la Diosa -
3) No pone la "noche" el comienzo del mundo y fuera del mundo -
4) Zeus no se convierte en Eros - la procreación no tiene una función clave -
5) El éter como impulso espiritual no aparece en Pitágoras.

El contrario: (1) El número como expresión de la "legalidad universal," no orden y medida.
(2) Atribuirle a las abstracciones una realidad superior a las cosas (como Aristóteles atribuyera a los Pitagóricos.)



Ej: los planos que delimitan un cuerpo: pueden existir sin el cuerpo - abstracción.

- La relación numérica de varios segmentos sigue existiendo aunque se separen los segmentos.. etc --→ 1/2 1/4 1/5 1/8 doble, duplo

(b x a) = (b' x a') = (abstracto) = (concreto)

p. 120 Hay dos niveles en el universo: Uno inmortal y el otro mortal.

a) "el aire superior" — que está en continuo movimiento - espeso y tenso. y cuando en él moran son "inmortales", y por tanto divinos
Ahí está el sol - luna — estrellas que son dioses; puesto que en ellos reina el color - -

b) El aire que "circunda la tierra" es quieto, y enfermizo, y cuantas cosas hay en él son mortales.

Entre los dos esferas está el hombre: "los hombres tienen cognación con los dioses porque el hombre participa del calor — El "hado" administra las cosas en el mundo — Los Rayos del sol penetran hasta el profundo, y con esto dan vida a todas las cosas.

Descripción de la naturaleza del alma (nº 20 p. 122)

El alma es una particula del éter - el alma es diferente de la vida - el alma es inmortal - puesto que es inmortal aquello, de lo cual fue formada y separada — (?)

Ya Anaximenes había medido matemáticamente el diámetro de la Tierra, las distancias de las fuerzas en equilibrio del mundo —

—El "eterno devenir" cíclico del universo — es orden numérico — tiene origen = la unidad no tiene fin = el número es infinito — {"Eterno Retorno" = Mircea Eliade comparar con Zaratustra de Nietzsche

El primer número es la "unidad" = unidad es positividad y determinación —

Pero la unidad porta la multiplicidad — La unidad se multiplica = y se dispersa

Dos seres = son lo multiplas de "uno" pero a la vez son "dispersión" (tu ἄπειρον)

El número dos como número es una "unidad" que a su vez está proyectada hacia la dispersión = del "tres, cuatro, ocho unidades..." ...

Síntesis y análisis — subida y caída de las notas musicales dividiendo la — conjunto de la cuerda que vibra —

Todo el universo crece y crece como las cuatro estaciones del año; las cuatro edades de la vida — crecen y retornan, se dispersan en multiplicidad y regresan en la unidad ——— (p. 120 "De los números provienen los puntos..... etc.)

Vera = Boeder? — Husserl —?

(3) El individuo: afirman que fué el primero que dijo que "el alma haciendo un necesario giro pasa de unos animales a otros": METEMPSICOSIS

En la unidad numérica no se destruyen los elementos inferiores que le integran. (cada número consta de una serie de individuos).

Lo mismo acontece en el mundo! no se destruyen los individuos que se "producen y aparecen" solo se "cambian", dentro del orden armónico de los ciclos históricos.

Así se salva el valor precioso de lo "individual" y el alma humana. Cada ser tiene conciencia de su principio y excluye la destrucción total. Por eso persigue "su cielo" con ardor.

El concepto del cielo como "movimiento periódico", rechaza el "cosmos" (de Anaximenes) — El mundo fué creado y vuelve a empezar, pero no muere del todo. Como el año solar, y las Estaciones, por un año astronómico en el curso de los astros y de la elíptica terrestre. — Existe un año astral.

Así el alma cambia de lugar "trasmigra", pasa de una condición a otra; de un ser a otro, de un cuerpo a otro; hasta que algún día vuelva a regresar a "lo mismo" — "Algún día volveré a encontrarme con este mi cayado, frente a mis amigos" —

El individuo no se pierde en el "ἄπειρον" se reencuentra en el πέρας. (Romero —)

La "Metempsicosis" es una idea órfica o más antigua todavía, pero Pitágoras la transforma en Teoría científica: El alma procede de lo Uno - por el fuego, "y se alimenta de sangre" la actividad de ver y pensar pertenece a lo "caliente" (= sutil y invisible). La unión al cuerpo es una caída, debido a cierta "culpa" original y por eso se encuentra encarcelada. Las reencarnaciones sirven para su purificación (ver a Platón) —

La Pitagórica y los Números

[R. Mondéjar P. 56-7]

La verdadera fuente de la sabiduría es la **TETRACTYS** = cuadriga nº perfecto

1 2 3 4

1+2+3+4 = 10

10 puntos

Todo

¡Lo sabéis!

10 − 1 = 9
10 − 2 = 8
10 − 3 = 7
10 − 4 = 6
10 − 1 − 1 = 5
10 − 4 − 2 = 4
10 − 4 − 3 = 3
10 − 4 − 3 − 1 = 2
10 + 4 − 3 − 2 = 1

① 1+4=5
② 2+4=6
③ 3+4=7
④ 1+2+3=6
⑤ 2+3+4=9
⑥ 1+3+4=8

4+1=5
4+2=6
4+3=7
4+3+1=8
4+3+2=9

y de ahí en adelante

4 3 2 3 = 12 ✓

1+2+3+4=10
1 2 3 4 5 = 15
1 2 3 4 6 = 21
1 2 3 4 5 6 7 = 28
1 2 3 4 5 6 7 8 = 36
1 2 3 4 5 6 7 8 9 = 45

El significado del Oráculo es como el del Oráculo necesita interpretación

Se pueden contener las palabras numéricas [ordinal, quinto, cuarto]

do (octava)
la quinta
la cuarta
mi
sol
re
do

Serie de números impares siempre dan un cuadrado

1+3=4 1+3+5=9 1+3+5+7=16 16+9=25 ...

$1^2\ 2^2\ 3^2\ 4^2\ 5^2\ 6^2\ 7^2\ 8^2\ 9^2$ ... : serie de cuadrados

2+4=6 6+6=12 +8=20 +10=30 +12=42

(2×3) (3×4) (4×5) (5×6) (6×7) (7×8) (8×9)

que tienen que ser estas 2 series porque los impares generan cuadrados por que los pares generan rectángulos

(4) **La Sociedad**: Si leen de él (?) →

Los libros: históricos y legales, denuncian la falta de un alto de política
Y "instituciones"
Una historia de Crotón y
Las "catascopi-adas" = principios Morales

= documento para la recomposición para el orden social.

El hecho de rodearse de discípulos y enseñarles un nuevo género de existencia, demuestra la proyección de Pitágoras hacia los problemas de la sociedad humana -
Se interesaba para el hombre, pero no solo la relacionada como existencia individual. Por cuanto esto es considerado fundamental en el armonía del universo.

- Pero además veía la necesidad de coordenar la actividad cívica y política dentro del Orden general.

⇦ Dió principios sobre:
- El uso de las cosas - y la propiedad
- El matrimonio
- El gobierno
- La amistad

Concepto de sociedad: ?

"Comparaba la vida humana a un concurso festivo de todas las gentes, pues como algunos vienen a él a luchar, otros a comprar y vender, y otros que son los mejores a ver; también en la vida unos nacen esclavos de la gloria, otros cazadores de los haberes, y otros filósofos y amantes de la virtud." (Hasta aquí Sosícrates)

- Venían a consultarlo delegaciones de ciudades y pueblos: los Lucanos, picentes mesapios y romanos -
"No eran menos de trescientos los discípulos que de noche concurrían a oírlo; y los que conseguían poderlo ver lo escribían a sus familiares, como que habían obtenido una cosa grande -
Los Metapontinos llamaban a su casa "Templo de Ceres" y el lugar en que estaba: el Museo.

= A la base de la sociedad, colocaba la "ordenación del estado" por medio de las buenas leyes.
= a las leyes confiaba el papel de "educar a los ciudadanos."

= Las leyes establecen el movimiento público y la ordenación entre los individuos
Los ancianos debían de ser respetados en primer lugar, por ser primeros en el tiempo - así como el aurora es antes del ocaso.

Hay una gerarquía que impone respetar
- En primer lugar a los Dioses y luego los semidioses
después los héroes por encima de los hombres
Después los padres antes que los demás - según el orden de la vida.

La "ley" constituía una guía que debía de seguirse - y perseguirse la injusticia.

"Los hombres tienen comunión con los Dioses, porque el hombre participa del calor, y así Dios ejerce en nosotros su providencia" (p. 121)

ficaciones y los hábitos de los mismos seres. Los elementos del número son el par y el impar; el impar es finito y el par es infinito; la unidad participa a la vez de ambos elementos, porque es par e impar; el número, empero, proviene de la unidad, y, por fin, el cielo entero se compone, como ya se ha dicho, de números.

Otros pitagóricos admiten diez principios, coordinados entre sí en este orden: finito e infinito; impar, par; unidad, pluralidad; derecha e izquierda; masculino, femenino; reposo y movimiento; recto y curvo; luz y tinieblas; bien y mal; cuadrado y cuadrilátero irregular (1).

De manera semejante parece haberlo concebido Alcmeón de Crotona (2), sea que haya recibido de aquellos estas ideas, o bien sean aquellos los que se las deban a él, pues Alcmeón alcanzó la madurez de edad siendo ya anciano Pitágoras, y su doctrina es paralela a la que acabamos de atribuir a los pitagóricos. Dice, en efecto, que las cosas humanas se dividen en dos grupos, señalando una serie de oposiciones entre las cosas. Pero no determina, como hacen los pitagóricos, estas diversas oposiciones, antes toma las primeras que le vienen a mano, como son, por ejemplo, lo blanco y lo negro, lo dulce y lo amargo, lo bueno y lo malo, lo pequeño y lo grande. Y de esta manera va hablando con indeterminación sobre todo lo demás; los pitagóricos, en cambio, asentaron además cuántas y de qué clase eran estas oposiciones. De ambos sistemas, por consiguiente, tan solo se puede deducir que los contrarios son los principios de las cosas, y uno solo, entre todos los demás, nos explica cuántas son estas oposiciones y cuál es su naturaleza. Pero de qué modo puedan aplicarse estos principios a las causas mencionadas antes, no ha sido definido por ellos con claridad. Con todo, parecen considerar estos elementos desde el punto de vista de la causa material; de ellos, en efecto, como de fundamentos intrínsecos, se compone y se forma la sustancia.

Baste con esto para determinar cuál es la mentalidad de los antiguos filósofos y de los que dijeron que se daban en la naturaleza varios elementos constitutivos. Hay otros que han considerado el Universo como si fuera una sola naturaleza; sin embargo, no todos lo han concebido de la misma manera, ni con el mismo mérito, ni con la misma fidelidad a la naturaleza. En nuestra actual consideración de las causas no hay por qué ocuparse de ellos. En efecto, no hacen como algunos físicos (3), que al suponer una sustancia única o un ser único, sin embargo, hacen salir todas las cosas de la unidad como a partir de una causa material, sino que su teoría es distinta. Estos, al querer explicar la formación de todas las cosas, añaden a la causa material única el movimiento; aquellos, en cambio, sostienen que la causa material es inmutable. Con todo, eso es cuanto hay en ellos que corresponda al problema que ahora estudiamos.

Parménides parece haber concebido una unidad racional; Melisso (4), en cambio, concibió una unidad material. Por esta razón el primero ve la unidad como determinada o finita, y el segundo la ve como indeterminada o infinita. Jenófanes (5), anterior a estos—parece que Parménides fue discípulo suyo—, no aclaró nada con su concepción unitaria del problema, y no parece haber dado con la naturaleza de ninguna de las dos, antes derivando su consideración al Universo entero, afirmó que la unidad es Dios mismo. Insisto en que, como ya dije al tratar de la cuestión presente, debe-

(1) Esto es: todo cuadrilátero, en que uno de los lados no sea de igual longitud ni paralelo al que le corresponde. Es la contraposición de las equivalencias y paralelismos del cuadrado perfecto. No parece, pues, de valor la interpretación de Santo Tomás en su comentario a la Metafísica, en que cree se trata simplemente del rectángulo o cuadrado prolongado.

(2) Alcmeón de Crotona, de la escuela pitagórica, sobre el siglo v-vi. Es, sobre todo, conocido como médico y naturalista.

(3) El término griego «fisiólogo» equivale a una mezcla de naturalista y cosmólogo, según nuestra terminología. Estos físicos a que aquí alude Aristóteles, eran Tales de Mileto, Anaxímenes de Mileto, Anaximandro de Mileto. Diógenes de Apolonia, etc. Son todos de la escuela jónica antigua, ss. VII-V.

(4) Melisso de Samos, sobre el 444 a. C. de la escuela eleática, conocido sobre todo en la historia, como político y como general.

(5) Jenófanes de Colofón, en el Asia Menor, 580-490 aproximadamente, más tarde radicado en Elea, sur de Italia. De la escuela eleática. Contemporáneo de Pitágoras.

PITAGORAS = Par - Impar = principios dobles

10 principios dobles, 1) par impar 2 finito - infinito 3 unidad = doble fin 4 derecha izquierda 5 masc fem 6 Reposo - movim 7 recto - curvo 8 luz - tinieblas 9 bien - mal 10 cuadrado - irregular

Alcmeón, habla de "oposiciones" (sin especificar)
a) los contrarios son los principios
b) no explican como se aplican estos principios siguen siendo causas materiales -

Otros añaden a la causa única = el movimiento

Parmenides = unidad racional
Melisso = unidad material
Jenofanes = la unidad es Dios mismo

"No se ha de dividir aquello que une a los amigos" – (p. 124) – Portanto ere hostil a la guerra y las divisiones –

Como la sal conserva las cosas en que penetra, y te hace de cosas putrefactas (agua y mar) así también la Justicia – Y lo justo por ti tiene fuerza de juramento.

Pero los crotoniatas temerosos de que les impusieran gobierno tiránico lo ejecutaron. (114) "Sus discípulos administraban los negocios públicos tan noblemente – que la de pública era una verdadera aristocracia"

La unión social era corroborada por la "amistad" que a su vez se basaba sobre el respeto de las almas y su igualdad – y el armonía que deriva de la convivencia pacífica

"Que la virtud es armonía, lo es la salud, lo es toda cosa buena, lo es también Dios" –

"Que la amistad es una igualdad armónica (p. 123).

Fué el primero que dijo: "entre los amigos todas las cosas son comunes (p. 116) y que la amistad es una igualdad": —

"Que nada te ha de creer propio" (p. 120) porque [redacted] la exclusividad rompería la armonía de las relaciones amistosa y crearía el miedo y la angustia ≡ La colectividad tiene derechos que superan las exigencias individuales:

"No es bien estar siempre discutiendo de los astros: importa más tomarse cuidado de la patria (p. 129)

(5) "El Ethos"

La sociedad debía reflejar el orden de los individuos y estos ajustar su vida al elemento más valioso de su ser "el alma" – El ethos de Pitágoras brota sobre la realidad y el valor del alma – (p. 123).

"Dice que lo mayor que tiene el hombre es que el alma induce al bien o al mal" – que es feliz el hombre a quien le toca un alma buena"

La esencia de la virtud es "armonía" – armonizarse con qué?

R/ armonizarse de las acciones en el orden universal, y en el respeto a la vida.

– "Que los honores deben darse a los Dioses y heroes. Y através de buenas acciones se adquiere la pureza del alma (p. 123 ...)

Consideraba el bien como algo de la mente – como refiere Heraclides Pontico "... que el mismo Mercurio le tenía dicho pidiese lo que quisiese ... y que él había pedido el que vivo y muerto retuviese en la memoria cuanto sucediese"

– "Que la pureza se adquiere (p. 128) por medio de expiaciones, lavatorios y aspersiones, evitando los funerales, la cama, y toda cosa sucia, y absteniendose de comer carnes mortecinas, salmonetes, melanuros, huevos y animales nacidos de huevos, habas, y demás cosas que prohiben los que dirigen ritos y sacrificios —"

mos hacer caso omiso de estos filósofos, por lo menos de los dos últimos, cuya manera de concebir las cosas los hace un tanto groseros; son estos Melisso y Jenófanes. Parménides, en cambio, parece haber hablado con una mayor clarividencia de las cosas. Juzgando que, fuera del ser, el no-ser es nada, cree que necesariamente el ser es uno y que no hay cosa alguna fuera del ser; cuestión esta que en la *Física* hemos tratado con más detenimiento. Pero forzado a admitir las apariencias de las cosas, y constreñido a admitir la unidad por la razón y la pluralidad por las impresiones de los sentidos, concibe, además del principio de la unidad, otros dos principios o causas, lo caliente y lo frío, llamándolos, por ejemplo, fuego y tierra. De los cuales coloca uno, el caliente, con el ser, y el otro de la parte del no-ser. Estos son los resultados de lo que venimos diciendo y lo que se nos ha transmitido, con relación a las doctrinas sobre los principios, de lo que dijeron los antiguos filósofos.

Los más antiguos admiten un principio corporal—en efecto, el agua, el fuego y las demás cosas análogas son corporales—; en unos este principio corporal es uno, mientras que en otros es múltiple; pero unos y otros lo conciben dentro de la especie de una causa material. Otros, por su parte, además de esta causa admiten también un principio del movimiento y del cambio, principio que es único para algunos y doble para otros. Sin embargo, hasta la aparición de la escuela Itálica, los demás filósofos hablaron deficientemente de estas causas, excepto en lo que ya hemos dicho de que se sirven de dos causas en su explicación: el principio o causa del movimiento y el cambio es una de ellas, sea que la conciban como causa única los unos, o bien como causa doble a su vez los otros.

También los pitagóricos han hablado de dos principios. Pero añadieron algo que les es exclusivamente propio: que lo finito, lo infinito y la unidad no son naturalezas diversas, como lo son el fuego, la tierra o cualquier otra cosa análoga, sino que el mismo infinito y la misma unidad son la sustancia misma de las cosas, de las cuales luego se predica esta unidad y esta infinitud, con lo cual resulta ser también el número la sustancia de todas las cosas (2).

De esta manera explican las causas de que hablamos; también comenzaron a estudiar las formas propias de las cosas y a definirlas, pero su tratado resultaba demasiado simple. Definían, en efecto, las cosas muy superficialmente, y el primer objeto a que convenía la definición acuñada lo consideraban en seguida la esencia de la cosa; como si, por ejemplo, alguien creyera que era lo mismo el doble que la dualidad, porque lo doble queda incluido desde luego en la dualidad o número dos. Pero quizá no sea lo mismo ser doble y ser el número dos, porque entonces la unidad sería a la vez plural, como les ocurría consecuentemente a los pitagóricos.

Esta es la ideología que puede uno decantar de los filósofos primitivos y de sus sucesores.

CAPITULO 6

LA FILOSOFIA DE PLATON

Luego de estas filosofías vino la de Platón (3). Su filosofía sigue, en la mayoría de las cosas, la de los pitagóricos, pero posee también sus ideas propias, al margen de la filosofía de la escuela Itálica. Platón se familiarizó desde niño con la mentalidad de Cratilo (4) y fue partidario de la doctrina de Heráclito, según el cual todos los objetos sensibles están en una continua fluencia y no hay sobre ellos ciencia alguna posible; esta opinión la conservó más tarde. Por otra parte, puesto que la doctrina de Sócrates (5) no se extiende de ninguna

(1) El principal pasaje aristotélico que se refiere a esta cuestión, es el de *Nat. Ausc.*, lib. I, caps. 2 y 3.

(2) Para los pitagóricos, lo finito, lo infinito y la unidad no tienen una existencia diferente de los sujetos en que se encuentran, en contra de los jónicos, que establecen una distinción entre ambos órdenes de cosas.

(3) Platón nació en Atenas, de noble familia, el año 427 a. C. Fue primero poeta, luego discípulo de Sócrates. Murió el 347.

(4) Cratilo fue discípulo de Heráclito y uno de los primeros maestros de Platón.

(5) Sócrates, nació el 469 y murió el 400 antes de Jesucristo. Fue el maestro de Platón que más decisiva influencia tuvo en lo más personal de la ideología y actitud platónicas.

Ces mutuas conversaciones han de ser tales que no se hagan enemigos los amigos, si no amigos los enemigos (p. 120

se ha de favorecer la ley y perseguir la injusticia.

se ha de usar pudor circunspección y reverencia, no estar siempre carcajeando cosas o cubierto de tristeza.

estando airado no se ha de decir ni hacer cosa alguna.

se ha de tener en estima toda adivinación.

se ha de cantar himnos a los dioses, y proclamar las debidas alabanzas a los hombres.

Eran castigados los que no querían unirse a sus propias mujeres —

Los símbolos — Diógenes L. (p. 113)

Las normas fundamentales se dictaban en un lenguaje alegórico a veces oscuro: expresadas en forma de "refranes" o apotegmas:

— "No herir el fuego con la espada" = no incitar la ira e indignación de los poderosos.
— No pasar por encima de la balanza = no cometer injusticia y respetar la igualdad
— No estar sentado sobre el gremio = cuidar del presente y del futuro.
(La alimento de un día)
— "Ayudar a llevar la carga y no imponerla" —
— No volver a la patria el que se ausenta de ella = los que han de partir de esta vida, no estén desordenadamente pegados a ella ni entregados a sus deleites —
— No llevar la imagen de Dios en el anillo
— Exhortaba a sus discípulos a que cada vez que salieran a cosa dijesen:
— Adonde fui? Donde estuve?
Qué cosas practiqué que no debiera?

Fortuna: buenos personajes: Zaleuco, Carondas (p. 118) Epiménides

— Borrar el vestigio de la olla en la ceniza
— No adregar la silla con aceite
— No andar fuera del camino público
— No luchar mano sin reflexión.
— No criar aves de uñas corvas.

ALCMEÓN de CROTONA discípulo de Pitágoras?

Cap. 5º

ficaciones y los hábitos de los mismos seres. Los elementos del número son el par y el impar; el impar es finito y el par es infinito; la unidad participa a la vez de ambos elementos, porque es par e impar; el número, empero, proviene de la unidad, y, por fin, el cielo entero se compone, como ya se ha dicho, de números.

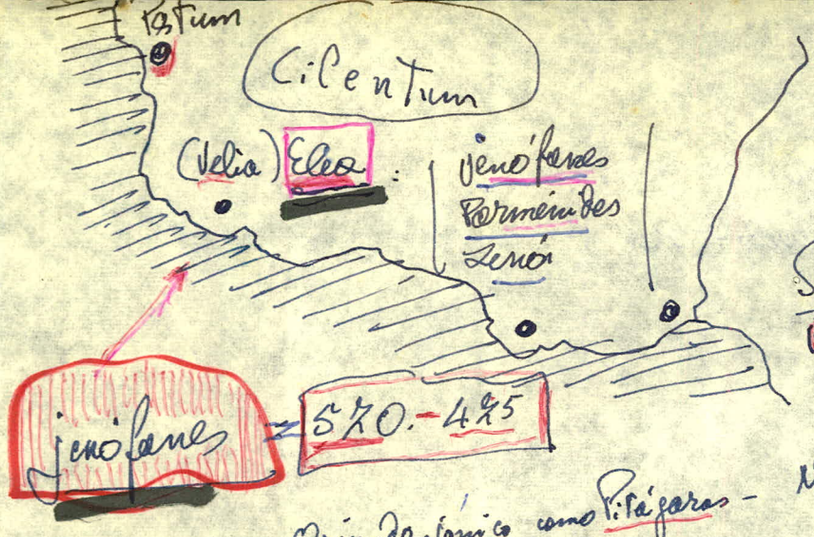
Otros pitagóricos admiten diez principios, coordinados entre sí en este orden: finito e infinito; impar, par; unidad, pluralidad; derecha e izquierda; masculino, femenino; reposo y movimiento; recto y curvo; luz y tinieblas; bien y mal; cuadrado y cuadrilátero irregular (1).

De manera semejante parece haberlo concebido Alcmeón de Crotona (2), sea que haya recibido de aquellos estas ideas, o bien sean aquellos los que se las deban a él, pues Alcmeón alcanzó la madurez de edad siendo ya anciano Pitágoras, y su doctrina es paralela a la que acabamos de atribuir a los pitagóricos. Dice, en efecto, que las cosas humanas se dividen en dos grupos, señalando una serie de oposiciones entre las cosas. Pero no determina, como hacen los pitagóricos, estas diversas oposiciones, antes toma las primeras que le vienen a mano, como son, por ejemplo, lo blanco y lo negro, lo dulce y lo amargo, lo bueno y lo malo, lo pequeño y lo grande. Y de esta manera va hablando con indeterminación sobre todo lo demás; los pitagóricos, en cambio, asentaron además cuántas y de qué clase eran estas oposiciones. De ambos sistemas, por consiguiente, tan solo se puede deducir que los contrarios son los principios de las cosas, y uno solo, entre todos los demás, nos explica cuántas son estas oposiciones y cuál es su naturaleza. Pero de qué modo puedan aplicarse estos principios a las causas mencionadas antes, no ha sido definido por ellos con claridad. Con todo, parecen considerar estos elementos desde el punto de vista de la causa material; de ellos, en efecto, como de fundamentos intrínsecos, se compone y se forma la sustancia.

Baste con esto para determinar cuál es la mentalidad de los antiguos filósofos y de los que dijeron que se daban en la naturaleza varios elementos constitutivos. Hay otros que han considerado el Universo como si fuera una sola naturaleza; sin embargo, no todos lo han concebido de la misma manera, ni con el mismo mérito, ni con la misma fidelidad a la naturaleza. En nuestra actual consideración de las causas no hay por qué ocuparse de ellos. En efecto, no hacen como algunos físicos (3), que al suponer una sustancia única o un ser único, sin embargo, hacen salir todas las cosas de la unidad como a partir de una causa material, sino que su teoría es distinta. Estos, al querer explicar la formación de todas las cosas, añaden a la causa material única el movimiento; aquellos, en cambio, sostienen que la causa material es inmutable. Con todo, eso es cuanto hay en ellos que corresponda al problema que ahora estudiamos.

(1) Esto es: todo cuadrilátero, en que uno de los lados no sea de igual longitud ni paralelo al que le corresponde. Es la contraposición de las equivalencias y paralelismos del cuadrado perfecto. No parece, pues, de valor la interpretación de Santo Tomás en su comentario a la Metafísica, en que cree se trata simplemente del rectángulo o cuadrado prolongado.

(2) Alcmeón de Crotona, de la escuela pitagórica, sobre el siglo V-VI. Es, sobre todo, conocido como médico y naturalista.



Escuela - Eleática

Viene poco después de los jónicos
jenófanes es contemporáneo de Heráclito
y opuesto.

Sibaris = hacia 600 A.C..
Siracusa

Parmenides
Zenon
Melisso

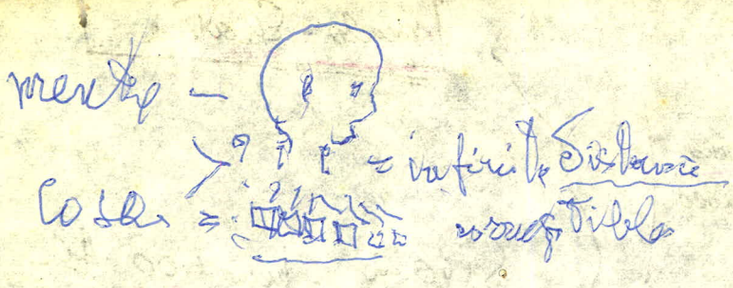
Orinundo jónico como Pitágoras - Nació en "Colofón" hijo de Dexio
contemporáneo de Pitágoras -
También Precursor de la cultura jónica - Posiblemente oyó siendo joven
al gran Anaximandro (Dig. Laercio p. 151.)
Su formación es clásica: estudia letras poesía - mitología - matemática
astrología y ciencias.
como Ferecides da atención a dirige el
problema de la Divinidad como principio
Para completar sus estudios realizó como sus antecesores jónicos grandes viajes hacia las
fuentes de las civilizaciones antiguas: Babilonia, Egipto y Luego Atenas y demás ciudades
griegas -
Atraído Afincado a Catania, Sicilia y Zancle → y después definitivamente a "Elea".
Allí permaneció hasta el final de su larga vida. — Tenía entonces 25 años.
Escribió poesías - 200 versos sobre la fundación de Colofón - y una exaltación de Elea —
No pudo escapar al influjo de las ideas Pitagóricas cuya escuela floreció al
otro lado de la península.

— Elea era seguramente una pequeña ciudad de gran organización. — originariamente
había sido fundada y desarrollada por los "Sibaritas" - y igual que Pentum
un poco más al norte -

— Con Jenófanes se convertió en centro de la nueva escuela filosófica -.
Jenófanes rechazó la visión cósmica de Pitágoras pero no se liberó por completo de
la obsesión del número.

Pensamiento: "El cosmos": El ἄπειρον está constituido por 4 elementos y sus contrarios
ellos constituyen infinitos mundos, "infinitos e inmutables" (p. 151)

Pero este infinito físico - no se debe confundir con Dios cuya naturaleza es diferente -
El sol da la vida y el movimiento a la tierra, las exhalaciones que se levantan del suelo
- el sol las conglobo y las atrae formando las nubes.


mento
= inferior distance
collar
= arm fibula



- Este es el mundo de las cosas factibles - todas ellas sometidas a la corrupción.

- Además son incomprensibles - hay una infinita distancia entre las cosas y la mente.

Dios.

Como ya lo había hecho Pitágoras despreció las absurdidades que poetas entusiastas (como Hesiodo y Homero) habían escrito a propósito de los dioses: (Escribió versos, dejó y parabas contra ellos. - y los iba cantando en públicas reuniones. En pos siglos

→ Podemos decir que inventó la filosofía crítica de la religión -

había observado que { los Etíopes consideraban a sus dioses chatos y negros
Los Tracios los tenían de cabello rubio y ojos azules }

Se trataba de dioses "modelados sobre el patrón de los hombres"

Planteó portanto, aunque en forma rudimentaria, el problema de la "conocibilidad de Dios".

La sustancia de Dios = según él es "esférica" - nada tiene semejante al hombre
El lo vé todo y lo oye todo, pero no "respira" como los hombres.
Es una visión y un conocimiento proporcionado a su naturaleza.

La totalidad de las cosas tiene una íntima relación con Dios - porque se reducen a: "mente", solidario y eternidad.

Por un aspecto Jenófane supera la región teroféica de los dioses fetiches, antropomórficos o zoomorficos de los contemporáneos -

"Un único Dios; de todo lo que uno puede representarse es más grande; siempre en el mismo lugar sin moverse para un lado o para otro." (frafm. 23-24, 26)

En unidad e inmovilidad - por otro lado - no se distingue claramente de los demás casos del mundo - sobre más bien a Panteismo, según las tradiciones órficas y la especulación Pitagórica.

Así lo interpreta, parece, Aristóteles: "Jenófane miró el conjunto del edificio cósmico y aseguró que el uno es dios" "ΣΟ ἓΝ ἐἶΝΑΙ ΣΟ ΘΕΟΝ"

No nos parece completamente cierta esta interpretación, pues el "uno" es un número muy peculiar. es verdad que la unidad entra de alguna manera en composición con los demás números (pero de todos los seres) pero nunca identificamos el uno con un millón!

Por lo menos le queda el mérito de haber proyectado un rayo de luz intelectual, útil y elevado en el profundo misterio de la Divinidad en Sí -

el mismo sujeto no puede hacerse cambiar a sí mismo; digo, por ejemplo, que ni la madera ni el bronce pueden ser la causa que les haga cambiar de forma, porque no es la madera la que hace la cama ni es el bronce el que hace la estatua, antes es otra la causa del cambio. Ahora bien: buscar la causa esta es buscar un nuevo principio del mismo orden del que nosotros llamamos al comienzo principio del movimiento o del cambio.

Los filósofos que desde el comienzo mismo tocaron esta cuestión fueron los que sostenían la unicidad de la causa material (1), con lo cual no había para ellos dificultad alguna en la cuestión; pero algunos de los que sostenían la unicidad de la causa material, como vencidos por la dificultad de esta investigación, afirman que este sujeto único es inmutable y que también lo era la Naturaleza toda, no ya tan sólo en el aspecto de la generación y la corrupción —esta era ya una opinión antigua a la que todos se afiliaron—, sino también bajo el aspecto de cualquier otro cambio. Y este es el punto más característico de estos filósofos. Ninguno de los que afirmaban que el Universo entero era uno concibió esta causa de que hablamos, excepción hecha quizá de Parménides (2), quien, no contento con la unidad, admite de alguna manera la existencia de dos causas. A los que admiten la pluralidad de las causas materiales les es posible decir algo más sobre esta cuestión, como ocurre, por ejemplo, con los que admiten como principios el calor y el frío, o bien el fuego y la tierra, ya que conciben el fuego como dotado de una naturaleza motriz, mientras que el agua, la tierra y otros elementos semejantes poseen una naturaleza de signo contrario.

Al no ser suficientes los principios de estos filósofos para explicar la generación de los seres, sus sucesores, forzados de nuevo por la verdad, como dijimos, buscaron el principio que explicamos a continuación. Pues para que los seres fueran por una parte algo ordenado y bello y por otra parte estuvieran sujetos al cambio, no era verosímil tuvieran como causa ni al fuego, ni a la tierra, ni otro alguno de tales principios, ni es creíble que los mismos filósofos antiguos tuvieran en realidad esta opinión. Y a su vez atribuirlo a la espontaneidad natural de los seres mismos o al azar, no era precisamente honrado. Por esta razón, cuando alguien dijo que al igual que ocurre en los animales había también en la Naturaleza una inteligencia, que era la causa del mundo y de todo el orden de las cosas, pareció sobrio y prudente en comparación de los antiguos, amigos de decir cosas banales.

Con evidencia nos consta que Anaxágoras se dedicó al estudio de esta cuestión. Con todo, se cree que el primero en sugerir esta opinión fuera Hermótimo de Clazomene (3). Estos dos filósofos, con su concepción de la inteligencia, sentaron a un tiempo que la causa del orden era el principio de los seres y la causa de donde les venía a los seres el cambio.

(1) Estos filósofos son los eleatas.

(2) Parménides de Elea, nacido sobre el 540. Estuvo en Atenas hacia el año 470, a sus sesenta años aproximadamente. Es el representante de más importancia de la escuela eleática.

CAPITULO 4

EL AMOR COMO PRINCIPIO, EN PARMENIDES Y HESIODO. LOS CUATRO ELEMENTOS DE EMPEDOCLES. LA PLENITUD Y LA VANIDAD. PRINCIPIOS PRIMEROS PARA LEUCIPO Y DEMOCRITO

Alguien podría quizá creer que el primero que concibió algo semejante fue Hesíodo, y con él cualquier otro que admitiera, como principio de los seres, el amor o el deseo, como, por ejemplo, Parménides. Este, efectivamente, en la explicación que da de la formación del Universo, dice:

El primero de todos los dioses sembró el Amor:

y Hesíodo:

Antes que todas las cosas fue hecho el Caos;
la Tierra, ancha como un pecho; [luego
por fin el Amor, más bello de aspecto que cual-
[quier inmortal:

como queriendo decir que es necesaria que en las cosas que existen haya una

(3) Hermótimo de Clazomene. Contemporáneo y compatriota de Anaxágoras y verosímilmente su maestro.

Elea: según Platón y Diógenes L. pertenece a Jenófanes de su ciudad "dándole un código de leyes admirable" y que medió (??) = físico (Estela de Delos 1969) (repetido) Unidad del Ser / Zenón su discípulo

Dioses = Velia? / mas estudiado / Delfino Apolo = Ulios

PARMENIDES

Parménides parece haber concebido una unidad racional; Melisso (4), en cambio, concibió una unidad material. Por esta razón el primero ve la unidad como determinada o finita, y el segundo la ve como indeterminada o infinita. Jenófanes (5), anterior a éstos —parece que Parménides fue discípulo suyo—, no aclaró nada con su concepción unitaria del problema, y no parece haber dado con la naturaleza de ninguna de las dos, antes, derivando su consideración al Universo entero, afirmó que la unidad es Dios mismo. Insisto en que, como ya dije al tratar de la cuestión presente, debe-

Escribe en dísticos Homéricos
Simplicio a él que más conserva de la Escuela
Usa palabras por el estilo poético
en De Coelo
Sobre Empédocles en Acerca Meteorológicos VII

(4) El término griego «fisiólogos» equivale a uno más de naturalista y cosmólogo, según nuestra terminología. Estos físicos a que aquí alude Aristóteles, eran Tales de Mileto, Anaximenes de Mileto, Anaximandro de Mileto, Diógenes de Apolonia, etc. (Son todos de la escuela jónica [ver apunte 1] VII.)

(5) Jenófanes de Colofón, en el Asia Menor, 580-470 aproximadamente, más tarde colonizó en Elea, en Italia. De la escuela eleática, con reminiscencias de Pitágoras.

A parte de la unidad del Todo, hay otros 2 principios → calor y frío

PARMÉNIDES 540-470 (50 años después de Tales y Pitágoras)

Cenit: 500 aC 505 Nació en Elea

Hombre de familia distinguida participó activamente en la vida pública hasta logró establecer una legislación para su patria.

Formación

Joven oyó seguramente a Jenófanes - y de él recibió el estímulo hacia los problemas infinitos del ser enti. Su especulación fue profunda en amplitud y en temática los inciertos textos del maestro. Fue atraído a una vida tranquila y ordenada por sus amigos pitagóricos: Aminias y Diotimas — Es el prototipo de los filósofos de la escuela Eleática -

Además de las doctrinas de Pitágoras, de su extracción matemática debió de conocer el pensamiento revolucionario de Heráclito pero tomó una actitud contraria al mismo

Platón en su diálogo Titulado "Parmenides" - establece una antítesis entre las dos doctrinas - (diálogo de Platón)

Parménides nació 122a cuento sofista

OBRAS:

concibe la filosofía como camino

La única obra que se conoce de él.

Poseemos uno de los "poemas" de Parménides, está escrito en versos hexámetros — Su título era: "Sobre la naturaleza"

Se compone de 3 partes: 1) Proemio - El comienzo hasta 2.2 . = 32 Versos
2) Vía de la Verdad 1.14 2.3 6, 1-12 8,22-25; 26-31
3) Vía de la Opinión (1, 31-32) 8,30 8, 60-61

① En el proemio aparece una escena de carácter religioso - en que se representa el filósofo arrastrado por un vehículo hacia las puertas celestiales en donde le son aclaradas los misterios de la verdad = carro 2 mulas 3 Helia

2) El camino que debe recorrerse para obtener la Verdad se define en la que ordinariamente se llama "Vía de la Verdad" y se plantea con el versículo 3º del 2º fragmento: "El ser es - el no ser - no es".
Parmenides acompañado de la Filosofía se mete por este camino - !

3º La segunda parte llamada "Vía de la opinión") que se plantea al 8,50 indica los errores de la gente vulgar - la vía de la "apariencia" por donde va la gente que no reflexiona. : (La del NO-SER = es imprescindible) 3er opción

---

Parménides según la tradición especuló primero sobre el mundo físico:
- Concibió la tierra como redonda - y colocada al centro del universo
- Consideró dos principios: fuego y tierra - el primero es la causa activa.
- El sol como fuego produjo a los hombres - el alma y la mente son una misma cosa
- Pero quiso ir mas allá de los principios y estudiar el ser en general.

PARMENIDES, 550

mos hacer caso omiso de estos filósofos, por lo menos de los dos últimos, cuya manera de concebir las cosas los hace un tanto groseros: son estos Melisso y Jenófanes. Parménides, en cambio, parece haber hablado con una mayor clarividencia de las cosas. Juzgando que, fuera del ser, el no-ser es nada, cree que necesariamente el ser es uno y que no hay cosa alguna fuera del ser: cuestión esta que en la *Física* hemos tratado con mas detenimiento. Pero forzado a admitir las apariencias de las cosas, y constreñido a admitir la unidad por la razón y la pluralidad por las impresiones de los sentidos, concibe, además del principio de la unidad, otros dos principios o causas, lo caliente y lo frío, llamándolos, por ejemplo, fuego y tierra. De los cuales coloca uno, el caliente, con el ser, y el otro, de la parte del no-ser. Estos son los resultados de lo que venimos diciendo y lo que se nos ha transmitido, con relación a las doctrinas sobre los principios, de lo que dijeron los antiguos filósofos.

Los más antiguos admiten un principio corporal —en efecto, el agua, el fuego y las demás cosas análogas son corporales—; en unos este principio corporal es uno, mientras que en otros es múltiple; pero unos y otros lo conciben dentro de la especie de una causa material. Otros, por su parte, además de esta causa admiten también un principio del movimiento y del cambio, principio que es único para algunos y doble para otros. Sin embargo, hasta la aparición de la escuela Itálica, los demás filósofos hablaron deficientemente de estas causas, excepto en lo que ya hemos dicho de que se sirven de dos causas en su explicación: el principio o causa del movimiento y el cambio es una de ellas, sea que la conciban como causa única los unos, o bien como causa doble a su vez los otros.

También los pitagóricos han hablado de dos principios. Pero añadieron algo que les es exclusivamente propio: que lo finito, lo infinito y la unidad no son naturalezas diversas, como lo son el fuego, la tierra o cualquier otra cosa análoga, sino que el mismo infinito y la misma unidad son la sustancia misma de las cosas, de las cuales luego se predica esta unidad y esta infinitud, con lo cual resulta ser también el número la sustancia de todas las cosas (2).

De esta manera explican las causas de que hablamos; también comenzaron a estudiar las formas propias de las cosas y a definirlas, pero su tratado resultaba demasiado simple. Definían, en efecto, las cosas muy superficialmente, y el primer objeto a que convenía la definición acuñada lo consideraban en seguida la esencia de la cosa; como si, por ejemplo, alguien creyera que era lo mismo el doble que la dualidad, porque lo doble queda incluido desde luego en la dualidad o número dos. Pero quizá no sea lo mismo ser doble y ser el número dos, porque entonces la unidad sería a la vez plural, como les ocurría consecuentemente a los pitagóricos.

Esta es la ideología que puede uno decantar de los filósofos primitivos y de sus sucesores.

(1) El principal pasaje aristotélico que se refiere a esta cuestión es el de *Nat. Ause.*, lib. I, caps. 2 y 3.

infinito en sustancia de las cosas? unidad? ¿infinitud?

Cap 6º

Platón

unidad y pluralidad → uno • dos •• tres ••• cuat •••• — son lo mismo

La unidad sería a la vez plural

Pitágoras: { finito / infinito / la unidad } se pervierten

son diferencias de todo

el número es sustancia e infinito

finito + infinito = 2 principios

unidad = no son de naturaleza diversa

Carácter psicológico de la búsqueda - MM p. 38-39 = Sale de la oscuridad

De La Noche y el Día → MM p. 41. =

Aspecto mítico. (Montero Molinet p. 48. 49)

La justicia → MM. p. 42 - 52. - 53. = derecho del hombre

Relación { Mito → verdad - p. 55 / La práctica - p. 56

El ser es uno! / El no-ser no es } añade 2 causas fuego amor calor = ser / tierra frío - = no ser

unidad - por la razón =

pluralidad - por las impresiones sensibles

Es y no puede ser que no sea = vía de la generación | = por camino

Es imposible que la nada sea! | = no camino = insensible

= Ser camino = Del hombre Vulgar = sensible de doble cabeza

confunde la apariencia

El Poema de la Naturaleza de Parménides

Poseemos de él una serie de fragmentos numerados de 1 a 19.
Cada uno está dividido en versos numerados. algunos tienen un solo verso, el 8° es el más extenso —

1.	1 – 32
2.	1 – 8
3.	1.
4.	1 – 4
5.	1 – 2
6.	1 – 9
7.	1 – 6
8.	1 – 61
9.	1 – 4
10.	1 – 2
11.	1 – 4
12.	1 – 6
13.	1. – 14. 1 15. 1
16.	1 – 4
17.	1.
18	1 – 6
19	1 – 3

La Verdad "persuasiva"

a La Diosa indica varios temas solo que es:
- in-engendrado
- in-destructible
- in-tiempo
- único
- in-extinguible
- in-móvil
- perfecto

hasta 21 – lo que es se encuentra solo conmigo mismo en Parménides = realizado plenamente

Inferido – es = incompleto sin intervino

1° El Proemio: ocupa el fragmento 1° completo : 32 versos.

La Diosa representa dos caballos que arrastran el autor hacia un camino divino

1,4 "la Diosa que lleva al mortal vidente."

1,5 A lo largo del camino unas doncellas: Pertide: "la mañana - oscura"

1,9 Las Helíades yendo de la Noche hacia el día, aceleran su curso, También la carrera de los caballos se hace furiosa y se queman los ejes de las ruedas. —

1,14 La justicia está a la guardia de las puertas de la Noche y del Día | - Las doncellas la dirigen con que abra —
Se abre la puerta: mas allá un camino amplio y recto ...

1,22 La Diosa acoje a Parménides y le da la mano derecha. Le promete hacerle

1,28 conocer = "todo" : inamovilidad

1,29 } "el corazón imperturbable de la Verdad bien redonda" y → persuasiva
1,30 } "las opiniones de los mortales, en las cuales no se halla la verdadera creencia"
es 3ª vía

En resumen: "realidad-y-apariencia" = | oposición y análisis = "separa"
reconciliación y síntesis = "une"

2° Primera Parte: Vía de la Verdad (2,- 6.)...(8,- 51)

La vía de la verdad tiene dos frentes: (a) el ser es – por este camino se puede andar
(b) el no-ser no-es = totalmente impracticable.

— El medio para penetrar en las propiedades del ser es la - mente :

Porqué son femeninos todos los personajes / Actitud sexual del joven ante la Verdad revelada

Zeus La Diosa ?
Athena la justicia la Verdad.

La Vía de la Verdad

al contrario en la 3ª Vía = sensaciones datos son de objetos del mundo = percepción

MM. { tres vías p. 65 = 81
la primera p. 66 = 110
nueva vía → p 69 - 71
- lo sensible

quedarían conceptos radiantes = estrellas = cielo abierto = fuego el texto el cielo el éter el espacio aéreo - luz mezclados [illegible] nombre

concepto de ciencia : Razón ⇔ Cosas

Vía de la Verdad p. 94 - 95 { cuando la ciencia contempla el ser ..

pensamiento y verdad p. 97 - = presencia del ser en la Verdad

ἀλήθεια = [p. 98] = no encubierta = desoculta (Heidegger)

ente como principio - unificador 98 - 99

Ser como horizonte total p. 102

Es animada la verdad ? p. 102 - 103

Propiedades de lo Ente p. 109

1. Ente : inmortal sin origen 113 - 114 incorruptible
   Fuerza del proceso lógico 115
2. Ente negativos 118 - 119 - 120
3. Ente único p. 130

8, 35 - porque el "pensar y lo que es pensado son lo mismo"

hay analogía entre - { ser de las cosas / proceso lógico del pensar } ambos son unidades

"Pues lo mismo es el pensar y el ser" 3,1 -

Hay una analogía estricta que vincula el ser de las cosas con el proceso mental, para descubrir los secretos del universo el hombre debe concentrarse sobre su propia naturaleza racional —

Todo lo conocido, presente o pasado, cercano o lejano, se concentra y se hace actual en el pensamiento.

4,1 "mira como lo lejano se hace firmemente presente al pensamiento"

De esta hipótesis defienden algunos principios que se establecen: (tres:)

1er Principio: "Se ha de pensar siempre que solo el ser es, porque es; la nada no es"

6,1... Aparece aquí la polémica contra el total devenir de Heráclito!

— Parmenides afirma: No hay un devenir, sino un ser. Cuando se usa el concepto es en una proposición ya implicamos el ser. y no coincide esto con devenir

— "Devenir" es algo que escapa y no permanece en el ser — (6,9)

— Parece que implica en el ser algo estático inmovil, quieto y reposado — lo cual a su vez identifica: "ser óntico — y ser lógico u ontológico" (ser que es con el ser pensado)

— El ser idéntico consigo mismo excluye de sí la variación y el tiempo.

Tó ἐόν. — ἐόν. — ente

participio

2º Principio: 3.1 "Lo mismo es el pensar y el ser" — (y el fr. 8, 34)

No quiere reducirlo todo a un monismo de tipo material o espiritual que se trate.

Más bien expone una Teoría del conocimiento de Tipo realista < nuestro pensar es un reflejo del mundo de los objetos. - en ese sentido son idénticos; uno refleja el otro como la copia refleja el modelo —

Se trata de un dualismo armónico - Así lo interpreta Aristóteles (Met.) cuando pone a Parmenides entre los "realistas" del conocimiento.

— Parece que Ser - y - Pensar están correlativos como dos mundos - el Logos - y lo - on" - van a la par: el logos aprehende el ser - (no se le escapa como sostenía - Heráclito.)

3º Principio: "Se da un ser compacto que es uno y todo" 8,5 8,19 6.

El cosmos, ontológicamente, posee una "unidad absoluta" — El ser en "general" es uno y uno solo"

No pueden existir infinitos mundos, ni muchos. — El ser es universal, constante, y coherente consigo mismo: no acepta divisiones como: diverso, multiple, individual etc... ni contiene en sí "diversidad en el grado de ser"

- No deviene ni perece nunca
- Excluye toda pasión y posibilidad, reposo
- Es equidistante, sólido y compacto como la esfera! Esfera del ser!

Contra los cambios opone esta razón: No podría empezar a ser, si no es — Si dejo de ser, como volvería a ser? —

No se trata aquí solamente de un salto: de la cosa al concepto, de un juego de palabras o de una sutileza lógica -

Parmenides está bloqueado por la enorme fuerza de lo óntico "lo que es" - un absoluto que se opone a cualquier Reflexibilidad. - No hay posibilidad de avance o retroceso

ESTE: Valor predicativo / Valor existencial

(No)
↓
(continúa el poema)

Contacto exótico —— p. 56

"Ser divino" (MM. p. 56) - 5x

el "pathos" p. 58

"sentimiento" de la intuición del ser p. 60
El mismo que Jenófanes había llamado Dios-Todo, Parménides lo llama Ser.

Ente y Mundo Físico p. 145

3 concepciones | 1º 145 - Ente único continuo homogéneo
2º 145 - x - el ente no es otro, no es lo que ha sido o será
3º 149 — modos diversos del ente

Intérpretes de estos desacuerdos (Actitud de Filosofía) a Homero Hesíodo Esquilo, Aristóteles Epiménides Platón Herodoto Pseudo Simplicio

Guthrie Cornford = p. 4 = capa - Presocrático - Ciencia
Zeller Sobotfield
Burnet Raven
Jaeger Diels
Eggers Lan Verdenius
Owen

Caminos B, 2, 27 dos odós
vs 2 di Eguois = excluyente (seguido) / in-existente
Tercer camino (p. 61) = algo hay que aparezcase en (p. 4)
La tercera vía es la de los modelos basados en la experiencia sensible = 2ª parte

— sin añadir o quitar ser al ser — lo cual no tiene sentido! ———

- el ser no puede empezar a ser, porque siendo ser lo es desde siempre por sí mismo
- Solo el imaginar o un comienzo o un fin del ser, es un traicionar a la realidad por parte del conocimiento — se comete una contradicción, por que se cambia el "supuesto" de lo que se está afirmando ———

- Si empezara a ser. entonces en ese caso el ser es por otro que no es ser! lo que es también absurdo!

Esta dificultad se opondrá desde ahora en adelante a todos los filósofos del ser: Anaxágoras. Platón — Aristóteles — → base de la pluralidades anaxagóreas

Aristóteles inventará un término negativo (στέρησις = privación) y con su ayuda llegará a un entendimiento de "principio incompleto de ser" — [acto limitado + potencia]



visión maravillosa de este ser "elástico", activo, autoconsciente y imperturbable! Su esencia es estabilidad y seguridad — pretencia!

— Una réplica en contra del devenir incierto cuestionado y contradictorio de Heráclito.

- La posición de Parménides lo cuenta hacia un grado "sumo de abstracción". Un ser es "puro concepto", inalterado y completo — en él se disuelven todas las particularidades "las diferencias indiferentes de los individuos" — toda determinación específica — Esta total indeterminación (no está muy lejos de "ἄπειρον de Anaximandro.)

¿Este apeiron lo llama ser? R/ no es concepto = es real. ———

La fuerza de su concepción está en el "Pensamiento" - Para Parménides el "pensamiento" es la vía única para alcanzar la verdad, la experiencia sensible sería una vía "engañosa"! ———

Es la primera vez que se establece una oposición rigurosa entre
- conocimiento intelectual
- y conocimiento sensible.

Esta distinción, se impondrá y se hará valer en toda la historia de la filosofía hasta hoy — Todos los racionalismos emprenderán el camino "etéreo" abierto por los corales de Parménides Pensamiento abstractivo, que conduce a verdades fijas y claras - lejos de la corriente insegura y revuelta de los "fenómenos". ———

Parecido a Parménides — Descartes?

Defecto de Parménides

No consideró que todo pensamiento abstracto es una fragmentación de la verdad una parte del ser nunca se adapta a la "esquematización mental"

Parménides separa: irreal = perceptible
διανοητόν = corpóreo = θεωρητόν ↔ ἀσώματον
νοητόν = real = inteligible
se gira realidad
inicia en "Realismo"

Lo que es no puede ser incompleto
Lo que Zeus existe no queda sin cumplir! ἀτελεύτητον
El "límite" es una pieza fundamental de los Pitagóricos
Esfera es una metáfora = no es mi esfericidad espacial

Ulises = vuelve Penélope y los pretendientes cuando quiere

- Es igualdad de todos los puntos del centro!? } realidad no perceptible por los sentidos es intemporal

Los "límites" no son espaciales } = características de este
νοεῖν ἔστιν = ἔστιν νοεῖν } mismo pero + verdadero que dice
νόημα = vinculado con ἔστιν = lo que puedo pensarse

Don Independencia: pensar y ser guardan relación de "identidad"!
el pensamiento solo se revela y realiza "en lo que es"
tautología = el pensar depende del ser aunque no sean idénticos

Final = el pensar "depende" de lo que es tiene el mismo carácter = es ser
porque es, es inteligencia!
el pensar encuentra a sí mismo en el ser
conocer

Constantino Lascáris = (autor)
el νοῦς - pone orden en las sensaciones
[pdf] Parménides - teoría del ser - [investigaciones - "info uer.edu.ar/recursos"
pag 3ª de Google] - texto

La realidad fluye de manera continua - Mientras el pensamiento abstractivo la disecta, la cristaliza, la cataloga - La variedad sin fin de las cosas se pierde en la inerte claridad del concepto!

Por este camino se queda Parmenides manejando sus propios conceptos, alejado por siempre de las cosas.
Hasta puede llegar a confundir "el mundo del logos" con el mundo de la realidad!

Aristóteles lo llama ἀχνεῖκός = sin naturaleza
Lo universal para él es todo, pero lo individual es nada
y como la naturaleza de las cosas es siempre individual —
La naturaleza sigue siendo allí, multiple y fluctuante y cambiante.

El pecado de Parmènides es original — De su lado se colocan: Escoto Eriugena; Descartes - Spinoza, Kant -, Hegel - y Todos los panteistas, (parcialmente hasta Platón.)

Pero los del bando de Heráclito existirá solo lo individual, solo lo diverso, solo lo nuevo y fugaz — Cuál de los dos extremos está verdaderamente en contacto con el Ser?

Experiencia sensible - sofistas

(3º) Segunda Parte: "La via de la Opinion" 8.50 [— Los 3 engaños]
del POEMA —

1) "El orden engañoso de mis palabras" = percepción sensible

2) La via de la Opinión es la "δόξα" se dirije al orden de las apariencias (Montero Mol p. 152
Lástima que se conserva tan poco de esta segunda parte del poema. — Queda en claro que la Opinión = vista de los "sentaciones"; se alimenta de aquella esfera fraccional y temporal de la multiplicidad y del cambio que es la frontera de los sentidos.

3) Este conocimiento sensible es responsable de nuestro conocimiento del devenir y de las cosas del mundo: — Metodologia (Molin. Mont. p. 153)
No contiene más que ilusiones y engaños. con
Este tipo de conocimiento es barato, ocasional, no tiene nada de científico
Pero la mayoria de la gente no tiene más que este — y parece que no
Desean ir mas allá. — γνώμη (p. 153 mont. Mol)

Se contentan con la Opinión — fallan en el error: quedan encerrados en la apariencia.

Las cosas =

Según la opinión (que sabe de esto) las cosas han nacido, y ahora existen, y continuando así, a partir de este momento, después de haber crecido, llegarán hasta su fin. —

(A) Engaño de las cosas

- En esta esfera sensible todo lo que se refiere a composición y descomposición — desde las grandes y misteriosas esferas celestes — hasta los seres humanos. : Las cosas son múltiples - dispersas y cambiantes —

- Entra en este grupo de sensaciones, el mundo "complejo de los números Pitagóricos", como el "río de las cosas" inventado por Heráclito -

- Quisés esta segunda vía "la opinión" corresponde una de las etapas espirituales de Parménides que en juventud hubiera sido Pitagórico — Pero esta etapa la habría superado — la opinión habría sido criticada -
los límites y sus recónditos deberían haber sido examinados a la luz mental
sus engaños habrían caído secundados por la penetración firme y clara de la razón. -(p.137 : La vía de la verdad supera las dudas y las alternativas).

— 19.

(B) Engaño del discurso. — 8, 53-59

En esta vía de la opinión además de los errores de los sentidos, se agrupan también las falacias de las palabras - el error de la lógica.

"Ellos establecieron la decisión de nombrar dos formas, de las cuales no debían de nombrar una"
"Las formas" (Mont. Mal p.154) no son físicas, solo sirven para interpretar. (y p. 155.)
"Los hombres han asignado un nombre determinado a cada una de estas cosas"

Es decir: "Han usado muchas palabras". Algunas tienen realmente sentido, otras no lo tienen (error) - Todas ellas son palabras, hay peligro de cambiarlas por verdades
- Una palabra para el Ser - una para el No-Ser / p.166.
- Una para el día — " una para la Noche " / p.167. - 181.

8,55 "Les juzgaron de "forma opuesta" y les dieron "signos separados" recíprocamente.
8,56 ... a una el eterco fuego de la llama. que es dulce. (lo positivo si tiene razón de tener un nombre = por esto todo la opinión puede convertirse en verdad = la llama que es dulce"!
8,58 ..."pero distinta de la otra ; por el contrario esta es por sí misma lo opuesto - "noche oscura", - cuerpo pesado y espeso - " — por allí no hay luz - no hay verdad
Si uno cree que los conceptos negativos tienen verdad, se equivoca = detrás de ellos que son "nombres" — no hay nada - sí no error craso! -(p.157 - 159.)

(C) Engaño de los sentidos 16,1 ...

16,1. "Según como es la composición en todo momento de los órganos engañosos" así se presenta el pensamiento de los hombres.

El conocimiento sensible se ajusta a la naturaleza de los sentidos: discontinuo inconstante, alterable, material -
Lo mismo que lo que se conoce con la mente se ajusta a la naturaleza de

El verdadero Parménides

Parménides encuentra esta unidad en la correlación de lo sensible y racional

Pues lo medido en limitaciones { a) los órganos de la
                                 { b) los órganos de la

mente y de las facultades.

Sin embargo la correlación entre sensible diferente y mentado entre lo racional

se resuelve en aporía de lo múltiple y lo uno

- nada es perfecto como en el ejemplo de Platón
- pero existe la posibilidad de una cosa
  cuando los platos se ponen de acuerdo
  y ofrezca posibilidad

En los hombres se halla el de que pertenezca

la mente que es clara, constante, coherente y recta. — En esta pues está siempre la verdad, mientras el conocimiento sensible es limitado por la imperfección misma de nuestro instrumento perceptivo. hay que "interpretarlos" (p. 161)

"en todos y en cada uno" — Hay una variabilidad de apreciación y de precepción sensible que depende de las condiciones del grupo, costumbres, prejuicios sociales — todo esto falsea el conocimiento de los meros.

— Pero hay también una variabilidad subjetiva, hay está uno más sano, más joven, mas dispuesto, y nus percepciones y sensaciones son diferentes — nuevo margen de error — Mañana Todo lo ve negro - amargo - deformado - Nada puede salvarlo a uno de estas oscilaciones deformantes que derivan de los sentidos materiales.

Por este motivo la vida real, condicionada por los sentidos es Tan inconstante, aleatoria y llena de angustias - La opinión es un camino enredados, estrecho, lleno de tabiques y bajadas de tropiezos y de caídas — es el camino de la gente que vive sumergida por los sentidos.

(157)

SOCIOLOGIA

— No dice Parménides que Todo sea error, y que "los sentidos sean un engaño total, o que la realidad de las cosas sea totalmente ilusoria - Eso no. — Hay también verdad, lo positivo y cierto, lo que es "constante", "coherente" "ordenado" - pero está mezclado deformado con mucho error y demasiadas alteraciones (p. 160) los nombres dicen ...

Confiada y atenta a "conclusión":
— Si no obstante la dificultad y los defectos, los hombres logran ponerse "de acuerdo", — algo bueno resulta: 18,1

Lo bueno en la sociedad

16 — "El conocimiento sensible sigue la incierta suerte de los "sentidos": mudables y mezclados."
"De la misma manera que en todo tiempo encuentra la mezcla de los "mudables miembros" así de la misma manera, se halla la mente en los hombres, porque lo que piensa es la misma cosa que la naturaleza de los miembros" — pues su pensamiento es lo que en ellos predomina" - p. 125 - 127.

Esa mezcla disarmónica, (no) acaba por ser del todo negativa, por que "su pensamiento es lo que en ellos predomina" (192) No existe la "total armonía" de Pitagoras, porque el error está al acecho. — Pero hay posibilidad de construir esta armonía en el santuario de la mente. (198) (206-207)

Como se sintonizan las dos Vías:

Vías →

En la primera: Lo ente en su unidad inmutabilidad no se ve afectado por el curso doloroso, luches, nacimientos y muertes que con que el ser se presentaba el hombre en la cruenta cotidiana. Tenía el carácter de un ideal: supremo quieto y sereno. Representaba lo puro y divino = muy semejante al "Dios-Todo" de jenofanes.

En la segunda: no podía despreciar el ente del mundo empírico, de las apariencias múltiples y cambiantes > que se extienden por todo.
Había que explicar ese otro aspecto. — Cuanto cosas se nos aparecen "ἐοικότα" (cosa-símiles) es por que "convienen" con la realidad primaria que está oculta en las mismas y cuya esencia directa sería la Verdad.

Estas apariencias ¡por su misma irracionalidad ocultan al Ser, y por este motivos son engañosas, pero encierran una "necesidad" que es la que rige al Cosmos y la universalidad con que se extienden por todas partes.

Todo ello admite una "interpretación de la experiencia para explicarlos con ajuste a la Verdad. —

Esta tarea es factible y necesaria ¡por cuanto no puede alcanzar resultados tan nobles como la Vía de la Verdad.

(SER)

- Por tanto no hay incompatibilidad entre las propiedades del Ente y las del Mundo Empírico - que es objeto de las opiniones. Los dos representan dos dimensiones o dos estadios ónticos de la misma realidad.

En el verso 9,3 ..." todo está lleno conjuntamente de Luz y de Noche sombría, porque hay una antítesis del verso,
8,24 ... todo está lleno de lo Ente" ...

Allí se veía la Unidad del Ser en sí, y aquí la multiplicidad del ser denunciado por los potencias sensibles.

Lo Ente como tal no nace ni perece: "el nacimiento y la destrucción han sido apartado muy lejos 8,27-28"

Pero esto a un nivel interior; mientras en las "apariencias" de la opinión solo hay nacimientos y muertes lo cual no afecta al ser en sí, porque.

9,4 → "Ambas (las 2 formas) son iguales, pues nada hay entre una y otra" —

ZENÓN

Zenón nació en Elea 25 años más tarde de Parménides hacia 489 –
Discípulo de Parménides - algunos lo dicen su hijo – por lo menos adoptivo. –
Fue hombre activo y participó en la vida pública de la ciudad. y contribuyó a su buen gobierno.
Parece que su muerte se debió a torturas por haber conjurado en contra de un Tirano!

– Platón habla de él en el Diálogo "Parmenides"! – y parece que su doctrina dificultó línea del Ser de Parménides, reforzándola por lo que se refiere a la imposibilidad de cambio que caracteriza al Ser!

Diógenes (Vol II p. 134) dice que fué varón clarísimo en filosofía-política – como vemos en sus escritos tan llenos de solidaridad –

Pensamiento

Confirma la doctrina de Parménides con argumentos que van contra la "absurdidad de la posición contraria = que admiten la realidad de los cambios y de las divisiones de la tierra.

Esta posición es insostenible pues llevan conducen a consecuencias contradictorias.

4 Argumentos contra ~~la existencia~~ pluralidad de la tierra.

1º. Si hubiera muchos Seres serían a la vez infinitamente grandes e infinitamente pequeños

TM. (Término medio): Los elementos que constituyen los cuerpos sería infinitamente pequeños porque indivisibles y portanto sin extensión –

– a la vez infinitamente grandes – por que el número infinito de las partes que constituyen los cuerpos deben tener alguna extensión, sino no valdría nada. [es un argumento en contra del infinito de Pitagoras que es el resultado de la suma de pequeñas indivisibles]

2º Las partes de los cuerpos serían a la vez finitas e infinitas –
Porque Todos los cuerpos resultan de un número finito de partes = e infinitos por que una división puede continuarse hasta el infinito [lo mismo que el 1º)]

3º Los espacios tendrían un número infinito, porque el espacio que contiene los cuerpos debería de estar dentro de otro, y este dentro de otro ... (Confunde el espacio real, con el espacio posible).

4º Un grano que cae al suelo a la vez hace ruido y no lo hace ...
{ No lo hace = porque uno solo no se oye.
{ Lo hace = porque muchos juntos sí se oyen ... (ignora el límite que condiciona la percepción de oír.).

4 Argumentos contra el movimiento (entiende movimiento local)

a) El movimiento si existiera no llegaría nunca a ninguna parte.
porque le quedaría siempre la 1/2 del espacio recorrido — dividiendo infinitas veces

b) Aquiles y la Tortuga = nunca Aquiles alcanzaría una Tortuga ...

c) Una flecha en un espacio infinitesimalmente pequeño no se mueve
entonces: se mueve y no se mueve a la vez

d) Un cuerpo en movimiento, ahora se mueve y no se mueve
{ porque en relación a algunas cosas se mueve
{ con relación a otras, no se mueve ... — Lo que es absurdo —

Los argumentos de Zenon fueron muy famosos en la antigüedad..

MELISSO ° tercero de los tres ELEATAS.

— Nacido 500 a.c. en Samo. (isla de Asia - menor)
Fué discípulo de Parménides y Zenón — de ELEA!

Sostiene las mismas ideas de la Escuela — Eleática = La unidad y totalidad infinita del SER

Solo admite además:

que El Ser infinito - es "ilimitado" no solo en tiempo, sino también en el "Espacio"; porque el vacío que debería limitarlo no es nada!

Es un gran polemista contra el movimiento y la limitación del ser.
{ contra los Atomistas: no admite el vacío!
{ Contra Empédocles: no admite la condensación.

Conclusión: La escuela Eleática tuvo el mérito de haber levantado los difíciles problemas que se refieren al "Ser en general".

Y la dificultad "interna" que crea el cambiar real de las cosas!

Las soluciones demasiado radicales fueron rechazadas con el sentido común pero dejaron el problema abierto a nuevas soluciones.

SICILIA NOS

LOS - SOFISTAS

Empédocles = (Agrigento) 4 elementos. (490)
+60 años. = Discípulo de Pitágoras

Retor Médico
Escribe poesías de Moral y tragedias

La causa = Inteligencia !

2 causas
amistad
Discordia

916 METAFÍSICA

causa que sea capaz de estimular el cambio y la unión de las cosas. Sería útil ahora ordenar, según un criterio de prioridad, a estos filósofos, pero esperamos nos sea lícito diferir esta cuestión para otro momento (1).

Como se vio que junto a las cosas buenas eran inherentes a la Naturaleza las contrarias al bien, que no solo había orden y belleza, sino también desorden y fealdad, que había más males que bienes y más cosas feas que cosas bellas, otro filósofo admitió la amistad y la discordia como causas opuestas de una y otra cosa. Si alguien piensa en serio y deduce todas las consecuencias que se derivan de la mentalidad de Empédocles, y no simplemente de lo que él a manera de balbuceo pueda decir, se encontrará con que la amistad es efectivamente la causa de los bienes y la discordia la de los males. De manera que si alguien dijere que Empédocles ha sido el primero en declarar que el mal y el bien son principios, puede que afirme con acierto, puesto que la causa de los bienes es el mismo bien y la de los males es el mismo mal.

100 años después
[JÓNICOS - RECIENTES]

ANAXÁGORAS - 500

ABORIAS ? del MOVIMIENTO ?
DIALECTICA ? = Empedocles

La composición de los objetos (amistad)
Disgrega los elementos (discordia)
y la ruptura de objetos (discordia)
permite la reagrupación de los elementos en unidades

934 b 983a b

cia. Y Empédocles hace más uso de las causas que Anaxágoras, ciertamente, pero de una manera también insuficiente, y no halla en ellas algo que esté de acuerdo con su mentalidad. Ciertamente, a lo largo de sus escritos la amistad muchas veces es la que separa y la discordia es la que une. Efectivamente, cuando el Universo se disgrega en sus elementos por causa de la discordia entre ellos, entonces las partes dispersas del fuego se reúnen en un todo, y lo mismo las de cada uno de los demás elementos. Cuando los elementos vuelven a unirse por la amistad, entonces es necesario que las partículas de cada uno se disgreguen. Así, pues, Empédocles, a diferencia de sus predecesores, fue el primero en admitir esta causa, dividiéndola en otras dos. No establece un principio único para la explicación del movimiento o el cambio, antes admite dos y contrarios entre sí. Y además, respecto del punto de vista de la materia, fue el primero en defender que eran cuatro los elementos. Con todo, no se sirve de ellos como si realmente fueran cuatro, sino como si tan solo fueran dos: el fuego, dotado de valor propio, y en oposición a él, como partes de una misma naturaleza, la tierra, el aire y el agua. Esta es la idea que puede cualquiera deducir de la lectura de sus obras (3). Tales son, en nuestra opinión, las características y el número de los principios que asentó él a la base de sus teorías.

1) Materia
2) C. eficiente

Anaxágoras ⊙→

Hasta aquí, según nuestra opinión, los filósofos han dado con dos de las causas que nosotros señalamos ya en la *Física* (2): la causa material y el principio del cambio; con todo, lo hacen de una manera oscura y como quien está poco preparado para la lucha. Pues los soldados bisoños muchas veces sí descargan golpes brillantes, pero ni ellos hieren por poseer la ciencia del combate, ni tampoco estos filósofos parecen saber realmente lo que dicen, ya que no se les ve hacer uso de sus principios nunca o casi nunca. Pues el mismo Anaxágoras, por ejemplo, para explicar la formación del Universo, se sirve de la inteligencia como de una máquina, y cuando se ve apurado para explicar por qué causa ocurre algo de necesidad, entonces hace aparecer en escena a la inteligencia, mientras en las demás cosas sienta como causas de lo que se realiza cualquier otra razón antes que la inteligen-

(1) En ninguna de las obras de Aristóteles que poseemos en la actualidad se halla tratado este asunto; o bien se perdió la obra o quizá el fragmento en que se trataba el asunto; o bien simplemente el autor nos dejó incumplida su promesa.

(2) Cfr. *Física*, lib. II, cap. 3.

El problema del "devenir"

Grupo Atomista -

100 años después de Tales —

Los antiguos lo llamaron "El oscuro".

Heráclito (504 - 500) de "Efeso" - famoso centro cultural

Escribió sobre Naturaleza

Se consideraba un super-hombre - vivía apartado de la multitud: "creen a los cantantes callejeros y tienen por maestros al rentiz de la plebe ...
" uno vale por 10.000 si es el mejor"!

V.I.P.

Fuentes: Aristot: De cielo

Problemas: Plantea el antiteris entre { Experiencia sensible de la realidad = pluralidad y devenir
Razón - descifrar racionalmente = unidad y estabilidad.

Temática del devenir es la más importante: Todo fluye = πάντα ῥεῖ.)

I La Experiencia = el flujo incesante de las cosas. Se plantea existencialmente
El mismo sujeto cambia = se transforma de un extremo a otro de los contrarios.
Tesis

Los ejemplos: De las aguas del río — "del movimiento natural", o de lo imperceptible de cambio ~~de cambio~~ ~~de lo más allá de las sensaciones~~.
La conclusión, se decía es un "sujeto que muere y difiere (pulsiones)
De nuevo "nace" y de nuevo "desaparece". (Nuevas aguas se fijan en el río) .... o nuevas sensaciones cada vez que lo capto?

"Nuestros mismos somos... y no-somos ..." { Este constante fluir explica la esencia de las cosas, La arché = es el devenir

consecuencia!
Del fluir universal hace imposible un verdadero conocimiento, cambio constantemente los términos entre "sujeto y objeto".

Crático su discípulo = exagera más en esta línea = ni es posible "hablar" = solo movía un dedo.

II Antiteris:

El flujo universal = es el 1er momento de la temática de Heráclito.
a este dato de la "experiencia" se opone la exigencia de la "razón" y la exigencia religiosa: de una "unidad-permanente."

Esta necesidad se satisface fuera de la razón = con la "fe". = unidad racional?

El camino de la fe" es el de la "autoconciencia"
Con ella se descubre la Razón-Eterno = "el Logos" - trasciende la experiencia sensible.

SER

El Logos es "inmanente" =
Es la Razón oculta = dentro de las apariencias "diversas"
Es la unión de contrarios — está más allá de los opuestos.

(A) Exigencia racional = { Noción de lo Uno = lo divino
"No hay sino una sola Sabiduría" =
El pensamiento penetra todo = lo sabe/rige todo

Proceso de interiorización desde los sentidos hasta lo lógico y racional.
Este conduce a la sabiduría.

(B) Camino de la Conciliación: (Síntesis)

Es el que conduce a la "Sabiduría".

1º Condición del conocim. verdadero: Su condición: "La fe" : Si no esperas no hallarás lo inesperado
El conocimiento no se alcanza por falta de fe

2º El camino de la sabiduría: "El instrumento": conócete a ti mismo

3º El Término: descubrimiento de la razón divina inmanente = "Lógos"

"Lo general". lo "común a todo" a la base del conocimiento verdadero
como una ciudad sobre la ley. – Todas las leyes humanas se nutren
de la única ley divina que domina a lo que quiere.

Lo universal a seguirse es pues Razón = la razón común =
Desgraciadamente la mayoría viven como si lo importante fuera tu
razón personal.

La Razón es eterna, pero los hombres no tienen conciencia de ella. están como dormidos
"presentes, están ausentes."

(C) Enseñanzas derivadas de la Contemplación de la Razón – Lógos

① Lo uno eterno y el devenir se sintetizan "lo uno en todas las cosas"
"este mundo siempre fué y será ... fuego eterno que se enciende con medida
y se apaga con medida ..."
todas las cosas se permutan con el fuego y el fuego con todas. Hay un
ciclo cósmico de regreso eterno hacia el fuego
"y sobreviniendo el fuego juzgará y condenará todas las cosas. quizás derivado
de la tradición astronómica caldeico-babilónica.

También esta catarsis final tiene un valor ético de carácter general: la ley triunfará
sobre todos los seres particulares y una ley universal de justicia y de expiación —

(2) El ser está en "devenir" y se desarrolla como armonía de contrarios

= mantiene en sí una intrínseca contradicción, o mejor dicho "oposiciones contrarios"

"Es siempre uno y lo mismo, lo vivo y lo muerto, despierto y dormido, joven y viejo
Al cambiarse estos y luego lo otro"

"No comprenden como lo discorde, no obstante concuerde,
La oposición es algo en sí fecundo lleno de vida y de fuerza creadora: "La guerra es padre de todas las cosas" —

En este constante devenir Heraclito encuentra la armonía orden y sentido. El Logos es ese elemento común que vincula el ser la medida dentro de la diversidad y del cual todos los seres se alimentan

Este Logos que es el ser es también Dios " "Dios es el día y la noche, invierno y verano, guerra y paz, saciedad y hambre. "

El "Logos" es realmente para E. un "principio universal" que es causa del orden, proporción equilibrio, harmonía y racionalidad en el continuo fluir del ser; y es al mismo tiempo fuertemente vivo.

Es la unión entre vida y racionalidad; este concepto es una de las grandes contribuciones de E. en la herencia de n/ pensamiento; al mismo tiempo que él posee una viva e inmediata percepción del mundo en que vivimos en el cual las cosas están sometidas a una ley de cambio constante.

LEUCIPO--

Leucippo (4) y su compañero Demócrito (5) afirman que los elementos de las cosas son lo lleno y lo vacío, o con sus propias palabras, el ser y el no-ser: lo lleno y lo sólido es el ser, y el no-ser es lo vacío y lo raro—con lo cual admiten la existencia del no-ser no menos que la del ser, y la del vacío no menos que la del cuerpo—; esas son las causas de las cosas existentes, según ellos, en el orden de la causa material. Y así, de la misma manera que los que

(3) Aristóteles alude al poema «Sobre la Naturaleza», del que aún se conservan muchos fragmentos.

(4) Leucippo de Mileto es del siglo V. Se cree que fue discípulo de Parménides.

(5) Demócrito de Abdera, en Tracia, 460-370. Junto con Leucippo, su maestro, de quien apenas se distingue, es el patriarca del atomismo mecanicista.

admiten una única causa material explican todo lo demás por medio de modificaciones de esta misma causa material, concibiendo lo raro y lo denso como principios de estas modificaciones, de igual modo piensan estos dos filósofos que las diferencias son las causas o principios de todas las cosas. Señalan tres diferencias de esta clase: la figura, el orden y la posición. Las diferencias de los seres nacen tan solo, según su vocabulario, de la conformación del ser, de la coordinación y de la situación, de las cuales la conformación es lo mismo que la forma o figura, la coordinación es lo mismo que el orden y la situación es lo mismo que la posición (1). Así, por ejemplo, la A se diferencia de la N por la forma o figura; AN se diferencia de NA por el orden, y la Z se diferencia de la N por la posición. En cambio, por lo que se refiere al cambio, de dónde proviene y cómo tiene su lugar en los seres existentes, también estos, como aquellos hicieron, lo omitieron negligentemente. En una palabra: tal como decíamos, parece cierto que entre los antiguos solo se llevó la investigación a estas dos causas.

Heráclito de Éfeso

(fl. a C ?) = fue centro 500

EL PENSAMIENTO DE HERÁCLITO

EL LOGOS.

1) *Los hombres deberían tratar de comprender la coherencia subyacente a las cosas; está expresada en el Logos, la fórmula o elemento de ordenación de todas ellas.* — **194** Fr. 1, Sexto, *adv. math.* VII 132 τοῦ δὲ λόγου τοῦδ' ἐόντος ἀεὶ ἀξύνετοι

194 *Siempre se quedan los hombres sin comprender que el Logos es así como yo lo describo, lo mismo antes de haberlo oído que una vez que lo han oído; pues, aunque todas las cosas acontecen según este Logos, se parecen los hombres a gentes sin experiencia, incluso cuando experimentan palabras y acciones tales cuales son las que explico, cuando distingo cada cosa según su constitución y digo cómo es; al resto de los hombres les pasan desapercibidas cuantas cosas hacen despiertos, del mismo modo que se olvidan de lo que hacen cuando duermen.*

195 *Por tanto es necesario seguir lo común; pero, aunque el Logos es común, la mayoría vive como si tuviera una inteligencia particular.*

196 *Tras haber oído al Logos y no a mí es sabio convenir en que todas las cosas son una.*

común

Todas

"logos" = "mensaje" / proposición

LOGOS = común

"OPUESTOS."

2) *Ejemplos diversos de la unidad esencial de los opuestos.* — **199** Fr. 61, Hipólito, *Ref.* IX 10, 5 θάλασσα ὕδωρ καθαρώτατον καὶ μιαρώτατον, ἰχθύσι μὲν πότιμον καὶ σωτήριον, ἀνθρώποις δὲ ἄποτον καὶ ὀλέθριον.

199 *El mar es el agua más pura y más corrupta; es potable y saludable para los peces; para los hombres, en cambio, es impotable y deletérea.*

200 *El camino arriba y abajo es uno y el mismo.*

201 *La enfermedad hace a la salud agradable y buena, el hambre a la hartura, el cansancio al descanso.*

202 *Lo mismo es vida y muerte, velar y dormir, juventud y vejez; aquellas cosas se cambian en éstas y éstas en aquéllas.*

UNIDAD - PLURAL

3) *Cada par de opuestos forma, por tanto, una unidad y una pluralidad. Pares diferentes resultan estar también interconexos.* — **203** Fr. 10, [Aristóteles], *de mundo* 5, 396 b 20 συλλάψιες ὅλα καὶ οὐχ ὅλα, συμφερόμενον διαφερόμενον, συνᾷδον διᾷδον· ἐκ πάντων ἓν καὶ ἐξ ἑνὸς πάντα[1].

203 *Las cosas en conjunto son todo y no todo, idéntico y no idéntico, armónico y no armónico, lo uno nace del todo y del uno nacen todas las cosas.*

204 *Dios es día - noche, invierno - verano, guerra - paz, hartura - hambre (todos los opuestos, éste es su significado); cambia como el fuego, al que, cuando se mezcla con perfumes, se denomina de acuerdo con la fragancia de cada uno de ellos.*

DIOS = "todos los contrarios"

1.1

EL LOGOS.

mensaje?

revelación?

Heráclito se consideraba poseedor de una verdad muy importante sobre la constitución del mundo, del que los hombres son una parte y que trataba en vano de propagarla. La gran mayoría fracasa en el reconocimiento de esta verdad [1], "común", es decir, válida para todas las cosas y accesible a todos los hombres, con tal de que se valgan de su observación e inteligencia [2] y no se creen una inteligencia personal y engañosa. Lo que deberían reconocer es el *Logos*, que, tal vez, debe interpretarse como la fórmula unificadora o método proporcionado de disposición de las cosas, lo que casi podría denominarse su plan estructural tanto en el terreno individual como en el de conjunto. El sentido técnico de λόγος en Heráclito está probablemente relacionado con el significado general de "medida", "cálculo" o "proporción" y no se puede referir simplemente a su propia "versión" (carecería, en ese caso, de sentido la distinción entre ἐμοῦ y τοῦ λόγου en **196**), aunque el Logos se le reveló en ella y coincide con ella hasta cierto punto. El efecto de una disposición de acuerdo con un plan común o medida es el de que todas las cosas, aunque plurales en apariencia y totalmente discretas, están, en realidad, unidas en un complejo coherente (**196**), del que los hombres mismos constituyen una parte y cuya comprensión es, por tanto, lógicamente necesaria para la adecuada promulgación de sus propias vidas. Traducir, sin embargo, el sentido técnico de λόγος por términos abstractos como "fórmula", "disposición proporcionada", etc. es un tanto engañoso, ya que es probable que concibiera al Logos como un constitutivo real de las cosas y, en muchos aspectos, es coextensivo con el fuego, el constitutivo cósmico primario (cf. pág.

Estos fragmentos ejemplifican cuatro tipos diferentes de conexión entre opuestos evidentes:

i) En **199** las mismas cosas producen efectos opuestos sobre clases distintas de seres animados; cf. también fr. 13 (a los cerdos les gusta el lodo, pero no a los hombres) y el fr. 9 (los asnos prefieren la basura al oro, los hombres el oro a la basura).

ii) En **200** aspectos diferentes de la misma cosa pueden justificar descripciones opuestas [1]; cf. también el fr. 58 (el cortar y el quemar —normalmente acciones malas— exigen una retribución cuando es un cirujano el que lo hace) y el fr. 59 (el acto de escribir combina lo recto en toda la línea con lo oblicuo en la forma de cada letra).

iii) En **201** se advierte que cosas buenas y deseables, como la salud o el descanso, sólo son posibles si se reconocen sus opuestos, la enfermedad o el cansancio; en el mismo sentido se orienta probablemente el fr. 23 (no existiría la justicia sin la injusticia).

iv) En **202** dice que ciertos opuestos están enlazados de un modo esencial (literalmente que son "lo mismo", expresión preñante), porque se suceden mutuamente sin más. De la misma manera en el fr. 126 la sustancia caliente y la fría forman lo que pudiéramos llamar un continuo calor-frío, una entidad singular (*i. e.* la temperatura). Igual el fr. 57: la noche y el día, que Hesíodo hizo padre e hijo, están y deben haberlo estado siempre, esencialmente conexos y son coexistentes.

Los cuatro tipos de conexión entre opuestos pueden clasificarse bajo dos epígrafes principales: *a*) i-iii, opuestos inherentes a un solo sujeto o que son producidos simultáneamente por él; *b*) iv, opuestos, pero que están enlazados, por ser estadios diferentes, por un solo proceso invariable.

LO OCULTO.

4) *La unidad de las cosas subyace a la superficie; depende de una equilibrada reacción entre opuestos.* — **207** Fr. 54, Hipólito, *Ref.* IX 9, 5 ἁρμονίη ἀφανὴς φανερῆς κρείττων.

207 *Una armonía invisible es más intensa que otra visible.*

208 *La auténtica naturaleza de las cosas suele estar oculta.*

209 *No comprenden cómo esto, dada su variedad, puede concordar consigo mismo [literalmente, cómo esto, estando separado, puede reunirse consigo mismo]: hay una armonía tensa hacia atrás, como en el arco y en la lira.*

[1] Varios fragmentos dan a entender que es necesario tener fe y constancia en la búsqueda de la verdad subyacente, p. e., **210** Fr. 18, Clemente, *Strom.* II 17, 4 ἐὰν μὴ ἔλπηται ἀνέλπιστον οὐκ ἐξευρήσει, ἀνεξερεύνητον ἐὸν καὶ ἄπορον *(Quien no espera lo inesperado, no llegará a encontrarlo, por no ser ello ni escrutable ni accesible).* Cf. también **244** y los fragmentos 22, 86; compárese con Jenófanes **(188)**.

DISCORDIA.

5) *El equilibrio total del cosmos sólo puede mantenerse si el cambio en una dirección comporta otro equivalente en la dirección opuesta, es decir, si hay una incesante "discordia" entre opuestos.* **211** Fr. 80, Orígenes, *c. Celsum*, VI 42 εἰδέναι χρὴ τὸν πόλεμον ἐόντα ξυνόν, καὶ δίκην ἔριν, καὶ γινόμενα πάντα κατ' ἔριν καὶ χρεών[1].

211 *Conviene saber que la guerra es común (a todas las cosas) y que la justicia es discordia y que todas las cosas sobrevienen por la discordia y la necesidad.*

212 *La guerra es el padre y el rey de todas las cosas; a unos los muestra como dioses y a otros como hombres, a unos los hace esclavos y a otros libres.*

CAMBIO.

6) *La imagen del río ilustra la clase de unidad que depende de la conservación de la medida y del equilibrio en el cambio.* — **214** Fr. 12, Ario Dídimo, *ap.* Eusebium, *P. E.* XV 20, + fr. 91,

214 *Aguas distintas fluyen sobre los que entran en los mismos ríos. Se esparce y... se junta... se reúne y se separa... se acerca y se va.*

215 *Heráclito dice en alguna parte que todas las cosas se mueven y nada está quieto y comparando las cosas existentes con la corriente de un río dice que no te podrías sumergir dos veces en el mismo río.*

216 *Algunos incluso afirman no que unas cosas se mueven y otras no, sino que todas están en constante movimiento, aunque este hecho se escapa a nuestra percepción sensorial.*

o bien son "irreales", están más allá de las "apariencias"... (Giorgio Colli: inexistentes)

Alguna interpretan: "solo hay apariencias"... = las sensaciones son "irrefutables".

2.1

objetos convencionales considerados como separados del todo unos de otros y opuestos entre sí, convencieron, sin duda, a Heráclito de que no hay *nunca* una división realmente absoluta de opuesto a opuesto. (Sobre la reafirmación de este punto de vista por parte de Anaxágoras, cf. págs. 518-19.)

Lógica - borrosa ?
Solo hay contrarios no "contradictorios" entre opuestos...

204 afirma la existencia de una relación entre dios y un número de pares de opuestos, enlazados cada uno de ellos por una sucesión automática; como el glosador percibió, es probable que represente a todos los pares de opuestos de algún modo interconexos. La relación en cuestión es vagamente predicativa y parece que, ampliando tal vez a Jenófanes, consideró a "dios" como inmanente a las cosas, de un modo probablemente indefinido,

OPUESTOS DIVINOS

. 204 está en que cada opuesto puede expresarse en términos de dios: porque la paz sea divina, no se puede concluir que la guerra no lo sea y que no esté igualmente penetrada por el constitutivo rector y formulaico que, a veces, se identifica con la totalidad del cosmos ordenado (págs. 274, 290). Dios no puede distinguirse, en este caso, esencialmente del Logos, y el Logos es, entre otras cosas, el constitutivo de las cosas que las hace opuestas y el que garantiza que el cambio entre los opuestos ha de ser proporcional y equilibrado por todas partes. Afirma, pues, que dios es el elemento conectivo común de todos los extremos, lo mismo que el fuego es el elemento común de vapores diferentes (se los concebía compuestos de fuego y diferentes clases de incienso); el cambio de uno a otro comporta el cambio total de nombre, engañoso, porque sólo ha cambiado un componente superficial y subsiste el componente más importante. Esta difícil sentencia implica que, mientras cada par separado de contrarios forma un solo continuo, los diversos continuos están también, aunque en diferente manera, conexionados entre sí. Así la pluralidad total de las cosas forma un complejo singular, coherente y determinable, al que Heráclito llamó "unidad".

[1] Heráclito acentúa con intensidad la superioridad de dios sobre el hombre y la visión "sintética" de las cosas por parte de la divinidad frente a la visión caótica de los humanos: p. e., 205 Fr. 78, Orígenes, *c. Celsum* VI 12 ἦθος γὰρ ἀνθρώπειον μὲν οὐκ ἔχει γνώμας, θεῖον δὲ ἔχει *(La humana disposición no tiene un verdadero juicio; la divina, en cambio, sí lo tiene).*

φύσις no significa probablemente "Naturaleza", sino "la verdadera constitución de una cosa") y con 209 sugiere que la regla se aplica a la acción del mundo como un todo, como una suma de partes constitutivas, cuya conexión no aparece a primera vista. La conexión que no se percibe entre opuestos es, de hecho, más estrecha que otros tipos de conexión más obvios[1]. La cita 209, uno de los dichos más familiares de Heráclito, contiene una característica vaguedad en su predicación: el sujeto de ξυμφέρεται no es probablemente ⟨τὸ⟩ διαφερόμενον, *i. e.*, otro ejemplo de un opuesto específico, sino un διαφερόμενόν ⟨τι⟩, generalizador, en que "algo que está siendo separado" significa algo así como "cualquier discreto par de opuestos". Su sentido, pues, es similar al implícito en συμφερόμενον διαφερόμενον de 203: cualquier par, o suma de pares, puede ser considerado o *a*) como heterogéneo y analizable en términos de extremos separados, o *b*) como que tiende a formar consigo mismo una unidad. Viene a continuación una adición importante: hay [en él, *i. e.*, ejemplifica] una conexión o medios de unión (tal es la significación literal de ἁρμονίη) a través de tensiones[2] opuestas.

FUEGO. O ESPIRITU?

7) *El mundo es un fuego perdurable: algunas de sus partes están siempre extintas y constituyen las otras dos masas importantes del mundo, el mar y la tierra. Los cambios entre el fuego, el mar y la tierra se equilibran mutuamente; el fuego puro o etéreo tiene una capacidad directiva.* — **217** Fr. 30, Clemente,

Panteismo?

217 *Este cosmos [el mismo de todos] no lo hizo ningún dios ni ningún hombre, sino que siempre fue, es y será fuego eterno, que se enciende según medida y se extingue según medida.*

218 *Revoluciones del fuego: es, en primer lugar, mar y de este mar la mitad es tierra y la otra mitad exhalación brillante... [la tierra] se desparrama en mar y se mide en la misma proporción que tenía antes de convertirse en tierra.*

219 *Todas las cosas se cambian recíprocamente con el fuego y el fuego, a su vez, con todas las cosas, como las mercancías con el oro y el oro con las mercancías.*

Luz
Fuego
Fuerza

220 *El rayo gobierna todas las cosas.*

MEDIDA.

8) *Astronomía. Los cuerpos celestes son cubetas de fuego, alimentadas por exhalaciones procedentes del mar; los eventos astronómicos tienen también sus medidas.* — **224** Diógenes Laercio, IX 9-10 (DK 22 A 1) τὸ δὲ περιέχον ὁποῖόν ἐστιν οὐ δηλοῖ

224 *No aclara la naturaleza de lo circundante; contiene, sin embargo, una especie de cubetas giratorias, cuya parte cóncava está dirigida hacia nosotros; en ellas se juntan las exhalaciones resplandecientes y forman las llamas que son los cuerpos celestes; la más brillante y caliente es la llama del sol... éste y la luna se eclipsan cuando sus cubetas giran hacia arriba y las fases mensuales de la luna tienen lugar cuando su cubeta gira ligeramente.*

225 *El sol... es nuevo cada día.*

226 *El sol no sobrepasará sus medidas; si lo hiciera, las Erinias, ejecutoras de la Justicia, lo reducirían a ellas.*

SABIDURIA

9) *La sabiduría consiste en entender el modo en que opera el mundo.* — **227** Fr. 41, Diógenes Laercio, IX 1 ἓν τὸ σοφόν· ἐπίστασθαι γνώμην, ὅκη κυβερνᾶται πάντα διὰ πάντων [1].

227 *Una sola cosa es la sabiduría: conocer con juicio verdadero cómo todas las cosas son gobernadas a través de todas las cosas.*

228 *Una sola cosa, la única verdaderamente sabia, quiere y no quiere que se la denomine Zeus.*

Es una?

ALMA.

10) *El alma se compone de fuego; procede de la humedad y en ella se convierte; su total absorción por parte de ésta es su muerte. El alma-fuego está emparentada con el mundo-fuego.*

229 *Para las almas es muerte convertirse en agua, y para el agua es muerte hacerse tierra; de la tierra nace el agua y del agua el alma.*

230 *Un alma seca es muy sabia y muy buena.*

231 *Un hombre cuando está ebrio es conducido por un niño imberbe y va dando tumbos, sin saber por dónde va con su alma húmeda.*

232 *No llegarías a encontrar, en tu camino, los límites del alma, ni aun recorriendo todos los caminos; tan profunda dimensión tiene.*

3.1

(Heráclito censura al autor del verso «ojalá que la discordia despareciera de entre los dioses y los hombres», pues no habría escala musical sin notas altas y bajas, ni animales sin macho y hembra, que son opuestos). Aquí ἁρμονία tiene, en este pasaje, su significado especial de "escala musical".

DIRECCIÓN

La discordia o la guerra es una metáfora que emplea Heráclito para expresar el dominio del cambio en el mundo. No cabe duda de que está conexionado con la reacción entre opuestos y la mayoría de las clases de cambio (salvo, p. e., el crecimiento, que es la acreción de igual a igual) —cabe inferir— puede resolverse en un cambio entre opuestos. Un cambio de un extremo a otro puede parecer, en cualquier caso, que es el más radical posible. La "guerra", que subyace a todos los hechos, es "común", en **211**, en un sentido especial (Homero había usado el término con el significado de "imparcial"): es universal y la responsable de las condiciones diferentes y realmente opuestas de los hombres —incluso de su destino después de la muerte, porque la muerte en la batalla (**212**) podría convertir a algunos incluso en "dioses", cf. **237** y **239**. Se la llama también δίκη, la "vía indicada" (de la misma raíz que δείκνυμι), o la regla normal de conducta.

, es algo como el mismo río, pero es también diferente, en un sentido. Éste traza un contraste entre "mismo" y "diferente" en un ejemplo específico y, por tanto, se corresponde con la lista de los ejemplos concretos de Heráclito acerca de la coincidencia de los opuestos. Mas, si su intención va más allá (como Platón, al menos, da a entender), su significado, en este caso, no es que cada objeto singular debe ser como un río, sino, mas bien, que un complejo entero, como el mundo, puede permanecer "el mismo", mientras que sus partes constitutivas están en constante cambio -

UNIDAD Y FLUJO

la unidad del río, como un todo, depende de la *regularidad* (sugerida también por la repetición ἕτερα καὶ ἕτερα) del flujo de sus aguas constitutivas. El río, pues, puede procurar una imagen del equilibrio de los elementos en el mundo. Obviamente, una roca, una montaña o una mesa es temporalmente estática y lo seguirá siendo, tal vez, por mucho tiempo: lo que interesa a la teoría heraclítea de la reacción y de la contienda en equilibrio

El fuego es la forma arquetípica de la materia y el cosmos concebido como totalidad puede describirse como un fuego que, cuando una determinada cantidad se extingue, se vuelve a encender en una parte proporcional; no todo él está ardiendo a la misma vez y siempre estuvo y siempre estará en este estado (**217**). No podemos hallar, en consecuencia, en él una cosmogonía en el sentido milesio. No es posible que el fuego sea una materia prima original a la manera en que lo era el agua o el viento para Tales o Anaxímenes y, según Aristóteles y sus seguidores, no es ni indefinido ni infinito (cf. Teofrasto, *ap.* Simplicium, *Fís.* 24, 1 **DK 22 A 5**); es, no obstante, la fuente continua de los procesos naturales en **218.**

expresara la universalidad del cambio con mayor claridad que sus predecesores, aunque lo más importante para él era la idea anversa de la *medida* inherente al cambio, la estabilidad subsistente.

SUEÑO

(11) *La vigilia, el sueño y la muerte están en relación con el grado de ignición del alma. Durante el sueño el alma está parcialmente separada del mundo-fuego y disminuye, así, su actividad.*

233 *El hombre de noche enciende para sí una luz cuando su visión está extincta; vivo, cuando duerme, está en contacto con el que está muerto y despierto con el que duerme.*

234 *Inhalando, según Heráclito, mediante la respiración esta divina razón (logos), nos hacemos inteligentes; nos olvidamos mientras dormimos, pero recuperamos de nuevo nuestros sentidos al despertar. Pues, al estar cerrados, durante el sueño, los canales de la percepción, nuestra mente se separa de su parentesco con lo circundante, conservando su única vinculación a través de la respiración, como si fuera una especie de raíz y, por esta causa, pierde la capacidad de memoria que antes tenía. Mas, durante la vigilia, se asoma de nuevo a través de sus canales perceptivos como si fueran ventanas y tomando contacto con lo circundante se reviste de su poder de razón...*

VIRTUD.

(12) *Las almas virtuosas no se convierten en agua a la muerte del cuerpo, sino que sobreviven para unirse definitivamente al fuego cósmico.* — **235** Fr. 25, Clemente, *Strom.* IV 49, 3 μόροι γὰρ

235 *Pues las mejores muertes obtienen mejores asignaciones según Heráclito.*

236 *Hasta él (o ello), que está allí, ascienden y se convierten en guardianes vigilantes de (los) vivos y de (los) muertos.*

237 *Las almas muertas en combate son más puras que (las) que perecen de enfermedades.*

IDOLATRIA

(13) *Las prácticas de la religión convencional son necias e ilógicas, aunque, a veces, apuntan accidentalmente hacia la verdad.* **241** Fr. 5, Aristócrito, *Theosophia* 68 καθαίρονται δ' ἄλλως

241 *Vanamente se purifican de los delitos de sangre manchándose con sangre, como si el que se ha metido en el barro pretendiera limpiarse con barro. Loco le parecería al que le viera intentando hacer esto. Dirigen también súplicas a estas estatuas como si se pudiera conversar con las casas, sin conocer la verdadera naturaleza de los dioses ni de los héroes.*

242 *Los misterios practicados entre los hombres son celebrados impíamente.*

243 *Porque si no celebraran las procesiones y cantaran el himno a las partes pudendas en honor de Dioniso, sus prácticas serían aún más desvergonzadas; el Hades y Dioniso, por el que se enloquecen y celebran las bacantes Leneas, son lo mismo.*

244 *El señor, cuyo oráculo es el que está en Delfos, ni habla ni oculta nada, sino que se manifiesta por señales.*

IDEALES

(14) *Consejos éticos y políticos; el autoconocimiento, el sentido común y la moderación son ideales que para Heráclito tenían una especial importancia en su explicación del mundo como una totalidad.* — **246** Fr. 101, Plutarco, *adv. Colot.* 20, 1118 C ἐδιζησά-

246 *Anduve buscándome a mí mismo.*

247 *El carácter del hombre es su démon.*

248 *Hay que extinguir la insolencia más que un incendio.*

249 *Es necesario que el pueblo luche por la ley como si se tratara de la muralla (de la ciudad).*

250 *Es necesario que los que hablan con juicio se apoyen en lo que es común a todos, como una ciudad debe apoyarse en la ley e incluso con mayor firmeza. Todas las leyes humanas están nutridas por una sola, la divina; pues tiene tanto poder cuanto quiere y basta para todo e incluso sobra.*

4.1

RESPIRO.

La aprehensión de que el alma debe ser fuego y no aliento como había creído Anaxímenes debió decidirle por la elección del fuego como la forma que controla la materia (cf. pág. 236). La cita **220** demuestra que el fuego, en su forma más pura y brillante, *i. e.*, la del rayo etéreo y divino, tiene una capacidad directiva, idea que demuestra, en parte, el carácter divino atribuido al éter en la concepción popular. Tal vez sea más importante el hecho de que todo fuego (incluso en su forma más baja y mundana), debido a la regularidad con que absorbe el combustible y emite el humo, a la vez que mantiene una cierta estabilidad entre ellos, personifica, de un modo claro, la regla de la medida en el cambio inherente al proceso del mundo, del que el Logos es una expresión (págs. 274 s.).

El alma, en su verdadera condición operativa, se compone de fuego: en la cita 229 le reemplaza cuando se enumeran las que podrían considerarse las principales interacciones de las masas del mundo (218); no implica solamente que el alma es ígnea, sino también que desempeña una cierta función en el gran ciclo del cambio natural. Nace de la humedad (y, aunque es análoga al fuego cósmico, es una cierta especie de humedad la que, al menos en parte, la mantiene, cf. pág. 294) y queda destruida cuando se convierte totalmente en agua [1].

= la cifra
= la clave

REGULARIDAD →

El λόγος o proporción sigue siendo el mismo —de nuevo se subraya la medida y regularidad del cambio, a escala cosmológica esta vez. El único hecho sorprendente en esta concepción cosmológica radica en la manifiesta evasión de su análisis por medio de opuestos y de su referencia al fuego-mar-tierra. Su probable explicación se basa en el hecho de que sólo acude a los opuestos para el examen lógico del cambio, mientras que, en el examen de los cambios a gran escala, se puede seguir manteniendo una descripción más empírica, en especial cuando el Logos está estrechamente relacionado con el fuego.

Coloca explícitamente al entendimiento en el alma y ésta, que puede moverse en todas las partes del cuerpo según sus necesidades [2], tiene unos límites inalcanzables (**232**). Es probable que la intención de su pensamiento no se refiera tanto al problema de la autoconciencia cuanto al de que el alma es una porción representativa del fuego cósmico —que, comparado con el individual, tiene evidentemente una vasta extensión—. Podría, pues, concebírsela como un fragmento adulterado del fuego cósmico [3] circundante y poseedora, por tanto, en alguna medida, de su poder directivo (**218**).

INTELIGENCIA COMÚN

La imagen de la luz encendida de noche, citada en **233**, debe aludir a lo que el hombre ve soñando, cuando le parece que la oscuridad real está iluminada; también nos dice que "los que duermen son trabajadores (fr. 75) y que "lo que nosotros vemos despiertos es sueño" (fr. 21). Esta luz, naturalmente, es engañosa: cf. la última frase del fr. 1 (**194**), ya que es una iluminación individual y propia que suplanta la verdadera iluminación del Logos, común a todos (**195**). Un hombre, durante el sueño, está "en contacto" con la muerte; la cita **233** mantiene un juego de palabras, típico de Heráclito, en los dos significados de ἅπτεσθαι, "encender" y "tocar": su alma-fuego arde débilmente, está casi extincta y, en la mayoría de los aspectos, se parece a un hombre muerto. El sueño, pues, es un estado intermedio entre la vida de vigilia y la muerte.

CUERPO

ALMA

después de la muerte, el cuerpo "es más merecedor de ser arrojado que el estiércol" (fr. 96). No todas las almas, en consecuencia, pueden, en igual medida, pasar por la "muerte" (**229**) de convertirse en agua, es decir, de dejar de ser alma, que es esencialmente ígnea. La cita **236** (cuyas palabras iniciales están probablemente corruptas) parece sugerir que ciertas almas sobreviven a la muerte y se convierten en démones, lo que es un desarrollo manifiesto de un famoso pasaje de Hesíodo [1].

"Los dioses y los hombres honran a los muertos en la batalla", pero la comparación con los que mueren de enfermedad es completamente nueva y es improbable que haya sido una simple invención *posterior* (o a imitación suya). ¿Cómo pueden las almas de los que mueren en batalla, podríamos preguntarnos, ser "más puras" que las de los que mueren de enfermedad? La respuesta está, sugerimos, en que las últimas son húmedas y sus poseedores se encuentran en un estado semiinconsciente y semejante al sueño; los muertos en batalla, en cambio, han sido cortados en la plenitud de su actividad [2], cuando sus almas son ígneas a causa de su actuar valiente y animoso. Las almas enervadas del enfermo pierden, en el momento de la muerte, su último residuo de fuego y se convierten en acuosas del todo, de modo que dejan de existir como almas; las almas de los caídos en combate, en cambio (por morir casi instantáneamente en su mayor parte), son predominantemente ígneas. Parece plausible, pues, que éstos se vean libres de lo que constituye la muerte del alma: su conversión en agua [3]. Podemos conjeturar que abandonan el cuerpo y se vuelven a unir con el fuego etéreo, si bien es probable que, antes de llegar a este estado, sigan siendo durante algún tiempo démones sin cuerpo, de acuerdo con el patrón hesiódico. No existe, aparte de ésta, idea alguna de supervivencia individual, ni de supervivencia perpetua en calidad de fuego etéreo,

. Las últimas palabras de **241** (cf. también, p. e., **204** y **236**) demuestran, sin embargo, que no rechazó toda idea de la divinidad ni tan siquiera algunas descripciones convencionales de la misma. La cita

RELIGIÓN

los misterios no serían del todo despreciables si se celebraran correctamente [1] y su razón la da la cita **243**: estos pueden contener (y, a veces, lo contienen accidentalmente) un valor positivo, porque conducen a los hombres, de una manera indirecta, a la aprehensión del Logos. Desconocemos los motivos precisos por los que se identifican, en este caso, Hades y Dioniso, si bien cabe suponer que el primero representa a la muerte y el segundo a la vida exuberante; la implícita identificación de estos dos opuestos especialmente significativos impide que el culto sea vergonzoso del todo (cf. **202, 239**). En **244** alaba el método que adopta Apolo en sus pronunciamientos délficos, porque un simple *signo* puede concordar mejor que una *declaración* engañosa explícita con la verdadera naturaleza de la verdad subyacente, la del Logos (cf. 210-212).

ORÁCULOS

5.1

ETICA.

Los consejos éticos de Heráclito tienen una forma gnómica y, en su mayor parte, son semejantes por su contenido general a los de sus predecesores y contemporáneos; los expresa, a veces, de un modo más gráfico y más brutal[1]. Acentúa la importancia de la moderación, que depende de la correcta valoración

[2] Cf. 245 Fr. 92, Plutarco, *de Pyth. or.* 6, 397 A Σίβυλλα δὲ μαινομένῳ στόματι καθ' Ἡράκλειτον ἀγέλαστα καὶ ἀκαλλώπιστα καὶ ἀμέριστα φθεγγομένη χιλίων ἐτῶν ἐξικνεῖται τῇ φωνῇ διὰ τὸν θεόν. *(La Sibila llega más de mil años emitiendo por medio del dios con boca poseso cosas tristes, sin composturas y sin perfumes).* Es imposible determinar con precisión hasta qué punto es una cita *directa;* H. Fränkel, p. e., cree que sólo lo es hasta στόματι, mientras que personalmente nos atreveríamos a ampliarla hasta φθεγγομένη (con la probable excepción de las palabras καὶ ἀκαλλώπιστα καὶ ἀμέριστα), siendo el resto una vaga paráfrasis de Plutarco. La sentencia parece un justificación del simple método oracular de la exégesis, pero es imposible aducir una interpretación precisa. El mismo Heráclito combinó la concisión del estilo gnómico con la oscuridad del estilo afín, propio de los oráculos, cuya subyacente significación quedaba a veces reforzada con el empleo de juegos de palabras (e. g. ξὺν νόῳ-ξυνῷ en **250**) y de perífrasis etimológicas. Un uso similar aparece en Esquilo, cuyo estilo coral, sobre todo en la *Orestíada*, tiene ciertas afinidades con Heráclito.

Heraclito fue
Definido como: αἰνικτής = enigmático Timón de Flionte
σκοτεινός = obscurus Cicerón
"llorón" - (epoca - romana) = por los dios? catarros?
μελαγχολία = "impulsividad".

Obra - Diog. Laercio: dividido en 3 secciones
SOBRE LA NATURALEZA → a) El Universo
b) La política
c) La teología.

Platón en Hipias Mayor —
Hace decir a Sócrates - que según Heraclito "el más bello de los monos es feo en comparación con el hombre (p. 128). El hombre comparado con un "Dios" en la ciencia es feo como un mono comparado con el h." —

Heraclito: El DIOS DE Heraclito

W. Jaeger: "La teología de los primeros filósofos griegos". F.C.E. Mex 1978

Al final del VI° siglo y comienzo del V se nota en toda Jonia un despertar religioso - esto se ve en los objetos de culto (= Dioses) y las sectas que se organizan.

El arte y la poesía ahora se complementan con la filosofía para explorar el tema de la Divinidad. Pitagoras crea una organización. Parmenides plantea su poema como encuentro con la Divinidad. Heraclito asume una especie de "servicio profético" - un afán de dar testimonio de su propia experiencia personal - que lo aproxima a otros pensadores de esta epoca - sobre todo { Esquilo / Pindaro

En este nuevo ambiente religioso, especulativo se mueve la figura de Heraclito, inspirado en la confianza en la razón y del individuo — para producir una nueva visión de la Divinidad en contra de las concepciones tradicionales (= materiales) de la existencia - en general.

La interpretación "naturalística" de Her. cedido a Platón y Aristoteles quiere lo ponían junto con otros jonios: Anaximenes Anaximandro o Jenófanes y Parmenides - y solo encontraban que difería de ellos unicamente por haber puesto como principio el Fuego y como acción el "devenir" -

Platón lo contrapone como una visión material ↔ opuesta a (su) Visión mental de las Ideas!

El Estilo de Heráclito

La forma de expresión de Heráclito es nueva. Sus fragmentos no son ni de poesía ni de epica o didactica - (Anaximandro y Anaximenes eran docentes!)

Sus expresiones son como "FORMULAS" concretadas - Aun cuando son fragmentos o frases aisladas poseen un significado definido - incisivo, como los oráculos.

Este es el uso que le dieron los que los han transmitidos - en lugar de desarrollar enteros, solo recogieron "formulas" = o aforismos

Ej: " el caracter = el demonio del hombre "
" el resplandor seco = el alma mas sabia y mejor "
" el camino de subida y el camino de bajada = uno y el mismo.
" la armonia invisible - mejor que la visible "

2/ Las máximas de Heráclito se dejan de las "reglas de vida" de la sabiduría gnómica - expresada en la poesía de Hesíodo (Los trabajos y los días) o la colección de Teognis (de Megara) o Sobre la Tranquilidad de Demócrito.

El contenido de los fragmentos

1º = El exordio se refiere al LÓGOS = la palabra = es eterna
los hombres no la logran comprender ——

n. 194 Puede ser la "Palabra de Heráclito o cualquiera otra!
Pero esta expresa una verdad eterna - y una realidad = portando ella también a eterna.
Esta explica la corrupción de todas las cosas (Verbo? - el habla como discurso?)
los hombres están como dormidos - el profeta - la "llama" los despierta! este es Heráclito!

195 - Este Logos que explica no es particular: es COMÚN - = universal del hacer como del
Pero la gente --- la usa como particular (?) = fragmentadas, indigencia funcional?
El Logos revela la UNIDAD en esta unidad se encuentran los contrarios | nº 199 200
Solo se capta en un estado de vigilia = mayor conciencia = estar despierto
ver más
" Todas las cosas están ordenadas según el LÓGOS

(2) Esto exige que el hombre "piense" "ΦΡΟΝΕΙΝ" = piense profundo y justo! lo cual exige
también una conducta = saber ser (Heidegger)
comprender la inteligencia divina (como en el Agamenón de Esquilo)
ΦΡΟΝΕΙΝ es también la sabiduría délfica.

Es pensar revela la auténtica naturaleza de las cosas =
nº 207 una armonía invisible es más valiosa que una visible
- 208 la auténtica naturaleza de las cosas suele estar - oculta!

Heráclito enseña a los h. el ΦΡΟΝΕΙΝ a la luz del nuevo conocimiento del Universo
El espera que el LÓGOS aporte una nueva "conducta" - que renovará la vida de los hombres

(3) La comprensión del LÓGOS - despiertos crea un mundo común a todos mientras que los
dormidos lo particularizan = en un camino cerrado

Debemos seguir el camino-común - El Verdadero SER no puede encontrarse "aislado" o parcializado.

Heráclito se siente "solo" porque los demás no siguen el Logos. Su misión es esencialmente profética y religiosa
- La pasión de la ignorancia es inmensa
- Él debe existir
- Se hace incomprensible a los que lo ojen por primera vez.
- Su pensamiento es "auto emancipador" capaz de constituir una nueva comunidad.

(4)

(4) El contenido del "Logos" lo vuelve ético y político por su carácter. Su pensamiento filosófico posee una "función-social" - Trabaja a diversos niveles

4.1. allgemeine = universalidad - lógica

4.2. allgemein-same = lo común la república, el estado. Hace del Logos algo afín a la ley del estado - a la constitución básica!

Su origen en la mente NOÛS - hablar con la mente - a hablar lo "común-a todos" que fundamenta lo justo

N° 227 "conocer como todas las cosas son gobernadas a través de todas las cosas"

N° 250 "es necesario que los que hablan con juicio se apoyen en lo que es común"

- Aquí la "ley" el "bien-común" aparecen por primera vez en el pensamiento filosófico: y se convierte en el "objeto del conocimiento más alto! y más universal!

(5)

(5) La etimología conserva tres componentes { 1) el natural, 2) el político, 3) y el teológico } según la tradición recogida por Diógenes Laercio eran tres-Logos

En esto insiste el gramático Diodoto el cual cree que la obra no recae de la naturaleza sino más bien del estado y de la sociedad" 200 201

5.1 Central es la idea de la "unidad de contrarios" = esto se encuentra en ejemplos de varias

5.2 esferas: físicas y no físicas. ⟶ = por otra parte las prácticas científicas se expresan en términos de experiencias-humanas: "la guerra es madre de todos y reina de todo" la hostilidad y choque de "fuerzas contrarias, es la gran experiencia "universal"

4/ Lo mismo se encuentra en Dios:

nº 204 "Dios: día y noche; - invierno - verano; guerra - paz; saciedad hambre";

5.3 Esta universalidad de la guerra relaciona { - el nivel cósmico / - el nivel social / - el nivel personal

5.4 La guerra está a la base de la división humana por excelencia que fora los griegos

[Dioses - hombres libres - esclavos!]

crea la ordenación esencial: hombres y Dioses se conciben como fruto de la guerra.

5.5 Esta ley universal adquiere un carácter "simbólico" —

6) Existe algo "único" que le "afirma permanentemente" en medio de la lucha — la guerra — por la saciedad - hambre ... pobreza - abundancia ... = El Dios que está más allá y se encuentra en todos. 203

{ No es como un miembro positivo - o negativo: siempre hay en el fondo "una" y lo mismo vida - muerte vigilia - sueño juventud - vejez.

{ El lenguaje de "transformación" - Heráclito - ayuda a comprender "como se mantiene la unidad en medio de los contrarios!

Una muchas palabras: { δοκάψις = antigüedad = mecánica / ἁρμονία = nexo ensamblaje = dinámica = acuerdo 202

Esta "conformidad - Tensión" se expresa en la metáfora del arco - lira = tiro! atar ensamblo!

Dos fuerzas contrarias juntadas a la fuerza tienden a separarse

Pero una tercera fuerza (= el músico) le da una significación propia

La lucha entre lo alto y lo bajo se extiende a "Dioses - hombres"

La "superior armonía" = que crea de la "tensión" = no es visible!

El filósofo es el h. que interpreta el "sentido - oculto": Por eso la unidad de todas las cosas (que es oculta) es el principio y fin = es el misterio (oscuro!)

209

NB. Colli lo atribuye a "Apolo".

(7)

7) Haber colocado el "fuego" como elemento base (símbolo de la unidad oculta) ? (218) 219

parece le debe también a la contradicción - lucha — (217)

el "cosmos" no lo ha hecho nadie ni Dios ni tr. ha existido siempre y será fuego siempre vivo.

" se enciende - según medida ⟷ se apaga según medida " = lucha en lo uno !

cambiando ⟷ reposa

de todo uno ⟷ de uno todo

Lo que importa es que el orden es siempre reversible - ! Es cierto que algo permanece en el cambio pero este algo está más allá - (219)

Acepta la unidad de los antiguos pensadores - pre amenaza de Dios al hombre — pero lo acepta solo como Ley - Divina a que están sujetas todas las cosas y el hombre en su ejecutar !

el logos lo lleva a tomar la ley en sí con plena conciencia ! aceptándola en cada - palabra ! y acción !

Es una nueva visión del mundo humano ! (216)

(8)

8. "Lo sabio" es algo "aparte" de todas las cosas y es DIOS . — oculto {207 208

Algo que no se identifica con ninguna de ellas pero está presente en, sino las "trasciende" - "es y no es Dios" (Zeus) ! : una cosa, lo sabio - (227)

Se revela en contra de la "religiosidad popular" ! Es un hombre apartado, cultiva una visión global, completa por sí.

— "Trata de mantener Dios fuera de todo lo humano - (228)

La naturaleza humana no tiene inteligencia pero lo divino - la tiene Zeus, - este nombre señala la misma dirección en que le han llevado sus propios descubrimientos -

— " un hombre es algo infantil - para Dios así como un niño es infantil para un hombre."

9/ El modo de ser de la sabiduría de Dios es muy diferente :

— "Comparado con Dios el más sabio de los hombres resulta igual como un mono en sabiduría, belleza, y todo lo demás" ! — "

— "Solo hay una sabiduría : conocer aquella inteligencia que lo gobierna todo" por medio de todo" - " El rayo - filtra todas las cosas" — (el arma tradicional de Zeus)

Se ve entonces que el primer principio está dotado de una "suprema - sabiduría" - y de un "espíritu que mueve el mundo" - por la unidad de los contrarios. —

6/ (10) "LEY"

La ley de las ciudades de Asia menor, era efecto de una "mayoría-relativa" de los sabios Heráclito sabe la necesidad de una "norma universal" - obedecida por todos - Quizás - viendo las presiones internacionales: las presiones de los imperios Persa y Egipcio que expresa la Totalidad del Cosmos! en conexión con la idea de que = el sabio principio es uno solo! - y esto implica la necesidad de un "solo gobernante" - y la justifica -

250

- "hay también "Ley" - en obedecer a la voluntad de uno" 249
un principio que justifica la monarquía y la dictadura?

(11) ESCEPTICISMO 241

Los mitos si entendidos correctamente conducen el hombre, aunque indirectamente, hacia el bajos -!

Dionisio - representa a la Vida { la vida eterna y el Hades - la Muerte } = unión de contrarios

- Igualmente suenan los oráculos Délficos de Apolo = son verdad y mentira porque solo son "tipos que deben ser interpretados. = verdad subyacente
Ej: "Hay pues destinos en todos los casos" (= todas las cosas se realizan según el destino y este es también necesidad)

Interpretaciones de Heráclito en el siglo XX.

1) Oswald Spengler (1904) enumera 9 civilizaciones y cuida la propia 10ª = incomunicabilidad de las culturas
Herren-volk = un pueblo de dominadores. fatalidad de luchas interminables

2) Theodor Gomperz = el gran genio griego: existencia de los contrarios.

3) John Burnet 1908 = "el orden natural se manifiesta como "un orden moral"
"relatividad de las sensaciones"
"la analogía" le permite inducir razones profundas
se "uno" existe en la unión opuesta de los contrarios — Dudara de eterno del cosmos.

4) Karl Reinhardt 1916 - Rescata la idea de "justicia" - de "medida"

La vertiente materialista de los Filósofos del movimiento: Escuela de Abdera
Pertenecen a los Jónicos - Decadentes (después de Sócrates) en: TRACIA
50 años después!

Leucipo: { n. en Abdera / fueron otros en ella } (420) Contemporáneo de Empédocles de Zenón - y de Anaxágoras de los Sofistas - y Sócrates

Apenas dijo que vivió - figuradamente desconocido
Se funde con Demócrito su ideología -

Demócrito: (460-370) El mayor naturalista de su tiempo?!
Contemporáneo de Platón y su contrario - pero este nunca le nombró.
Sostenedor de la interpretación mecánica en contra de la idealística o teleológica -
Cósica - Sabio todo su herencia en Viajes a Egipto y entre Caldeos ---
Carácter = El sabio distraído: Varias anécdotas: - Espíritu investigador
El gran escritor: { Temática complejísima: { La gran ordenación; La pequeña ordenación- Del intelecto - De las formas de los átomos - Del buen ánimo - Preceptos = Leyes del pensar - (probablemente suyas)
{ Un empirista ——

Científicas:
Del mundo
De la naturaleza
Los planetas
Los nombres
Las sensaciones -
Los colores -
Líneas: irracionales átomos y números -
Ritmo y armonía
Arte poético
Conocimientos médicos - táctica.
agricultura pintura,
Vida después de la muerte

Nota: Muchas de ellas son de la escuela - o de Leucipo - o se le escribieron después por: Metrodoro de Chios Anaxarco Nausifanes, del tiempo de Aristóteles de Epicuro o mucho más tarde.

Considerable más importante encontrar la razón de un fenómeno natural que sentarse en el trono de Persia - Como teórico fué materialista, como hombre el mayor de los idealistas ...

Lucrecio: J. el. María (p. 141)

"de la nada, nada puede hacerse"

Lucrecio p. 142 | "Deben los cuerpos duros y compactos tener unos principios más sólidos"

El movimiento explica el conocimiento humano:
La sensación nace de las imágenes (εἴδωλα) que las cosas producen en el alma por medio de ciertos flujos que emanan de ellas (Lucrecio p: 152)
toda la sensibilidad se reduce al tacto.

"En verdad nada sabemos de nada, a cada cual le opinión le viene desde fuera"
"se debe conocer al hombre con este criterio: que la verdad está lejos de él"

Temática del Ser [Lleno + vacío + movimiento] = Mundo

La solución Eleática de un Ser-que-es con la exclusión del no-ser terminaría en la imposibilidad del movimiento : uno inmóvil

Heráclito había recurrido a un "Logos" escondido y común

El problema de Demócrito se concentra en la "materialidad del devenir". Lenucipo

había pensado que examinando la experiencia sensible se encontraría en la misma la explicación del nacimiento, y de la destrucción

Acepta el punto de vista de Empédocles de: un lleno = ente / un vacío = no ente } = como principios del ser

← Por cuanto ninguna ente puede convertirse en no-ente y al revés.

La solución la encuentra en la "fragmentariedad del ser."

— Dohelio dicho Heráclito que el ser lleva en sí una contradicción? → { El ser es, por sí, constituido de partes: no es uno ni indivisible
Estas partes son tan pequeños que no se ven
Estas partes son a su vez indivisibles

— Respuesta: "Los átomos",
son infinitos
se mueven en el Vacío -
Uniéndose producen el nacimiento. (Lucrecio p. 141) y/cae del Mar
Separándose, la destrucción y la muerte. —

Demócrito: parte de este concepto de átomo - así como Empédocles había partido de concepto de "elemento constitutivo".

Los átomos son de número infinito (A) y no poseen cualidades de ninguna clase. (El ser es uno como en Parménides)

(B) Pero: poseen "cantidad" = ocupan cierta porción de espacio = el vacío.
además poseen formas y figuras diferentes (también propiedad espacial) | redondos, ganchos de hoz ...
y son de diversa magnitud. = por tanto pueden colocarse en | orden y posición

Conclusión la diversidad no deriva de la esencia del ser ni no de otra fuente (el ser es igual homogéneo) — estas son: la cantidad y el movimiento local.

La constante variación de lugar es causa del devenir y de las generaciones incesantes
Si los átomos están muy cerca: los objetos son más duros, si se separan, se aflojan ...

Consecuencia gnoseológica - subjetivismo gnoseológico: las cualidades de dulce amargo duro blando áspero suave = están solo en los sentidos (son subjetivas)
Nuestros órganos sensoriales traducen el lenguaje de la naturaleza a su propio lenguaje subjetivo

(Sigue de pag. anterior.)

" Se habla convencionalmente de color, dulce, amargo; en realidad no hay más que átomos y vacío ": (Demócrito)

Así se conserva el contraste { realidad ... que mantiene la distinción — conocimiento racional
apariencia — — conocimiento sensible

este contraste es una derivación de la escuela eleática.

Lucrecio p. 145.

1 Los átomos son indivisibles (p. 110 nº 4 Mondol) : si fueran divisibles solo habría vacío

2 Solo a estos átomos llamaban "continuos" (p. 110) ... lo demás es unidad aparente.

" No constituyen uno, cuando se encuentran en contacto (p. 111)

3 Los átomos son impasibles | actividad y pasividad solo se dan en cuanto se encuentran en contacto (p. 111. 1/2 : Mondolfo

4 Su naturaleza es una sola p. 112. todos son lo mismo

5 Son eternos: Lucrecio (p. 142)

Alma

El alma es el principio del movimiento p. 118. Lucrecio p. 148

Es una especie de fuego y calor p. 118. " "

Se identifica con el intelecto p 119 →

T. Lucrecio Jul Mar p.

Solo cuando percibimos cantidad (variaciones cuantitativas) entonces sí son objetivos

= Extensión
= Figura
= Masa
= Peso

Lucrecio p. 134

= es distingue entre cualidades primarias y secundarias de la empiristas. Descartes. Locke etc...

Idea del espacio: Lucrecio p. 143,

El vacío es la contraparte de los átomos. { Como existe el ser = El ser es lo lleno
También existe el vacío = El no ser es el vacío (p. 110. mond)

"No existe más lo que es "algo" - que lo que es "nada"

El espacio vacío está dentro de los cuerpos (sus poros) y afuera de los mismos

Así lleno y vacío se portan como elementos constitutivos de la realidad y están en todas partes como mezclados

no hay mas que eso: Lucrecio p. 144

Idea de Movimiento:

El movimiento es el 3er factor que explica el mundo

Los átomos se mueven en el espacio vacío.

Tiene 3 características
a) Es eterno "Los átomos se mueven eternamente en el vacío infinito" (Simplicio)
b) Es violento (=vital) con presión de un impulso externo
..."y ello por una fuerza ..."
c) Es connatural.

"autómaton ... por sí mismo torció el remolino y el movimiento que por medio de unión y separación ha conferido a todas las cosas el estado de orden permanente que ahora vemos"
--Dicen de ellos Aristoteles... (está sacado de Empédocles y quizás del Logos de Heráclito. -

La idea se funda en una observación natural que parece que en la Naturaleza las cosas iguales parecen juntarse en familias parecidas... Centejas con lentejas, trigo con trigo, cebada con cebada..."

Se resume aquí la concepción "mecánica del mundo" = movimiento total de partes... se suprime lo más profundo del Logos: libertad. Voluntad reflexión ... = solo hay cuerpos en movimiento

Leyes del movimiento Hay cierta inclinación. Lucrecio p 146

No existe el caos ni el azar (como lo adoptaron los estoicos) sino leyes determinísticas
Todo tiene su causa "Nada acaece sin plan, sino todo con sentido"

Esta determinación es espacial y portanto "hecha a medida" -
Toda la Naturaleza posee así un inmenso y complejo "nexo causal"-
Se puede someter a cálculo lo acontecido y calcular lo que va a pasar"

El resultado de esta forma de pensar supera las intenciones del filósofo: es encaminar la investigación Naturalística = hacia la ciencia positiva: | experiencia y medida del experimento
| que ha dado lugar a la moderna concepción de la física –
Una ciencia que es una disciplina a parte de la filosofía
pero de ella se excluye el elemento antropomórfico es ciencia pero no es ya ciencia del hombre.

El número de los mundos es infinito. pag 118.
Existen muchos otros parecidos al nuestro. precisamente por que el Ser como tal no tiene límites.

ETICA de Demócrito = "Medida". [La medida moral será el fruto del respeto que uno debe a sí mismo.]

No tiene relación con su doctrina de la constitución material del mundo

Asienta principios "de ideal humano", proporcionado a una sensibilidad terrena y concreta
El Bien para el hombre es la felicidad la cual reside en el alma
no en las riquezas.

El objeto que hace feliz es de orden elevado: justicia, razón
Los bienes materiales no satisfacen al hombre por completo
– Si falta la razón, nadie sabe gozar de la vida ni vencer los temores, como el de la muerte.

Lo racional que preside el bien para uno, para que encuentre la felicidad = es la medida. ("el gozo nace de la mesura del placer")
y de la proporción de la vida

Los excesos (demasiado placer – demasiado dolor) tienden a perturbar el hombre – conmover el alma – provocando movimientos intensos, y desplazan el alma violentamente de un extremo a otro ...

El ideal de bien es una especie de "gozo espiritual" = Euthimia = Εὐθυμία.
que no depende de la ἡδονή = (placer)
El placer no es un "bien-en-sí" – solo hay que elegir aquel que deriva de lo "bello" (= armonía –)
El criterio de selección es el αἰδώς (= respeto) que uno debe a sí mismo
Hay un subjetivismo moral pero el "respeto" obliga a imponerse uno la "ley".
"no hacer lo que no se debe hacer" –

La ley = la ley moral se sitúa en la interioridad de la persona
la persona se valora ley a sí misma mediante el respeto que se debe.

Este respeto es un concepto fundamental para comprender el valor y la dignidad humana.
Sustituye el "respeto hacia la ley" (que es algo exterior, para cambiarlo por un "orden inmanente" a cada alma humana

La dirección física de Demócrito se mueve hacia lo exterior y lo moral va hacia la interioridad. (recuerda Kant.)

Otro aspecto de la Ética de Demócrito: su universalidad (= cosmopolitismo)

"Pero el hombre sabio toda la tierra es transitable, pues que la patria del alma excelente, es todo el mundo ...

A la vez reconoce la importancia del Estado - "nada es preferible a un buen gobierno. Debe ser democrático
Condena el matrimonio por puro deseo sexual. La Libertad por encima de todo.

Cap. 7 = Teorías de los Antiguos.

"RESUMEN"

CAPITULO 7

RECAPITULACION DE LAS TEORIAS DE LOS ANTIGUOS ACERCA DE LOS PRINCIPIOS DE LAS COSAS

Breve y sumariamente, pues, hemos recorrido los filósofos que han hablado de los principios de las cosas y de la verdad y los modos particulares como lo han hecho. Solo esto hemos sacado en claro de todo ello: que de aquellos filósofos que hablaron sobre los principios y las causas ninguno ha dicho nada que no se haya ya expuesto por nosotros en los libros sobre *Física*, pero que todos, aunque de una manera oscura, han llegado en algún grado a vislumbrar algunas de aquellas causas.

En efecto, unos ponen como principio una causa material, concibiéndola bien una, bien múltiple, o bien corporal o incorporal. De este tipo son lo grande y lo pequeño de Platón; lo infinito o indeterminado de los itálicos; el fuego, la tierra, el agua y el aire de Empédocles; la infinitud, en fin, de las «homeomerías» o partes semejantes de Anaxágoras. Todos estos filósofos se refirieron evidentemente a esta causa material, y con ellos cuantos admitieron el aire, el fuego, el agua o algo más denso que el fuego, pero más sutil que el aire, ya que para algunos el primer elemento de los seres tiene estas cualidades (1).

Estos filósofos se han fijado tan solo en la causa material. Otros, en cambio, han intentado explicar cuál era la causa del cambio y el movimiento, como son, por ejemplo, todos los que consideran principio del cambio la amistad y la discordia, la inteligencia o el amor. Pero ninguno ha definido con exactitud qué era la esencia y qué la sustancia de las cosas. Los que más se han acercado a ello son los que recurren a las ideas, porque no consideran las ideas ni como la causa material de las cosas sensibles ni como principio del movimiento—ya que para ellos las ideas son más bien la causa de la inmutabilidad y la quietud—; pero las ideas proporcionan a cada una de las demás cosas su esencia, y a ellas se la da la unidad.

Por lo que respecta a la causa final de las acciones, de los cambios y de los movimientos, hablan algunos de una causa de este tipo, pero no hablan de ella de la misma manera que nosotros ni explican su naturaleza (2). Los que conciben como principios de las cosas la inteligencia o la amistad, dan ciertamente estas cosas como bienes, pero no dicen que sean la causa final de la existencia o del cambio de ningún ser, sino más bien afirman, por el contrario, que son causas de sus movimientos. Semejantemente, los que dan como principios de los seres la unidad o el ser, los conciben como causa de la sustancia de las cosas, no como aquello a que tienden los objetos en su existencia o en sus cambios. Y así les ocurre que de alguna manera afirman y niegan a un tiempo que el bien sea una causa, pues no hablan del bien en absoluto, sino del bien accidental.

Así, pues, todos estos filósofos parecen testimoniarnos cuanto hemos dicho sobre las causas, sobre su número y su naturaleza, y nos lo atestiguan precisamente por su impotencia para hallar algún otro principio. Además es evidente que hemos de investigar estos principios o bajo todos estos puntos de vista o al menos bajo algunos de ellos.

Vamos a considerar ahora de qué manera se han expresado estos filósofos y cómo han intentado resolver las dificultades que se relacionan con estos principios.

(1) Según Alejandro de Afrodisia, escoliasta de Aristóteles, conceptualista, que enseñó en Atenas del 198 al 211, parece que era Anaximandro el sostenedor de esta teoría.

Recuerda, hay 4 causas:
1) material —
2) eficiente = del movimiento
3) formal —
4) final —

LA SOFÍSTICA

= manejo del "lenguaje" =
Dirigentes de Estados y los Políticos = Retórica.

Nuevos objetos
Presencia del "hombre"
- Diferente metodología

No las cosas fijo el "DISCURSO" sobre las cosas!

Ideal Sofístico = Enseñar la "sabiduría" (Protágoras de Platón) < mentor de Virtud
ἀρετή = { no es propiam Virtud
más bien = capacidad y aptitud política.

Tiempo: "Edad de Pericles" =
tiempo que exige hombres "preparados para gobernar" / la república!
para explorar "nuevos caminos"
Voluntad de ser algo en la vida pública

Medio = : La palabra:
↳ Discurso brillante lleno de erudición "Saber de-todo" - No era tanto la Verdad en sí como el = Poseer el arte de la "persuasión" aunque sea con falacias!
Persuadir de qué? = { la palabra es un veneno con el cual se puede salvar o matar!

La "persuasión" → : no está solo al servicio de la Verdad, sino de los intereses.

Contenido: "El mundo"

① No conoce "problemas" solo "propaganda"! = Mezclar todas las teorías sobre el mundo y servirse de ellas → = relativismo escéptico!

② Actitud Sujetiva = escepticismo y relativismo - Los jonios no se fijan el problema de la incapacidad de la razón humana para conocer la verdad. Contra esa Duda. Protágoras afirma que no hay verdades universalmente válidas: La verdad no depende del objeto... cada cual puede mirar la cosa a su manera —

③ Individualismo:
cual es el hombre que conoce? Un hombre genérico? un colectivo, una raza?
No ↔ Es el Sujeto-individual = "para mí, para ti". Expresa un relativismo absoluto.

Si se reunieran todas las cosas que los hombres consideran "malas", en un solo montón →



el montón = de todo lo que es inconveniente — y

Si se permitiera que cada uno tacara de allí lo que le dé la gana; entonces

Al final no quedaría nada!

---

con ello se inicia la obra "Sobre la Verdad":
- Comparte la interpretación "hombre" como el hombre genérico
- Albañano dice que es el "hombre individual": siguiendo el

Teeteto de Platón — Tal como aparece para mí, cada cosa así es para mí. y tal como aparece a ti es para ti;
No existe pues una verdad objetiva — de carácter generalmente válido. = solo hay "opiniones".
por que hombre eres tú y hombre soy yo...

El sofista no conduce a uno del error a la Verdad; solo promueve una opinión mejor y más útil.
Tal es también el fin de la educación.

Protágoras: "yo convierto en fuerte la razón débil" — La virtud en Protágoras es esta "capacidad" de persuadir
la sagacidad en los negocios, la manera de actuar y de gobernar.

Si notable la proyección cívica de la enseñanza sofística."

Gorgias Siciliano

Nación en Leontini (Sicilia) 484-3 estuvo en Italia y después de 427 en Atenas y otras ciudades
por último en Tesalia: Larisa — murió a los 109 años. — Fue un gran maestro de la palabra: un
Retórico.

Obra: Sobre el Ser o sobre la naturaleza (conservada en parte por Sexto Empírico)

Contenido: Posee tres afirmaciones básicas:
1. Nada Existe.
2. Si existe no es cognoscible.
3. Si fuera cognoscible — no sería comunicable a los demás.

Toma una actitud entre "ser y no ser": el no ser no puede ser. — y el ser a la vez no es — por que
si existiera debería ser eterno, infinito, en ninguna lugar — o a la vez que limitado en pensado y
finito —

Además las cosas pensadas, no-existen.

Conclusión: Nihilismo filosófico
En el opuesto de Protágoras en quien todo es verdadero.
Pero no tenemos ni este fué el real modo de pensar de Gorgias —

LOS SOFISTAS

Convenciones – este relativismo se expresa en la antítesis entre convención y naturaleza

- El νόμος antiguo = ley era común a Dioses y hombre
- El νόμος de los sofistas = no es así eterno, ni sido universalmente

Nace con un acuerdo o costumbre

Derecho natural: después de echar a bajo la validez de las leyes hablan de normas de la naturaleza = al quebrantarlas traen desgracias...
"el mal no consiste en la pura opinión sino en la verdad.
Hipias (en jenofonte: Memorias IV, 4, 19) habla de una ley no escrita

Idea del poder = es el 2º concepto fundamental de la sofística (Calides clítofon)
"El más fuerte tiene siempre más que el débil.
Este es tu derecho – tu derecho natural.
Esto expresa no derecho sino Naturaleza

Representantes: **Protágoras** Tracia.

Empédocles
Protágoras – de Abdera – 444–40 – su época de actividad.
el primero que se llamó sofista y maestro de la virtud – (Platón).

Durante cuarenta años viajó de una ciudad a otra por toda Grecia enseñando –

Estuvo en Atenas repetidas veces. Lo obligaron a abandonar con la acusación de "ateísmo"! expulsado.

Murió a los 70 años en un viaje a Sicilia (ahogado.)

Doctrina
El mismo la considera un medio eficaz para "dominar las fuerzas naturales"
Figura de mago y de charlatán. – su muerte rodeada de leyendas:
Dijeron que fué llevado al cielo durante la noche – (discípulos)
O que se precipitó en el cráter del Etna (adversarios)
Expuso su doctrina en versos – como más tarde Lucrecio –
Obras "Sobre la naturaleza (= poema) = carácter cosmológico
"Purificaciones" (= poema = " teológico

Obras = Platón lo presenta como hombre elocuente, vanidoso, preocupado del éxito

1. Razonamientos Demoledores – Sobre la Verdad – Sobre el Ser.
2. Sobre los dioses (atribuida): No se sabe si existen o si no existen
   Solo quedan fragmentos.

"Muchos son los obstáculos que impiden saberlo: la oscuridad del problema y la brevedad de la vida humana."

Expresó su postulado fundamental en la famosa frase: "El hombre es medida de todas las cosas, de las que son en cuanto son y de las que no son en cuanto no son".

Vida y Carácter de Sócrates = (Lo describe el mismo en la "APOLOGÍA" = pregunta por la Verdad)

Discípulo de Anaxágoras (= científico) y crítico = investigador cualidad expulsado

Damón =
Arquelao Físico – (le dio alumbró de él) = ?

Fué "escultor" – Quizás los = "Gracias" de la Acrópolis eran suyas" ?

Era orador "vehementísimo". Los 30 C prohibieron enseñar oratoria!
Enseñó con Esquines su discípulo la retórica en Atenas!
El primero que trató la "Moral" y murió condenado por la justicia!

Era endeudado en juntar dinero y lo debía a préstamo!

Comenzó a tratar de la filosofía-moral fe en la oficina y en el foro –
Tenía un gran control sobre sí (I p. 59 · Diog Laercio) –

Texto (p. 225). Ed. Porrua 1964 – "METODO" MAYÉUTICO –

El discurso de Sócrates que explica el arte "mayéutica".
se parece al arte de las parteras con estas diferencias { ejerce sobre hombres y no mujeres / asisten no a los cuerpos = a las almas

1. Sirve para saber si "lo que uno tiene adentro" = es un fantasma o una realidad –
2. No sirve para "mí" = soy estéril. = no tengo ciencia propia.
"Yo nada sé" – (Sócrates) formalmente

3. = Un "Dios" me impone el deber de "ayudar a los demás" – no permite que yo produzca.
Por esto yo no/~~soy~~ creo la sabiduría, solo hago preguntas

4. Pero "los que me tratan" hacen maravillosos progresos" – "El Dios quiere fecundarlos"
Ellos nada aprenden "de mí" "han encontrado en sí mismo bellos conocimientos"
Yo solo contribuyo con el Dios a tu nacimiento. (*) "han hecho caso de fantasmas"
Prueba = los que me han abandonado creyendo que era mérito suyo = han abortado y han terminado en los vicios. – A veces regresan a mí y entonces se despiertan en ellos otra vez los Dolores = la inquietud de la Verdad p. 225 2½
(*) "estos dolores son los que yo puedo despertar o apaciguar.
= Si descubro que no tienen nada adentro "220" ½ los mando a los Sofistas!

5. No me es concedido en manera alguna "dar por verdadero lo que es falso" ni tener la verdad oculta.

SÓCRATES.

La vida de S. encuentra la expresión apropiada en el Dicho Délfico "Conócete a ti mismo"

(c. 450 – 300)

Es el período de esplendor de la filosofía griega – alrededor del pensamiento socrático que funciona como incentivo estimulante, surgen entre los discípulos de Sócrates nuevos centros menores de estudio y discusión filosófica –

Uno de ellos es el gran Platón – y en línea recta de descendencia Aristóteles – cuyo intento es revivir el pensamiento socrático y llevarlo a su completo valor. –

Vida: nació en Atenas 469 (o 470) y murió 399 –

padre Sofronisco – tallador de piedras y ocasionalmente escultor
madre Fenarete – partera –

El mismo aprendió la técnica de la piedra, y elementos de escultura – El oficio no le duró por toda la vida: dar golpe en la piedra informe con el fin de pulirla y hacer surgir poco a poco la "forma" – Pero la forma que el buscaba era la de = Hombre!

También el arte de su madre lo impresionó profundamente – tanto su padre que su madre, dedicándose a ella, con cierta habilidad y con dolor, "alumbraban algo vivo desde la oscuridad." – En su ofensiva busca la luz de la verdad también él deberá sacar a luz, por esto llamará a su dialéctica: la "Mayéutica" – que es un "método de iluminación indirecta" para que la Verdad salga a luz por sí misma.

Formación cultural: esmerada. conoce a los "sofistas" y a los sofistas

Se dedicó a la vida pública:

Participó en "acciones Militares" –

Hasta llegó a ser "miembro del senado" – bajo los "treinta tiranos".

Su conducta fué decidida y ejemplar – pero no se doblegó a torcedores del partido esparteno –

Por eso se creó enemigos.

Algunos lo acusaron de componer las tragedias de Eurípides. (D. Laercio II p. 5 ½)

→ Su preocupación principal fue la de "preparar jóvenes" formados para el futuro – Dar a su patria gente virtuosa, conocedores de la justicia y obedientes a las leyes; amantes de la Virtud por encima de Todo. –

— Era ejemplo de lo mismo que enseñaba: Templanza, despreocupación, desapego del dinero, incansable investigador, amistoso, y amante de los conciudadanos.

Método

Lo que para aprender que para enseñar empleaba el "método-socrático" de la discusión: el diálogo – Pero un diálogo "orientado": su objetivo:

DEFINIR → lograr definir con precisión el objeto de su investigación
El saber que la verdad está adentro de uno mismo, es hacerla a luz

(Vean. Platón: Teeteto: p. 225 = discurso de Sócrates en que se explica su método y su habilidad!)

Francis Macdonald

F. M. Cornford: "Before and after SÓCRATES" 450

Coleridge

Coleridge U. Press London (1932) 1984

Ya Heraclito había examinado el hombre - en la ley y el logos -

1 Sócrates indica un cambio en la filosofía (un desvío) desviación de el estudio de la Naturaleza al estudio del HOMBRE, y el fin de la acción humana en la sociedad -

"antes" y "después" de Sócrates
- los de antes son = pre-socráticos -
- los de después son = Platón y Aristóteles -

(cuando Sócrates hace referencia a Heraclito lo considera muy justo y sabio)

Según Aristóteles y Jenofonte, Sócrates se apartó de la juventud, de reflexiones del método mental volvió a discutir problemas del origen del mundo - porque, dice Jenofonte
a) era dogmático
b) era inútil
todo lo que se lograba era una especulación gratuita, o prior

2 SÓCRATES - perito = lo que puede saberse y lo que no puede.
Por inútil Sócrates lo que no hace comprender al hombre

En el FEDÓN - él identifica el mundo - con el mundo de la Inteligencia - Esto lo transmitió a Platón

el hombre debe preguntarse por el FIN de la vida (no como un medio que pregunta por medios para actuar)
toma la VIDA como un todo y pregunta
por el FIN para orientarse! - mirar hacia adentro de uno - cual es el FIN?

R/ el fin es la felicidad - y la felicidad es la perfección y esa es la perfección del alma

3 En la Apología - Si le preguntaran salvaría con tal que abandone la búsqueda, él le dice
Atenienses! yo obedeceré primero a los dioses que a vosotros
nunca cesaré de exortaros y buscar la verdad -
mi tarea es de convencerles, que más vale el alma que el cuerpo -

La perfección del alma = es del espíritu - principal virtud del hombre
Este logro de conocimiento - es Virtud! [Virtud es conocimiento]
La Perfección es la Virtud Verdadero fin de la Vida

4 En contra de los sofistas ellos creen que son sabios - su oposición consiste en demostrar que no conocen el alma - se contentan con cosas prácticas (= filosofía de adolescentes)
Defienden un Liberalismo - personal. El estado es solo un foro para el individuo!
S. usa otro método - preguntar y dejarse preg. para que los jóvenes aprendan por sí

Sócrates descubre que el verdadero "sí mismo" no es el cuerpo sino el alma!

- La Ironía

Toquizzle

El método socrático presupone que nadie posee para sí la sabiduría y que es más bien ignorante — Para conocer algo en verdad debe "ponerse continuas preguntas" —

Para obligarle a investigar hay que hacerle "caer" a uno en la cuenta de que no sabe : y por esto ponerle dudas, incertidumbres y dificultades. —

La ironía socrática consiste pues en una "continua investigación" a base de preguntas que ponen al interlocutor en graves dificultades, y demuestran que la "aparente seguridad" no tiene fundamento.

La ironía es un medio para poner en luz la ignorancia fundamental que está detrás de las palabras.

Efecto de la ironía es la liberación. Poniendo al desnudo la ignorancia de uno hace que él se "libere de todos los conceptos que considerabe válidos", y tomando conciencia de sus dudas y limitaciones se dirija a la búsqueda del verdadero saber.

- La Mayéutica. Sócrates se declara a sí mismo estéril - pero está convencido que el alma de muchos de los que se le acercan es grávida y él por un especial poder divino puede hacer que tomen conciencia de la verdad que está en ellos.

La mayéutica es el arte de los parteros que se dirige a las almas. — El medio es el diálogo.
La investigación de la verdad corre através del diálogo (Sócrates es un demiurgo : intermediario)
Através del discurso y de la discusión, uno se libera de la ignorancia y encuentra la verdad.

La discusión Socrática ↔ se opone al "discurso" sofístico : [este se complace de sí mismo y tiene fin en sí
la otra es dolorosa y fastidiosa pero

tiene como objeto : conquistar la salud (como la medicina).

- El individualismo sofístico es superado - "La razón" es la que está dentro del alma, y esta razón es capaz de formular "conceptos verdaderos" = la mayéutica corre al descubrimientos de estos "conceptos racionales", que tienen valor, no solamente claro y estable sino : universal y absoluto!

"El concepto." resultado de una DEFINICIÓN -

¿Cómo puede salir "a luz" estos "conceptos universales", que Sócrates confían estén en la mente humana?

R/ através de una "definición adecuada" = El primero que fijó definiciones

El diálogo mayéutico pone en discusión el valor de las "palabras" con relación a los conceptos de la mente. - a veces las palabras son engañosas. - hay que llegar a una aclaración. - Esto se realiza con un "proceso de distinciones" que avanza hacia un punto determinado

Diálogos

FEDRO

En el Diálogo de Platón = Fedro le abre una charla Sócrates en un lugar a las afueras de una ciudad donde se decía que Boreas había raptado a Oritia — Había un pino muy alto y una Ara

(1) El lugar es encantador — pueden apreciar allí?, (Fedro)
Responde "el aire es delicioso entre la bondad de la ciudad"

(2) Pregunta: cree en la leyenda? R/ El sabio suele "dudar"
R/ — a) Debe haber alguna explicación natural de la desaparición mito
b) El "mito" tiene la mejor interpretación recibida mucho tiempo
R/ yo prefiero aplicarme lo del Oráculo de Delfos = Conócete a ti mismo
Por las leyendas me basta el pensamiento común!

(1) Que bonito el río = Describe el campo como si fuera un "extranjero" — (no entra en sus intereses)

Según Arist. Metaf. XIII, 4.) 2 cosas hay que atribuir (Aristóteles) a Sócrates
(a) El razonamiento inductivo
(b) La definición de concepto universal "el en sí" — "καθόλου"
Ej en Grecia = si uno aprende arquitectura = "es arquitecto"
La definición es el resultado de un razonamiento inductivo → se dirige a captar la esencia o naturaleza de las cosas. — Esto vale también para las Ideas, morales = bien en sí
Tiene el mérito de haber desarrollado el Método Científico —

Escuelas Socráticas

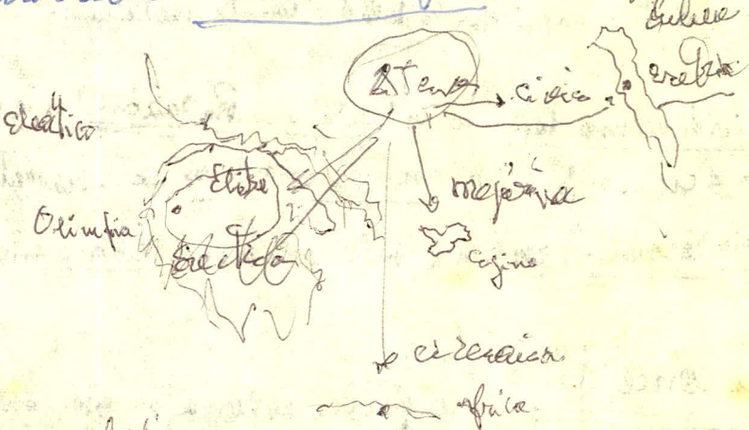
1. Megara (Euclides 444-368) — dialéctico
Eubulio
Diodoro Cronos
Alexinos
Estilpón

2. Elis (Fedón) Sofística

3. Eretria (Menedemos discípulo de Fedón) dialéctico

4. Cirenaica (Aristipo de Cirene 360 = Asete Aristipo I, Teodoro ateo, Hegesias, Anicéride, Paraisto — placer

5. Cínica (Cínosarges, Atenas — vida natural — vida perfecta
Antístenes, Diógenes de Sinope, Crates, Hiparquía, Menipo



Cuando la discusión es bien orientada, la conclusión consiste en captar dentro de un giro muy breve de palabras, la característica esencial del concepto que una definición posee [esto es "definir"]

El método de Sócrates es inductivo porque parte de casos concretos, ejemplos que poseen cierta característica operación consiste en separarse un elemento común [que será el concepto buscado]

= La superioridad de la razón — y de la verdad =

En toda la actividad se reconoce como guía fundamental e inapelable: la Razón — no es la razón de un individuo (Sofista) — sino una Razón común a todos los hombres que constituye también "la esencia y el valor" — Ejemplo: Critón:

Sócrates: (Critón) ... Claro que podrán decirnos, es verdad que la fuerza del número puede muy bien hacernos morir. [p. 214 a/e] [Ed. Librería Bergua Madrid]

→ Critón: Indudablemente nos lo dirán, Sócrates (porque no se guían por la razón sino por la fuerza) o "

Sócrates: Sí, querido Critón, pero esto no impedirá que nuestras "razones" tengan siempre el mismo valor. (= valdrán más que el número!)

" " — Además, subsiste o no subsiste, así mismo, este otro principio que dice: "lo esencial no es vivir, sino vivir bien". (= según la razón?)

— Critón p. 213 = hagamos caso solamente de los "entendidos". = porque poseen la verdad. Esta verdad es objetiva y existe. (no subjetiva o relativa) !!!

— Sócrates: "Lo bueno, lo bello, lo justo son una misma cosa." (Critón) (p. 214)
= coinciden en algo objetivamente común = el VALOR de la vida.

Ejemplos de:

Ironía = { La aporía de Lisis [Librería Bergua Madrid p. 82] termina con una contradicción
La aporía de Protágoras [Ed. Porrúa p.] = también.

Mayéutica: "Gorgias 141" — dos cosas "separables" no son la misma cosa
" "Menón" " = portante { dolor y placer / bien y mal }

Definición: La definición es un medio para que la esencia de la verdad sea conocida (= extraída)
no es un fenómeno individual, se elabora sobre la experiencia de "otros" (= común)

Sócrates = posee un claro sentido de lo que puede o no puede ser conocido!
él lo pregunta al hombre — si otros conceptos son válidos
hay cosas dignas de ser conocidas y otras no. — Lo digno a saber el sentido de la vida humana.

La cosmogonía solo conduce hacia atrás a conocer los principios
El futuro no tenía que ver con ello
Conocer la vida nos conduce hacia el futuro. En el futuro está el Fin
que nos guía —

El futuro es el reino de lo contingente y de la libertad y la opción.

Por eso Anaxágoras quien pone la inteligencia a ordenar el mundo hacia el bien
- El mundo es un "proceso hacia el fin"
- La felicidad humana es el fin común —
- Posesiones = Dinero, salud, cosas → son medios secundarios

Qué es la felicidad? por lo menos 3 supuestos:
- placer
- éxito social y fama
- conocimiento y sabiduría!

Sócrates da su solución:
- = la perfección del alma
- = lo mejor posible!

I La Verdad

"Dos cosas son efectivamente las que hay que atribuir a Sócrates por propio derecho: el principio de la inducción — y el de la definición de valor universal. Ambas cosas son el principio de toda ciencia" — pero Sócrates no atribuía una existencia "separada" ni a los universales ni a las definiciones

(Met. Lib XIII cap. 4° 1078b)

Sócrates (Fedón) describe su decepción en leer los filósofos que trataban de explicar el origen de las cosas con otras cosas: "no explicaban" "por qué". "no sabían como!" Luego oyó de Anaxágoras que el origen era la inteligencia. una inteligencia que ordena las cosas, siguen las disposición para el BIEN. o poner un FIN.

El no podía comprender lo que faltaba a Anaxágoras por esto abandonó el estudio de la naturaleza

II La Ética en Sócrates

Ciencia y Virtud

La búsqueda del saber es a la vez la búsqueda de la mejor manera de vivir
Saber y Virtud se encuentran juntos (Ver a Heráclito ...)
El saber de que carece todo hombre = la ausencia de cualquier criterio crea un principio fundamental que se expresa en el diálogo PROTAGORAS

Sócrates cree que ciencia y virtud son dos cosas distintas - y la ciencia es incapaz de llenar a cualquier individuo — para Sócrates tal ciencia sería insuficiente!
Sigue habiendo un "error de juicio! - pensando mejor se encuentra la razón que merece!
La Virtud es la vida humana perfecta (no la niega) — = UTILITARISMO? Sí
para fundada en el SABER-TOTAL = no hay injusticia — (no temer a los demás

III El Hombre

En "Fedón" de la inmortalidad — el cree allí esperando la muerte, por qué?
(no porque los músculos libres se cansan se siente mejor!) → para cumplir la sentencia

En la conversación con Xenofonte discute de la vida humana en la sociedad. El filósofo se dirige al mundo-interior. = el fin de la vida humana ... y se centra "el alma individual"

III Los dioses de Sócrates:

Dios: | problema de su existencia — lo demuestra en su discurso de la Apología
| Principales pruebas de su existencia = En Fedón el alma conduce a Dios
| Análisis de estas y comentario

LECTURAS

Juan Duns Scoto: "Del ser de Dios y de su unidad". "Tratado acerca del primer principio" | En: Obras del Doctor Sutil: Dios Uno y Trino. Ed: BAC. Madrid 1960

Jenofonte: La Vida y Doctrinas de Sócrates / Memorias de Sócrates (cap. IV) (Ed. Prometeo. Valencia.)
— Memorables.

(Jenofonte. Memorias de Sócr. p. 139. (cap. III))

III Sócrates: Dios

= La "Providencia" es el concepto que nos "inspira buenos sentimientos hacia los dioses"
La Providencia satisface a nuestras necesidades p. 139
Esto es signo de "benevolencia" por parte de los dioses:
↳ | dones de la tierra. —
luz. —
equilibrio de las estaciones. —

= Para Sócrates filosofar es una misión Divina. (Se siente inspirado). Un demonio le aconseja — el sentimiento de la Divinidad le hace siempre presente — A
— = parece existir una relación de necesidad entre los dioses y el hombre.

"(p. 141) tantas maravillas no hacen dudar ti "los dioses" — tienen otro "objeto" que repartir sobre nosotros tus favores". ... - - -

= Los otros seres animados reciben también "favores", pero en función siempre de la utilidad del hombre! ...
El don más alto es el de la "inteligencia" que permite "racionalizar a todo lo real".

Estos dones se completan con la "adivinación" por la cual (p. 142) "responden a nuestras peticiones y nos enseñan como debemos conducirnos." = la moral.

Los dioses no son visibles pero "conocibles por sus obras".

= "El Dios supremo, el que dirige y sostiene este universo, reuniendo todos sus bienes y toda su belleza"...
— ... es demasiado grande para ser visto: "quien quiera que dirige sobre él una mirada temeraria, pierde inmediatamente la vista ..."

Diálogo de Platón = "El Parménides"

La primera parte de este diálogo se desarrolla entre =

Pitodoro = el relator

Sócrates (joven) = defiende lo "bello en sí"
Zenón 40 años
Parménides 65 años = considera si hay { unidad / todo / o pluralidad de seres

1º La primera discusión - parte de un libro juvenil de Zenón = Todo es Uno -

Sócrates contrapone 2 cosas: { 1) { Creo que algo es lo semejante - / algo es lo diferente - / y que yo participo de los dos
2) Creo que { soy múltiple ! / y también uno.

Parménides = Responde = que Sócrates olvida las = FORMAS
Hay formas de que participan { lo semejante / y lo diferente
Sócrates "opta" = { formas en sí = paradigmas / y formas particulares = representaciones
(Esta es la doctrina platónica)

Parménides { insiste en que no puede haber pluralidad de formas para todas / y si la forma es "en-sí" = es incognoscible ! / y si se reparten con "particulares" = no tienen sentido !

→ - Así termina sin definirse este primer tema.

2ª Segunda discusión - { Parménides y Sócrates

El tema es { unidad / pluralidad - y termina en una aporía !
a) Si se insiste en la Unidad - se termina en la pluralidad
b) Si se considera sólo la pluralidad - se implica la unidad

Diálogo: PARMENIDES = del ser = [no uno ni múltiple]

El diálogo es un debate de un debate de un debate
(Sócrates) (antifón) (P. Todoro) → Escucha la lectura de
textos de Zenón

Interlocutores =
- { Sócrates - pregunta a Zenón porque debe haber
- { Zenón escuchado todo el libro, sobre el primer argumento y pone la oposición
entre [semejante ↔ cosas diferentes]
puede ser uno? ↔ múltiple
uno

Zenón contesta que fue un libro juvenil - agresivo = contra la opinión popular - y que se lo quitaron sin que él decidiera si publicarlo o no. — hay que tomarlo como un intento - para defender la tesis de Parménides - contra los que derivan de la unidad cosas ridículas —
sería más ridículo que la Unidad resulte de lo múltiple!

Sócrates { Ahora queda siempre la opinión: [semejante ↔ cosa, diferente! ?
y nosotros tú y yo participamos forma ↔ otra forma
de ambas?
cree posible que uno se combine a otro? sería prodigioso!
= No me digo nada afirmar que lo uno participe de la unidad y de la multiplicidad —
Lo deseado sería plantear la esencia de lo uno como múltiple y viceversa
= Es más fácil demostrarme que yo - soy múltiple porque tengo derecha izquierda bajo etc. etc.
y que otro y yo soy uno = dentro mi unidad.
este sí que el que demuestra que todas las cosas son unas y múltiples hace que lo uno
y lo múltiple sean lo mismo -
= Pero si uno considera las FORMAS en sí mismas no puede decir que [pueda ser algo
sea lo múltiple.

Parménides = le preg. y "tú puedes separar las formas de lo concreto?
Soc. X Sí creo que lo semejante es algún ser? —
Parmenides = y todas las demás "formas" -
Soc. — De todas ellas las más perfectas e inmejorables? : de hombre?
Par. — esto siempre me ha dejado perplejo
Soc. — y de lo fortuito, caballo, barro, ...
Par. — creo que no, pero no puedo fijarme en ello en
Soc. — tienes miedo porque eres joven - no te ha agarrado la filosofía...
Par. — crees que hay ciertas formas de las que las cosas participan?
Soc — Entonces ¿esta participación de la Forma es TOTAL o parcial?
Parm. — y si una cosa en muchas estará separada?
Entonces una misma unidad está presente en muchas cosas?

(pag 9 § 6 b) Sócrates =
que estas mismas formas permanezcan en la naturaleza como "paradigmas"
que las cosas se le parezcan y sean como imágenes de ellas y que la
"participación" no sea más que una representación de ella ...
= Aristóteles platónicos. —

Parm. La participación de las cosas en la forma no se debe a la "semejanza"
(para evitar una cadena infinita de semejanza). Y cuál entonces?
Sino a ser en lo. (9 § 7 a) No la forma sino el sujeto es el que
se participa

Parménides, corresponde a la forma = escalada de una imagen - la Realidad de los objetos = imagen de imagen sin fin —
porque la forma ha sido hecha como "representación" ! semejanza y esto es otra forma - que sería otra otra...
!? → Platón lo pone allí como un obstáculo a superar en su teoría
Teoría de las IDEAS - cuyo origen está "fuera del mundo" ? (§ 992)

Se aclara el término de "participación" que no es ser la "forma" ! pero esto no quita que se de la "participación" ! - La forma "en sí" no se da en nosotros
- Si se niega la pluralidad de formas - hay que admitir una sola forma Todo =
Parménides a Sócrates a que se dedique al intento de definir = lo bello, lo justo el bien en sí
" un hermoso divino impulso te lanza hacia estos argumentos ... "

Cómo? = El ser antecede a las cosas que son (no visibles) en mayor grado de razonamiento -
en las formas
Hay que suponer no solo { lo semejante / también lo negativo } { lo igual / lo diferente } → y ver las "consecuencias"
Al final: Si lo uno no es - nada es (§ 1005 b)

Ed 2ª Parte - Parménides, regido por razón pone como hipótesis: ¿ ?
- Si lo "uno en sí sea uno o no" = cuáles son las consecuencias -
- Aquí (ideas) contraria a las preguntas.

A Si el Uno no podría ser una pluralidad ! { - no tendría parte ! perdería su Todo / - ni tendría figura ! no estaría en otro ni en sí mismo ! / - no estaría en ninguna parte / - no tiene movimiento / - no podría llegar a ser algo / - no sería inmóvil }

Conduce a una serie de absurdos negativos !
{ no sería idéntico a otro, ni diferente igual ni desigual / ni tendría medidas, ni tiempo / tendría la misma edad y no la tendría }

B Respecto al principio (§ 994. b final) { EL SER = no es lo Uno }
Si es uno - es = participa en el ser - pero no es idéntico a lo uno
Si es uno se debe Todo los números —
No estaría en él ni fuera de él - § 998 Será { móvil y inmóvil } | Será { diferente a / e idéntico a }

En final: será semejante y desemejante = igual y diferente (§ 990)
La conclusión es opuesta a la hipótesis. será igual y mayor y menor
C Suponiendo que no sea uno, sino múltiple o diferente ! Entonces
- se llega a concluir que no sería uno ni múltiple
§ 998 = una pluralidad en que no se encuentra el Uno = no serían ninguno ni serían menos diferentes (§ 999 b.
Se cae en otra contradicción = Ni ser no siendo ! § 1002 sería ser y no ser !
Se pulveriza todo ser cortado por el pensamiento (§ 1005)

PLATON :

PARMENIDES

O DE LAS IDEAS

CÉFALO, ADIMANTO, GLAUCÓN, ANTIFÓN

Cuando hubimos llegado a Atenas procedentes de Clazomene, nuestra patria, encontramos en la plaza pública a Adimanto y a Glaucón. Adimanto, cogiéndome de la mano, me dijo:

—Bien venido, Céfalo, y si algo se te ofrece en lo que podamos servirte, dánoslo a conocer.

—Precisamente—contesté—para eso he venido hasta aquí: en actitud de súplica hacia vosotros.

—Pues formula esa súplica—dijo.

A lo cual repliqué yo:

—¿Cómo se llamaba vuestro hermano de madre? No puedo hacer memoria. Era realmente un niño cuando vine por primera vez de Clazomene hasta aquí, hace ya mucho tiempo. El nombre de su padre era, según creo, el de Pyrilampo.

—En efecto—repuso—; y él se llamaba Antifón. Pero ¿qué es en definitiva lo que deseas averiguar?

Encuéntranse aquí conmigo—añadí—unos conciudadanos míos, verdaderos filósofos. Han oído decir que este Antifón tuvo trato frecuente con un tal Pytodoro, discípulo de Zenón, y que de la conversación que mantuvieron en otro tiempo Sócrates, Zenón y Parménides, escuchada repetidamente de labios de Pytodoro, guarda perfecto recuerdo [19].

—Estás en lo cierto—dijo.

—Pues bien—observé—: esa conversación es lo que desearíamos escuchar.

—No será difícil—contestó—, porque mi hermano, en sus años de adolescente, procuró aprendérsela por entero, aunque ahora, siguiendo la inclinación de su abuelo y homónimo, se aplique preferentemente al cuidado de los caballos. Mas si es preciso, vayamos a verle; acaba de dejarnos para dirigirse a su casa y vive muy cerca de aquí, en Melito.

Y diciendo esto, nos pusimos en camino y encontramos a Antifón en su casa, cuando se disponía a entregar al herrero un freno que debía ser preparado. Luego que hubo concluido con este, sus hermanos le dieron a conocer el motivo de nuestra visita. Reconoció, en efecto, haberme visto en mi primer viaje y me saludó cariñosamente; pero a las súplicas nuestras de que nos recitase la conversación formuló en principio ciertos reparos, pues decía que era un pesado encargo. No obstante, al fin expuso el relato con todos sus pormenores.

PITODORO, SÓCRATES, ZENÓN, PARMÉNIDES, ARISTÓTELES

Dijo Antifón, y atribuía a Pitodoro, que en cierta ocasión habían venido para asistir a las Grandes Panateneas Zenón y Parménides. Era ya Parménides hombre de edad muy avanzada y, con su pelo totalmente canoso, ofrecía una aparien-

19 La práctica de aprenderse los discursos de memoria está claramente insinuada en el *Fedro*, 228 *a*-*c*. Según Sócrates, Fedro gustaba de oír los discursos de Lisias, el hijo de Céfalo, y conseguía fijarlos en la memoria, «a no ser que fueran francamente largos». Cosa parecida ocurre aquí con Antifón, que ofrecerá seguidamente el relato de este diálogo.

cia hermosa y noble; frisaba por entonces muy cerca de los sesenta y cinco años. Zenón se aproximaba en aquel tiempo a los cuarenta, era alto y de agradable presencia y decíase que había sido el favorito de Parménides [20]. Dijo también que habían bajado a alojarse a casa de Pitodoro, fuera de los muros y en el Cerámico. Hasta aquí se acercó Sócrates y, con él, además, muchos otros, que deseaban oír leer la obra de Zenón, dada a conocer entonces por primera vez por los dos viajeros, siendo Sócrates todavía muy joven [21]. El mismo Zenón dio lectura de ella, pues Parménides, casualmente, había salido. Hacia muy poco que había terminado la lectura de los argumentos cuando, según dijo, se presentó el propio Pitodoro, acompañado de Parménides y de Aristóteles, que fue uno de los Treinta. Escucharon, por tanto, tan sólo la parte final de la obra, aunque a decir verdad Pitodoro la había oído ya antes de labios de Zenón.

Una vez terminada la lectura. Sócrates pidió que se leyese de nuevo la primera hipótesis del primer argumento y, hecho así, preguntó:

—¿Qué quieres decir con esto? ¿Acaso que si los seres son múltiples habrán de ser también semejantes y desemejantes, lo cual es imposible, puesto que ni los seres que son desemejantes pueden ser semejantes ni los semejantes desemejantes? ¿No es esto lo que dices?

—Eso mismo—dijo Zenón.

—Por consiguiente, si es imposible que los seres desemejantes sean semejantes y los semejantes desemejantes, resulta también imposible que exista lo múltiple; porque es claro que si existiese, le sería imposible escapar a esto. ¿Pretenden acaso tus argumentos otra cosa que no sea luchar abiertamente, a despecho de las formas tradicionales de hablar, contra la existencia de lo múltiple? ¿No piensas que da testimonio de ello cada uno de tus argumentos, hasta el punto de que estimas que cuantos argumentos ofreces se corresponden con otras tantas pruebas de que lo múltiple no existe? ¿Es esto lo que quieres decir, o yo no te he comprendido bien?

—En efecto—dijo Zenón—, tú has comprendido perfectamente lo que mi obra quiere afirmar.

—Comprendo ahora, Parménides—observó Sócrates—que Zenón no solo no quiere prescindir de tu amistad, sino también de tu obra. Es realmente tu propio pensamiento lo que repite, aunque por el giro que le da intenta hacernos creer que dice otra cosa. Pues tú, en tu poema, afirmas que el Todo es uno y nos ofreces hermosas pruebas de ello; y él, por su parte, dice que lo múltiple no existe y presenta en tal sentido muchas y muy estimables pruebas [22]. Cuando uno de vosotros afirma lo uno y el otro niega la existencia de lo múltiple, habláis de manera que semejáis no decir lo mismo, aunque poco más o menos afirméis cosas parejas; y es que parece que vuestros discursos están por encima de nosotros.

—Ciertamente, Sócrates—dijo Zenón—, tú no has percibido por entero el verdadero carácter de mi libro. Vas como los perros de Laconia, venteando y siguiendo el rastro de los pensamientos; pero he aquí lo primero que te pasa inadvertido: que mi libro no se eleva hasta el punto de pretender, como tú supones que fue escrito, que quede oculto a los hombres el gran designio perseguido. Tú hablas, en verdad, de los resultados accesorios, y lo que realmente quiere mi libro es defender la tesis de Parménides contra los que tratan de atacarla, como si de la unidad se dedujesen muchas cosas ridículas y contrarias a su tesis. Replica, pues, este libro a los que afirman lo múltiple y devuelve los golpes con creces, deseando mostrar que aún más ridícula

20 El amor de Parménides por Zenón pudiera muy bien compararse con el que siente Sócrates por Alcibíades. Dice, por ejemplo, Sócrates a Alcibíades al comienzo del diálogo de este nombre: «Hijo de Clinias, pienso que te sorprende que habiendo sido yo el primero en amarte apasionadamente sea también el único en no apartarme de ti cuando los demás ya lo han hecho.»

21 Sobre Parménides afirma Sócrates a Teodoro y Teeteto (*Teeteto*, 183 *e*—184—*a*): «A mi parecer, Parménides, como el héroe de Homero, es «venerable» a la vez que «temible». Tuve contacto con este hombre cuando yo todavía era joven y él viejo; y justamente, me pareció que tenía pensamientos muy profundos.»

22 En el fragmento VIII, versos 37 y 38, de su poema *Sobre la naturaleza*, dice Parménides que «el Destino encadenó (al Ser) en una totalidad inmóvil». Ese Todo parmenideo es, en efecto, «uno y continuo».

que la hipótesis de la Unidad resultaría la de lo múltiple para aquel que siguiese hasta el fin sus consecuencias. Con tal espíritu de porfía fue escrita esta obra en mi juventud, de la que alguien me sustrajo una copia, de modo que no me fue dado poder deliberar si debía o no ver la luz. Te engaña, pues, tu presunción, Sócrates, de que la obra fue escrita no por el ansia de porfía de un joven, sino por la ambición de un hombre de edad. Por lo demás, y esto ya lo he dicho antes, no es inadecuada la imagen que te forjes de ella.

—Admito la explicación de buen grado—dijo Sócrates—, y pienso que es como tú afirmas. Pero vengamos a la cuestión: ¿no crees realmente que hay una forma de la semejanza y que a ella se opone otra forma de lo desemejante? ¿Y no crees también que de estas dos formas participamos nosotros, yo y tú, y todo lo demás que llamamos lo múltiple? ¿Y que por participar en ello se hace semejante lo que participa de la semejanza y desemejante lo que participa de lo desemejanza, una y otra cosa lo que participa de la una y de la otra? Si todas las cosas participan de estas dos formas opuestas, ¿es sorprendente que todas las cosas sean, por participación en estas dos formas, a la vez semejantes y desemejantes? Pienso que, por el contrario, sería prodigioso el hecho de que lo semejante se volviese desemejante o lo desemejante semejante. Nada me dice, Zenón, que parezca extraordinario, el presentar afectado de una y otra forma lo que ciertamente participa de una y de otra; como tampoco el afirmar que es uno el conjunto de los seres que participan de la Unidad y múltiple esa misma conjunción por participar de la multiplicidad. Lo que verdaderamente causaría mi asombro es que la esencia de lo uno fuese presentada como múltiple y la de lo múltiple como uno. Y lo mismo digo de todo lo demás. Pues sería para admirarse el que los géneros y formas en sí apareciesen como recibiendo las afecciones contrarias. Pero ¿qué de extraordinario hay en mostrarme a mí como ser uno y múltiple, diciendo, por ejemplo, cuando se me quiera hacer aparecer como múltiple, que existe en mí un lado derecho y un lado izquierdo, una parte delantera y una parte trasera, y algo que está arriba y algo que está abajo? Porque creo, desde luego, que participo de la pluralidad. A la vez, cuando se me quiera declarar como uno, se dirá que en el grupo nuestro de siete yo soy un hombre uno por cuanto que participo de la Unidad. Y de este modo se aparecerán como verdaderas las dos afirmaciones. Así, pues, todo el que trate de mostrar, siguiendo esta pauta, que los mismos objetos son unos y múltiples, ya se hable de piedras o de troncos de árboles o de todo lo demás, diremos que presenta cosas unas y múltiples, sin que ello quiera decir que lo uno es múltiple o lo múltiple uno. Nada ofrecerá, por tanto, de extraordinario, sino cosas en las que todos estamos de acuerdo. Pero si hace lo que yo decía hace un momento, esto es, considerar primero separadamente, y en sí mismas, formas tales como la semejanza y la desemejanza, la pluralidad, la unidad, el reposo, el movimiento y todas las demás parecidas a ellas, y si las muestra como capaces de mezclarse entre sí y de separarse, es claro, Zenón, que me quedaría profundamente maravillado. Pienso, desde luego, que te has ocupado de todo esto con mucha virilidad; pero, sin embargo, no tengo inconveniente en repetirlo, me complacería mucho más el que alguien presentase la misma dificultad como disponiéndose de múltiples maneras en el seno de estas mismas formas, y tal como las habéis expuesto en las cosas visibles, así se nos hiciesen manifiestas en las cosas aprehendidas por el razonamiento.

Esto es lo que dijo Sócrates, según Pitodoro, el cual esperaba que Parménides y Zenón mostrasen su disgusto con cada una de sus frases. Pero estos, al parecer, le escuchaban con la mayor atención y sus intercambios de miradas y sonrisas daban fe de su grado de admiración. En este sentido, pues, Parménides creyó oportuno expresarse así, una vez que hubo terminado Sócrates:

—Sócrates—dijo—, cuánto te envanece este ataque a nuestros argumentos. Pero dime: ¿haces tú mismo la separación de que hablas; esto es, dejas a un lado las formas mismas y a otro todo aquello que participa de ellas? ¿Te parece a ti, acaso, que la semejanza es algún ser, con independencia de la semejanza que nosotros consideramos, bien referida a lo uno, a lo múltiple o a todas esas determinaciones de que ahora has oído hablar a Zenón?

—A mí, desde luego, me lo parece—dijo Sócrates [23].

—¿Y lo afirmas también—preguntó Parménides—, refiriéndote a una forma en sí, sea de lo bello, del bien y de todas las determinaciones análogas?

—En efecto—afirmó.

—¿Admites, por tanto, una forma del hombre separada de nosotros y de todos los hombres que nosotros constituimos; esto es, una forma en sí del hombre, o del fuego, o del agua?

—He aquí, Parménides, una cuestión que me ha dejado perplejo repetidamente, pues no sabía en realidad si debía tratarla de la misma manera que aquellas o de algún otro modo.

—Vamos a ver, Sócrates: y respecto a cosas que pudieran parecer ridículas, como, por ejemplo, el cabello, el barro, la suciedad o cualquier otra cosa indigna y sin valor, ¿dudas también si ha de admitirse para cada una de ellas una forma separada, que sea distinta de los objetos que tocamos con nuestras manos?

—De ningún modo—contestó Sócrates—; afirmo la existencia para todo aquello que vemos, y reconozco que asignarle una forma resultaría demasiado extraño. De cuando en cuando me turbó la idea de admitirlo así para todas las cosas; pero, una vez detenido en ella, me alejaba de nuevo sin demora por miedo a perderme y destruirme por completo en una nonada tan profunda. Vuelto, pues, al punto de partida, a las cosas que decíamos tienen forma, me ocuparé precisamente de estas.

—Se ve que eres joven, Sócrates—dijo Parménides—y que todavía no has sido presa de la filosofía; pero lo serás, no me cabe duda, cuando ya no desdeñes ninguna de estas cosas. Ahora, por lo pronto, consideras con mucho respeto la opinión de los hombres, lo que es indicio de tu edad juvenil. Pero contéstame a lo que voy a preguntarte: a ti te parece, desde luego, que existen ciertas formas; y bien, ¿por el hecho de que las cosas participen de ellas reciben por esto sus nombres? [24]. Esto es, ¿la participación en la semejanza las hace semejantes; la participación en la magnitud las hace grandes, y en la belleza y en la justicia, justas y bellas?

—Naturalmente—contestó Sócrates.

—¿Y cada una de las cosas participa en la totalidad de la forma o solamente en una parte de ella? ¿O bien hemos de considerar aparte de estos otro posible modo de participación?

—¿Cuál podría ser?—arguyó.

—¿Cómo te parece que se encuentra la totalidad de la forma en cada una de las cosas múltiples? ¿Cómo una o de algún otro modo?

—¿Y qué impide, Parménides—dijo Sócrates—, que se encuentren como una? Permanece, entonces, como una e idéntica y está presente en las cosas múltiples; pero si es así, se hallará separada de sí misma.

—No, desde luego—dijo—, si ello ocurre a la manera del día, que, siendo uno e idéntico, se encuentra presente en muchos lugares sin estar por esto separado de sí mismo; conforme a este ejemplo, consideraría cada una de las formas como unidad presente en todas las cosas e idéntica consigo misma.

—Consigues así fácilmente, Sócrates, que una misma unidad se encuentre presente en muchas cosas; no de otro modo que si, recubriendo con un velo a muchos hombres, hablases de una unidad entera extendida sobre una multiplicidad. ¿No es de esto de lo que tú quieres hablar?

—Tal vez—dijo.

—Pero, vamos a ver: ¿estará el velo todo entero sobre cada uno de los individuos? ¿O, por el contrario, estará una parte de él sobre uno y otra parte sobre otro?

—Una parte.

—En tal caso, Sócrates—dijo Parménides—, las formas mismas están repartidas; y las cosas participantes participarán en una parte de aquellas, con lo cual no se hallará el todo en cada uno, sino una parte en cada uno.

—Eso parece, desde luego.

---

23 La cuestión que enfrenta ahora a Sócrates y a Parménides es la de la existencia de las formas separadas, cuestión que se hace capital en la metafísica platónica de los últimos años.

24 El texto griego del diálogo dice: τὰς ἐπωνυμίας αὐτῶν lo que literalmente vendría a significar «sus sobrenombres».

R/ Remendez esto obligaría a un proceso al infinito
Porque esta semejanza de la imagen a una forma, sería por
algo semejante = es decir "otra forma" ...

Las "formas-en sí" =
"poseen en nosotros"
portando su incognoscibles!

Hay dos tipos de "realidades" = nuestras realidades
= aquellas realidades

Parménides con Platón =
a) El mundo "concreto particular" y sus relaciones
y sus verdades particulares = nuestro mundo

b) El mundo "genérico" de las abstracciones
universales (con su Verdad universal y su
ciencia universal) = los genéricos

Según Platón
habría que admitir

Formas generales que yacen en la Naturaleza como
paradigmas

Y formas particulares - que yacen en las cosas y los
como imágenes de
aquellas

—¿Querrás, pues, admitir, Sócrates, que la unidad de la forma se reparte realmente en nosotros, sin dejar por ello de ser una unidad?

—De ningún modo—contestó.

—Vamos a ver—dijo—: si repartes la magnitud en sí y cada una de las múltiples cosas grandes se hace, en efecto, grande por una parte de la magnitud más pequeña que la magnitud en sí, ¿no llegaremos a algo absurdo?

—Completamente absurdo—respondió.

—Pues qué, si cada cosa recibe una pequeña parte de lo igual, ¿podrá esa cosa, con una parte más pequeña que lo igual en sí, hacerse igual a cualquier otra cosa?

—Imposible.

—Supongamos ahora en nosotros una parte de lo pequeño. En comparación con una parte de sí mismo, lo pequeño será más grande, y así lo pequeño mismo resultará mayor. Y aquello a lo que se añadiese la parte separada será, por esto mismo, más pequeño y no mayor que lo era antes.

—Lo cual no podría ser posible—dijo.

—¿Cómo, pues, Sócrates—añadió Parménides—, concibes esta participación de las cosas en las formas, si no puede ser ni una participación en la parte ni en el todo?

—¡Por Zeus!—dijo Sócrates—, que no me parece fácil el llegar a definirla de algún modo.

—Pues qué, ¿cómo responderías a lo que voy a plantearte?

—¿Qué vas a decir?

—Tengo en el pensamiento de dónde obtiene para ti su unidad cada una de las formas singulares. Cuando una pluralidad de seres se te aparecen como grandes, al verlos en su totalidad crees tal vez que se da en ellos un único e idéntico carácter; de ahí el que estimes que lo grande es una unidad.

—No te equivocas—asintió.

—Pero lo grande en sí y la pluralidad de las cosas grandes, ¿no manifestaría, a una mirada del alma que dominase su totalidad, una nueva unidad de magnitud, que mostrase necesariamente a todos ese carácter privativo suyo?

—Eso parece.

—Pero surgirá así una nueva forma de magnitud, cuyo nacimiento se sitúa más allá de la magnitud en sí y de las cosas que participan de ella; y esta forma dominaría la totalidad de que hablamos y por ella serían grandes las cosas que la componen. Mas, entonces, cada una de las formas no será ya una unidad, sino multiplicidad infinita.

—Naturalmente, Parménides—dijo Sócrates, siempre que cada una de estas formas no sea un pensamiento que no llegue a producirse en otro lugar que en nuestras almas. Pues si así fuese, cada una de las formas mantendría su unidad y no se vería afectada por nada de lo que ahora decíamos.

—Pues qué—contestó Parménides—, ¿será cada uno de estos pensamientos una unidad, pero, en cambio, pensamiento de nada?

—Imposible—dijo Sócrates.

—Entonces, ¿pensamiento de algo?

—Sí.

—¿De algo que es o que no es?

—De algo que es.

—¿De algún uno que este pensamiento piensa respecto a una pluralidad y que constituye una sola forma?

—Desde luego.

—¿No se tratará, pues, de una forma que se piensa como unidad siempre idéntica sobre una pluralidad de cosas?

—Necesariamente, parece que es así.

—Pues qué—prosiguió Parménides—, cuando afirmas como necesaria la participación de las cosas en las formas, ¿no te parece que has de afirmar también una de estas dos cosas o que todo está hecho de pensamientos y, por consiguiente, piensa o que todos los seres son pensamientos, pero privados de la facultad de pensar?

—Pero eso, Parménides—dijo Sócrates—, no parece lógico. Más razonable me parece lo que ahora voy a decir: que estas mismas formas permanezcan en la Naturaleza a modo de paradigmas, que las cosas se les parezcan y sean como imágenes de ellas, y que dicha participación de las cosas en las formas resulte no ser más que una representación de estas [25].

25 Es netamente platónica la doctrina de que las formas se dan en la realidad a modo de paradigmas, o como dice el texto del diálogo, τὰ μὲν εἴδη ταῦτα ὥσπερ παραδείγματα ἑστάναι ἐν τῇ φύσει. Parménides combatirá duramente esta tesis haciendo ver que la forma corre el peligro de convertirse en paradigma e imagen, que exige constantemente otra forma.

—Si, pues—arguyó Parménides—, una cosa se parece a su forma, ¿es posible que esta forma no sea semejante a su imagen, teniendo en cuenta que esta ha sido hecha como representación de ella? ¿O puede darse algún mecanismo por el cual lo que es semejante no sea semejante a lo semejante?

—En modo alguno.

—¿No resulta forzosamente necesario que lo semejante y su imagen participen a su vez de algo uno e idéntico para ambos?

—Desde luego.

—Y esto por lo que lo semejante participa de lo semejante, ¿no vendrá a ser la forma misma?

—Sin duda alguna.

—No resulta posible, por tanto, que una cosa sea semejante a la forma ni que la forma sea semejante a una cosa. De otro modo, más allá de la forma surgirá siempre otra forma, la cual, si mantiene semejanza con algo, exigirá otra forma y no se detendrá nunca esta renovada producción de formas si la forma se hace semejante a lo que participa de ella.

—Eso es la pura verdad.

—No es, por tanto, por semejanza por lo que las cosas participan en las formas, y conviene buscar otro modo de participación.

—Así parece.

—¿Compruebas, pues, Sócrates—dijo Parménides—, con qué dificultad se enfrenta el que considera como formas realidades que existen en sí mismas?

—Desde luego.

—Y cerciórate bien—continuó—de que, por decirlo así, aún no has llegado a advertir la importancia de esta dificultad, cuando pones aparte de cada uno de los seres definidos la formas que juzgas una.

—¿Cuál es?—dijo Sócrates.

—Hay muchas—añadió—, pero la más importante de todas es esta: si alguien afirmase que, siendo tal como nosotros las presentamos, las formas no pueden llegar a ser conocidas, no podría mostrarse a quien esto dijese que realmente se engaña si el que disputa no es poseedor de una indudable experiencia y, a la vez, hombre de talento que quiera hacer valer su demostración partiendo de principios alejados. En otro caso, sería digno de todo crédito quien pretendiese presentar a las formas como incognoscibles.

—¿Por qué, Parménides?—dijo Sócrates.

—Porque pienso, Sócrates, que no solo tú, sino cualquier otro que postule la existencia de una forma en sí para cada uno de los seres tendríais que comenzar por admitir que ninguna de esas formas se da en nosotros.

—¿Y cómo iba a darse si permanece en sí misma?—arguyó Sócrates.

—Dices bien—afirmó Parménides—. Pues todas esas formas que son lo que son en su relación mutua tienen su ser basado en dicha relación, pero no en una relación que, como la que nosotros establecemos, se base en una semejanza o en cualquier otro tipo de participación de la que nosotros seamos participantes a efectos de sus respectivos nombres. Estas cosas que dicen relación a nosotros como homónimas de aquellas tienen su ser en virtud de la relación mutua, pero no en relación con las formas: de sí mismas, y en modo alguno de estas formas, reciben su propio nombre.

—¿Qué quieres decir?—preguntó Sócrates.

—Ahora te lo aclararé—añadió Parménides—. Si alguno de nosotros es señor o esclavo de alguien, no es desde luego señor de la misma esclavitud en sí, o esclavo de la misma soberanía en sí. Siendo como es un hombre, es con un hombre con quien mantiene estas relaciones. Porque en cuanto a la soberanía en sí es realmente lo que es relativamente a la esclavitud en sí, como asimismo la esclavitud en sí es lo que es en relación a la soberanía en sí. Las realidades que se dan en nosotros no reciben en cambio su fuerza de aquellas realidades, al igual que estas no ejercen ningún poder sobre nosotros, pues, como digo, estas realidades dicen relación a sí mismas, en tanto las realidades que se dan en nosotros hacen referencia a otras realidades semejantes. ¿Comprendes ahora lo que quiero afirmar?

—Lo comprendo perfectamente—dijo Sócrates.

—¿No será, por tanto, la ciencia en sí—añadió—ciencia de esa realidad en sí que es la verdad?

—Desde luego.

—Pero cada una de las ciencias lo será

El ejemplo del señor — esclavo, con respecto

a) el caso particular = este esclavo está relacionado con el nombre particular

b) o la "esclavitud" está relacionada en la "soberanía"

(2º y 3er discurso)

b) si no se admite una FORMA para cada ser (solo Unidad) entonces solo valoría UNA para todos —

concluye de que si existen las FORMAS en sí, son divinas y no tienen influjo sobre nosotros = Divide en dos el mundo y separa nuestro modo de pensar — de las ideas universales!

El 2º discurso Parménides — Aristóteles

a) Como sí, uno excluye la pluralidad — porque no tiene partes

Para ello es necesario que lo uno no participe ni en la diversidad — ni en el tiempo β 984 b

Pero entonces no puede tener contacto con otros ni con sigo mismo β 991 a

Como tiene y no tiene contacto con sigo mismo β 991 b

a) Si existen "formas separadas" una para todos los particulares — estas "en sí" son "incognoscibles" a nosotros.

* Si existe en sí en la "ciencia" todo se le puede atribuir a Dios! = a divina

Pero entonces no tiene influjo sobre nosotros Ni nosotros tenemos influjo sobre ellas!

a su vez de una clase determinada de seres, ¿no es eso? 26.

—Sin duda.

—¿Y la ciencia que se refiere a nosotros no será también ciencia referida a la verdad que se da en nosotros, con lo cual la ciencia más determinada convendrá igualmente a un ser determinado de nosotros?

—Necesariamente.

—Pero las formas en sí no se dan, como tú reconoces, en nosotros, ni es posible que puedan darse.

—En efecto.

—¿Es acaso una forma de la ciencia en sí misma lo que se alcanza por cada uno de los géneros en sí?

—Sí.

—Mas nosotros no poseemos esta forma de la ciencia.

—No, desde luego.

—No alcanzamos, por tanto, a conocer ninguna de las formas, ya que tampoco participamos de la ciencia en sí.

—Parece que no.

—Resulta, pues, incognoscible para nosotros tanto lo bello en sí como lo bueno en sí y todo lo que nosotros reconocemos como formas en sí.

—Es posible.

—Pero he aquí algo todavía más terrible.

—¿Qué es?

—Diríase que si hay un género en sí de la ciencia ha de ser, al modo como la belleza y todos los demás géneros, mucho más exacto que lo es nuestra ciencia.

—Sí.

—Y si hay alguien que participa de la ciencia en sí, ¿podrías atribuir a otro que no sea Dios esa absoluta exactitud de la ciencia?

—A Dios, necesariamente.

—Pero ¿es posible que este Dios que detenta la ciencia en sí conozca las cosas relativas a nosotros?

—¿Por qué no?

—Porque hemos convenido, Sócrates —dijo Parménides—, que ni las realidades en sí ejercen influjo sobre las cosas que se dan en nosotros, ni estas sobre aquellas. La relación se ejerce tan solo entre ellas mismas.

—Sí, en eso hemos convenido.

—Por tanto, si se da en Dios la absoluta exactitud de la soberanía en sí y de la ciencia en sí, ello no quiere decir que la soberanía de esas realidades se ejerza sobre nosotros, ni que la ciencia divina nos conozca a nosotros o algo que tenga relación con nosotros. De igual manera, no es posible que nosotros ejerzamos dominio sobre las realidades de lo alto, ni que conozcamos nada de Dios por medio de nuestra ciencia, como tampoco es posible por la misma razón que dichas realidades se impongan a nosotros o conozcan los asuntos humanos, aun en calidad de esencias divinas.

—Mucho temo—arguyó Sócrates—, que el argumento resulte extraño, pues nada menos que priva a Dios de la facultad de conocer.

—Ello confirma, Sócrates—prosiguió Parménides—, qué clase de dificultades y aun cuántas más están necesariamente enlazadas con el mundo de las formas si se admite la existencia en sí de estas y la realidad individual de cada una. De modo que, al que nos escucha, no hacemos más que llevarle confusión e incertidumbre, hasta el punto de que, o no admite la existencia de las formas o, si las admite, las declara totalmente incognoscibles para la naturaleza humana. Estas objeciones presentan una falsa apariencia y, lo que antes decíamos, resultaría sorprendente convencer al que las formula. Tendríamos que hallarnos ante un hombre de raro talento para que pudiésemos hacerle comprender que hay de cada realidad un género y una realidad en sí y por sí; y, naturalmente, mucho más maravilloso sería el llegar a descubrirla y poder luego mostrarla a otros, dejándola a salvo de toda crítica.

—Estoy de acuerdo contigo, Parménides—dijo Sócrates—. Expones ciertamente lo que yo pienso.

—Vayamos al caso, Sócrates—prosiguió Parménides—de que se niegue la existencia de dichas formas de los seres, en vista de todas estas dificultades u otras por el estilo, y de que no se admita una forma determinada de cada ser. Es claro que no habrá entonces adónde dirigir el

26 Dice Platón, en el libro IV de la *República*, 438 *c*: «La ciencia en sí es ciencia del conocimiento en sí o de todo aquello que, sea lo que sea, conviene que se convierta en objeto de conocimiento. Una ciencia, y determinada ciencia, lo es asimismo de un determinado conocimiento.»

pensamiento si no se consiente que la forma de cada ser sea siempre la misma, lo cual lleva a destruir por completo la fuerza misma de la dialéctica. Y esto es lo que me parece que tú deploras más.

—Estás en lo cierto—confesó Sócrates.

—¿Qué harás, pues, de la filosofía? ¿Adónde podrás volverte si realmente desconoces estas cosas?

—Me parece que nada tengo a la vista, al menos en la ocasión presente.

—Pronto has dado comienzo, Sócrates, y antes de ejercitarte debidamente al intento de definir lo bello, lo justo, el bien y cada una de las otras formas. Esto es lo que he creído entenderte anteayer cuando conversabas aquí mismo con Aristóteles. Un hermoso y divino impulso, no te quepa duda, te lanza hacia estos argumentos. Profundiza en ti mismo y ejercítate lo más posible en todo eso que parece no servir para nada y que por el vulgo es considerado como charlatanería. Hazlo así mientras todavía eres joven, pues de otro modo la verdad se te escapará.

—Pero dime, Parménides: ¿en qué consiste esa gimnasia?

—Precisamente—replicó Parménides—la has escuchado de Zenón. Salvo que a este faltaba lo que yo admiraba en ti cuando le decías que no permitirás tu extravío en las cosas visibles ni en lo que con ellas tiene relación, sino que te aplicarás a las cosas que son en mayor grado objeto de razonamiento y, sobre todo, a eso que llamamos formas.

—Me parece a mí—dijo Sócrates—que por este camino no es difícil demostrar que en los mismos seres se dan semejanza y desemejanza y otras oposiciones de este tipo.

—Perfectamente—contestó Parménides—. Pero para ello es preciso todavía avanzar algo más. No basta con dar por supuesta la existencia de cada objeto y considerar las consecuencias de la hipótesis, sino que ha de suponerse también la no existencia del mismo objeto si quieres llevar más adelante tu gimnasia.

—¿Qué quieres decir?—preguntó Sócrates.

—Vengamos, si te parece bien, a la hipótesis que proponía Zenón: la de si hay pluralidad, en cuyo caso conviene averiguar qué relación mantienen los seres múltiples consigo mismos y con el ser uno, e igualmente el ser uno con relación a sí mismo y a la pluralidad de seres; y, a la vez, si no se da la pluralidad, habrá que considerar nuevamente lo que resulte para el ser uno y para los seres múltiples, bien con relación a sí mismos o en sus relaciones mutuas. Si suponemos la semejanza como existente o no, habrá que determinar las consecuencias de estas hipótesis en relación con sus objetos y con los demás, e incluso en las relaciones mutuas de estos. Y el mismo razonamiento ha de aplicarse a la desemejanza, al movimiento y al reposo, a la generación y a la destrucción, en referencia al ser y al no-ser; esto es, para todo lo que se postule la existencia o la no existencia o cualquier otra determinación, conviene considerar las consecuencias resultantes en relación con el objeto propuesto y con cada uno de los otros, así con el que se elija, con la pluralidad de ellos y con todos los demás. Habrá que poner estos objetos en relación consigo mismos y con el objeto considerado, ya les hayas supuesto existentes o no existentes, con lo cual, ejercitándote debidamente, estarás en disposición de conocer a fondo la verdad.

—Difícil me parece, Parménides—adujo Sócrates—, el método que tú propones, y no he llegado a entenderlo bien. Pero ¿por qué no escoges tú mismo la hipótesis a demostrar, para que yo alcance a comprenderlo mejor?

—Pesado encargo, Sócrates—dijo Parménides—, prescribes a un hombre de mi edad.

—¿Y por qué no eres tú, Zenón—preguntó Sócrates—, el que escoge esa hipótesis?

A lo que Zenón respondió riendo:

—A Parménides mismo, Sócrates, hemos de dirigir nuestra súplica; porque la materia de que trata no es realmente nada despreciable. ¿No te das cuenta cuánto trabajo exiges? Si fuésemos más, pedirle esto no sería verdaderamente adecuado. Impropio resultaría, en efecto, hablar de estas cosas ante una multitud para un hombre de su edad, pues la mayor parte de los hombres desconocen que, sin haber recorrido este camino en todos los sentidos, es imposible encontrar el modo de dirigir la mente hacia la verdad. Me uno, pues, Parménides, al ruego

- hi algunas cosa "nos acerca a los dioses" en nuestra naturaleza esta es = "el alma." (p.143).
(y p. 142)

- Como tenemos que honrarlos ?

- hay una "revelación" (?) El oráculo de Delfos dice: "Seguid las leyes de nuestro país." (p.143)
- y las leyes de Todos los países nos mandan que cada uno sacrifique según sus facultades (El que conoce las leyes sabe como ha de honrar a los dioses p.153
- "Qué manera mejor y más piadosa de honrar a los dioses que la que ellos nos prescriben!
- "más no omitas nada de lo que depende de ti; de otro modo sería desprecio manifiesto!"

- En cambio puedes esperar "con confianza los mayores beneficios" - porque su poder = "no tiene límites".
- La manera mejor de complacer a los dioses es = "concediéndoles entera obediencia." (p.192 el banquete)

Admite a los Dioses porque admite la DIVINIDAD (vea el Fedón)

- La ciencia más alta - por encima de los conocimientos humanos" - (p.161) es la "adivinación".
"Cuando te consultan, decía, los signos que nos dan los dioses de tu voluntad, no te deja nunca de recibir los consejos "..... = pero la DIVINIDAD es única!

- Estos signos son "fáciles en reconocer..." (p.160) "quería también que te supiese bastante astronomía para conocer en la tierra, en el mar, y haciendo la guardia en las horas de la noche, los días del mes y las estaciones del año; para tener signos que adviertan los deberes, que se deben cumplir, ya en la noche, ya en el mes o en el curso del año; ciencia fácil que juzgaba al alcance de los cazadores nocturnos, de los pilotos, en una palabra de los que quieren prestarle alguna atención".

En la Apología "La divinidad puede verlo todo y oírlo todo a la vez" —

- El ideal de la vida es ser religioso y justo" (p.168/apología / p.163.)
= El bien en sí

Michelina Lavrage: "Socrates and the conscientious of man" —
N.Y. Harper ~ Bathers, Londr. Longmans 1960 — científico
Lavrage es miembro de "Centro de Investig. nacional Paces,
con selecciones de: = Montaigne, Descartes, S. Agustín,
Fuerte grados, Clemente de Alejandría, Paul Valery y
Corn-ford. — con ilustraciones griegas.
- Ilustraciones! - Cabezas y fig de Sócrates y mucha filosofía
- Las 3 gracias escultóricas por Sócrates!

= Su religión no es la de los ciudadanos corrientes — Pero aconseja que cumplan
sus creencias de costumbre por ser un deber ciudadano —
= "No hay mal para el hombre ni en la vida ni en la muerte, su destino
está en la mano de Dios!" —

PLATÓN = Cap. 6º de la Metafísica - I

1) Platón sigue a Pitágoras -

2) Sigue a Heráclito = todo fluye

3) Sigue a Sócrates, por lo que tiene interés en la "Definición" - Pero de lo sensible no puede haber definición

4) Define las "ideas" (ya que es imposible definir las cosas sensibles) coincide con Sócrates en la búsqueda

5) Excluye de las Ideas todo lo sensible
Las Ideas son seres - generales
cosas = "ideas" Definición general

La "participación" es sensible particular

las cosas = fluyen : imposible de definir = solo poseen una dualidad - grande/pequeño

6) Los Pitagóricos hablaban de "imitaciones" = en los números
Platón dice: "participación" = ideas matemáticas = son ideas intermedias entre las cosas y los seres

- Ideas intermedias = mudables ! Distinta de las ideas - pero no están en las cosas

¿Qué es participación? El no lo explica

7) En los seres sensibles, hay 2 principios { grande / pequeño } = "díada" } tal dualidad se unidad por dualidad en las cosas

[ese dualismo es platónico
sustancia = la esencia = la unidad en las IDEAS -

8) Hace de la "dualidad" una 2ª naturaleza de los seres
(unidad) "idea" → matemáticas
cosas sensibles: causa material → Comunes, pero no existen en las cosas!
(díada) material = sensible y en constante fluir (Heraclito)
La última unidad es causa de las cosas.

"ideas son "unidad" es la sustancia el número
cosas = dualidad en las cosas sens.

9) Cosas sensibles → "idea" causa material (díada) material

10) Los números están fuera de los objetos ! están en las Ideas - intermedias - pero son su causa material!

11) Los (números como) causas materiales producen "muchas cosas"

Las ideas "unidades" solo producen una

Pero esa idea = una causa material → solo puede crear una mesa
dice Aristóteles → ≠ una idea de mesa puede crear infinitas

CAPITULO 6

LA FILOSOFIA DE PLATON

Luego de estas filosofías vino la de Platón (3). Su filosofía sigue, en la mayoría de las cosas, la de los pitagóricos, pero posee también sus ideas propias, al margen de la filosofía de la escuela Itálica. Platón se familiarizó desde niño con la mentalidad de Cratilo (4) y fue partidario de la doctrina de Heráclito, según el cual todos los objetos sensibles están en una continua fluencia y no hay sobre ellos ciencia alguna posible: esta opinión la conservó más tarde. Por otra parte, puesto que la doctrina de Sócrates (5) no se extiende de ninguna

(2) Para los pitagóricos, lo finito, lo infinito y la unidad no tienen una existencia diferente de los sujetos en que se encuentran, en contra de los jónicos, que establecen una distinción entre ambos órdenes de cosas.

(3) Platón nació en Atenas, de noble familia, el año 427 a. C. Fue primero poeta, luego discípulo de Sócrates. Murió el 347.

(4) Cratilo fue discípulo de Heráclito y uno de los primeros maestros de Platón.

(5) Sócrates nació el 469 y murió el 400 antes de Jesucristo. Fue el maestro de Platón que más decisiva influencia tuvo en lo más personal de la ideología y actitud platónicas.

modales
por el tenido constante

la primacía de lo general

PLATÓN 427

Fuentes:

Apuntes de los discípulos: Jenócrates - Espeusipo - Filipo de Apemea
(están perdidos - quedan solo referencias)

Una obra de Hermodoro (Zeller: "Diatriba de Hermodoro - 1859 Marburgo)
de la cual poco se sabe. -

Diógenes Laercio = composición heterogénea que no merece mucho crédito
(Vida de Hombres ilustres (cap. sobre Platón)

Olimpiodoro = Una "biografía" - hace de introducción al "Alcibiades" - I.
(Es posterior y solo confirma los escritos de los neoplatónicos)

Suidas = compilación enciclopédica - (ideas neoplatónicas) —

Carta VII° (Las demás cartas son poco seguras en cuanto a autenticidad)

Obras Recientes: Estrabón - Cicerón - Cornelio Nepos - Plutarco.

VIDA:

(427.)

Olimpiada 88 año I.
Su nombre fué Aristócles. (Platón lo llamaron: o por ser te espaldes anchas o por ser amplio en los discursos. - Diog. Laerc.)

Familia ilustre:
- padre: Aristón (descendiente de Codro?)
- madre: Perictione (descendiente de Solón?) y Dropides (Dig. L.)
- 2 hermanos: Adimante y Glaucón (Diog. Laer. p. 106.)
- 1. hermana: Potona -
- Critias tu pariente, del partido oligárquico, encontró muerte violenta —

Educación = Esmerada - aprendió las ciencias, especialmente las matemáticas
lectura de los grandes poetas. Espec. Homero -
Se ejercitó en "ensayos poéticos", en su juventud (Diog. Laerc.)

Cultivó:
- Epopeya
- Tragedia
- pintura (ensayos en los juegos Istmicos.)
- filosofía (cuando oyó a Sócrates.)

Atleta:
Los ejercicios corporales le eran familiares, como los del espíritu (Luchó en los juegos Istmicos (según Diog. Laercio) -) —

- Viajes a Egipto { - Sicilia y Tarento - Amistad con Dión (en los juegos ístmicos) y Dionisio I (borrascoso.) - Quiere viajar a los Caldeos pero había guerra —

(427 - 350)

- Estudios filosóficos: Dice Apuleio (De Magia) refiriendo a Aristóteles (metafís) que: Su primer Maestro fué Crátilo — un cosmógrafo de Éfeso — Leió probablemente a los antiguos: Parménides → Empédocles; Jenófanes → Anaxágoras; Jenofonte — etc..; Zenón —

42% m.

40% tenía 20 años cuando encontró a Sócrates y se dedicó enteramente a la Filosofía — por 8 años; Ojo a Sócrates.

De él aprendió { a) el arte de la "modestia" = no saber nada. b) el método de investigación: procediendo por interrogaciones seguir una pista hasta conducir el interlocutor a reconocer su errar. (no siempre llegan a una definición)

La filosofía es para él: "fuente de saber para la vida pública y privada (carta VII) - por esto se expone a la lucha de sofistas y retóricos.

399 Muerto Sócrates: Platón huyó a Mégara (enemiga de Atenas) por "protesta". allí oyó a Euclides (Diog Laercio p.102) con un grupo de filósofos y matemáticos — admiradores de Sócrates.

399

Luego con él se fué a "Cirene" (a oir el matemático Teodoro de Lámpsaco) amigo de Eu.

Después a "Egipto", a Heliópolis estudió astronomía - Entró en el colegio sacerdotal estudió la filosofía, la moral y costumbres del pueblo Egipcio.

395. Estalla la guerra entre Esparta y Atenas - Regresa a defender su patria.

Ya había tenido sueños políticos que se relatan en la Carta VII - pero chocaron contra la realidad sucia: 1) de los treinta tiranos — 2) del engaño que tendieron a Sócrates — 3) del gobierno posterior a los '30 - por que condenó a Sócrates.

388. Tiempo de meditación - estudio - filosofía. - Hasta el final de la guerra = tenía 40 años



Viaje a Tarento (oye a "Arquitas" la doctrina pitagórica) - y lo aconseja en organizar la República =



→ a Siracusa: Amigo de Dionisio y su cuñado "Dión".!

= Vendido y Rescatado — 3 viajes a Sicilia
— Regresa a Atenas → amigo de Cirene

1) Dion + Dionisio Viejo =
2) Dionisio Joven ← Arquitas cumple lo a Liberarlo
3) Dión sin Dionisio =

380. Fundación de la Academia (jardín de Academo — luego Academo — o algún dios protector.)
con el dinero del rescate que Platón recibió — compra la academia y organiza una comunidad como los pitagóricos

367. Periodo fecundo — Obras: — se dedicó a la enseñanza.

361.

Grupo de juventud:
- Láquesis = "valentía"
- Cármides = "Discreción" "moral"
- Eutifron = de la "piedad"
- Protágoras = de la "Virtud"

Considerados socráticos: por los Temas y porque Terminan en cuno ... "aporía" por ser cortos de diálogo, epilos y mayéuticos por ser anteriores al Viaje a Sicilia

- Ion
- "Apología"
- Hipias I y II
- Critón

se parece al de filósofo Cortado — con sofidas

- no aparece la Teoría de la "metempsicosis" (pitagórica)
- ni la teoría de las "ideas" —

la belleza en sí. = Agat

Grupo del Periodo intermedio (transición)
- Lisis = de la amistad
- Crátilo = filosofía del lenguaje
- Eutidemo = contra las falacias dialécticas —
- Menexeno = sobre el "Saber"

Menón = de la Virtud
Gorgias = " "
— son después del Viaje a Sicilia — contienen la doctrina pitagórica de la "metempsicosis" — y sobre la concepción del mundo.
sofística

Diálogos-Cumbres: o de la "Madurez":
- Fedón = de la inmortalidad del alma —
- Simposium o Banquete = el amor y el Bien
- República = resumen de todas las teorías éticas
- Fedro = de la esencia del Amor el Bien del alma.
- Parménides = Definición del Ser | uno o multiple

Grupo de la Vejez:
- Teetito = de la Ciencia — (Sócrates anuncia otra conversación para el día siguiente que realizará en el Sofista)
- Sofista = de la Lógica dialéctica —
- Político =
- El Filósofo = (Debía de escribirse para completar la tetralogía pero no lo hizo.)
- Filebo = problema del "Bien y del Valer"

Ultimas obras:
- Timeo = una Cosmogonía
- Critias =
- 12 Libros = de las "Leyes"

Tenía 60 años por Dión el 2º viaje

367. Cambió el gobierno en Sicilia — Platón invitado a Sicilia,
Luego Otra vez a la Academia — Dionisio joven lo mantiene preso liberado por Arquitas (Tenía 66 años)

361. = Tercer Viaje a Sicilia. — solo Dión ≠ fracasa. (Dión-asesinado)

360. Repara e Atenas 13 últimos años de vida

353. De viejo se volvió raro y obstruso — Murió a los 80 - 84 años (Diógenes Laercio)

Códices 1) Bodleianus o Clartianus (Oxoniensis Clartianus 39 Letra B). Oxford
fechado 895. contiene las primeras seis Tetralogías.

2) Parisinus 1807 A. Paris - Bibliot. Nacional - fines del siglo IX sin fecha.

3) Venetus (T. apend. clas 4 cod i) Bibliot. de S. Marcos. Venecia. copiado
del Parisinus hacia 110.

4) Vindebonensis 54 Letra W. - siglo XII ?

Ediciones: "Burnet": Obras Completas de Platón: = Platonis Opera. Oxford 1899-1906

Las citas que suelen hacerse son de: H. Stephanus: 3 vols. Paris 1578
(Diálogo = página = letra marginal.)

Cap. 6° ...

--- Doctrina de Platón

manera al estudio de la naturaleza total, sino se mantiene tan sólo en la esfera de lo moral, aunque en este terreno tendiera a la investigación de lo general y fuera el primero que tuvo la idea de dar definiciones de las cosas, Platón, aprobando la manera de pensar de Sócrates en su búsqueda primaria de lo general, pensó que las definiciones debían recaer sobre toda clase de seres que no fuesen los seres sensibles, ya que era realmente imposible dar una definición común a una serie cualquiera de seres sensibles, que siempre están en mutación. Y así llamó *ideas* a estos seres; todas las cosas sensibles quedaban fuera de ellas y recibían en ellas sus nombres, porque gracias a su participación de las *ideas*, los objetos de un mismo género recibían así un mismo nombre. Al hablar de «participación» tan solo cambió un nombre. Porque los pitagóricos dicen que los seres son imitaciones de los números o existen por imitación de los números; Platón, cambiando el nombre, dice que son por participación de la idea. Ahora bien: explicar en qué consiste esta participación o esta imitación de las ideas, lo dejaron estos filósofos sin hacer. Además de los seres sensibles y las ideas, admite Platón las especies o ideas matemáticas como ideas intermedias, distintas realmente de los seres sensibles, cuyas especies son perpetuamente mudables y distintas de las ideas puras, porque muchas de ellas son entre sí semejantes, mientras que la idea pura es cada una única en su especie (1).

Al ser las ideas causas de los demás seres, Platón consideró los elementos de estas elementos propios de los demás seres, y concibió, como causa material de los seres, los principios de lo grande y lo pequeño, y como sustancia o esencia, la unidad. Pues al tener las ideas como causa material lo grande y lo pequeño, gracias a la participación de la unidad que esto supone, las ideas son números. Mantenía, como los pitagóricos, que la misma unidad era la sustancia de las cosas y que ninguna otra cosa podía llamarse unidad, y también que los números eran las causas de la sustancia de los demás seres. Pero la sustitución del infinito como unidad por una diada o dualidad y la constitución de un infinito a base de lo grande y lo pequeño, esto es característico de él. Además, Platón sitúa los números fuera de los objetos sensibles, mientras que los pitagóricos afirman que los números son los mismos seres y no admiten las ideas matemáticas intermedias. El que Platón, a diferencia de los pitagóricos, colocara la misma unidad y los números fuera de los seres sensibles y que llegara a la introducción de las ideas en su explicación, se debe al examen profundo a que sometió las cosas en sus razonamientos, pues hay que tener en cuenta que los que le precedieron no conocían la dialéctica. En cuanto a hacer de la dualidad una segunda naturaleza de los seres, procede de que todos los números, excepción hecha de los primeros, proceden fácilmente de la diada como de una materia común. Sucede, con todo, lo contrario. En efecto, no es razonable esta manera de pensar de Platón, porque a partir de esta diada, considerada como causa material, los números producen muchas cosas, mientras que la idea produce un solo ser de una vez. Pero, en realidad, de una única causa material solo puede salir una mesa, mientras que el que lleva consigo la idea, aun siendo única, es capaz de producir muchas mesas. Algo semejante puede decirse del macho respecto de la hembra, pues esta puede ser fecundada en una sola unión; el macho, en cambio, puede fecundar muchas hembras. Y estas cosas son imágenes o limitaciones de aquellos principios.

Así, pues, de esta manera decidió solventar Platón la cuestión que nos ocupa. Por lo dicho resulta evidente que se sirve de dos causas: la misma esencia y la causa material. Admite, efectivamente, de una parte las ideas, causas de la esencia de los demás objetos, y la unidad, causa de las ideas. Y por otra parte admite una causa material subordinada a la que se aplican las ideas para formar los seres sensibles, y según la cual la unidad se predica en las ideas; esta causa material es la diada, lo grande y lo pequeño. Puso también en uno de estos dos elementos la causa del bien y en el otro la causa del mal, como dijimos habían intentado en sus investigaciones algunos de los filósofos antiguos, como, por ejemplo, Empédocles y Anaxágoras.

(1) Aristóteles usa indistintamente las dos formas «idea» y «eidos», en el sentido único de «Idea». En sus diálogos, el mismo Platón lo hace algunas veces.

8) La diada constituye un infinito --

10) Los números están fuera de los objetos sensibles

11) Las causas materiales producen muchas cosas

Contradice 11

Las ideas solo una

12 Pone 2 causas
a) la misma esencia
b) la causa material subordinada

sobre lo justo

I Hipias el Menor. = se considera de la 1ª época = Socrático porque termina en una aporía

un debate

- Hipias es sabio y sofista sin embargo no ha considerado con atención en que consiste lo "justo."
- Sócrates le demuestra que el que engaña sabiendo es mejor que el que engaña sin saber !
- Extiende el razonamiento a todas clases de habilidades. El que falta por voluntad propia es mejor que el que falta por incapacidad
- Aplicado a la justicia el que es injusto por voluntad propia es mejor que el injusto por incapacidad. ——

Hipias no puede aceptar esa "conclusión" = tiende el sabio → no falta !
Sócrates dice que tampoco él - pero el es ignorante y no sabe. ??
Con ello demuestra la ignorancia de los sofistas ! —

↳ pero interesa saber que le "defina" lo que es verdad y justo, lo que es bueno o malo ! = lo cual no le ha definido !

IIº Hipias el "Mayor" - (+ mas importante) pretende definir la "belleza en sí" = no lo ha definido

Lo bello "en sí" es lo que "comunica belleza a todas las cosas" —

Hipias responde "es el oro" ! ... o si le aplica "convenientemente" "siempre algo conveniente" —
Buscar una belleza que en ningún lugar aparezca fea !

- R/ "Ser rico, tener buena salud, llegar a viejo ... ser honrado ..." "llegar a los mejores"
- R/ Lo que es considerado bello por la opinión universal ! Lo bello es lo "útil" ? p 132b.
- R/ en la medida en que "tienen" para el bien p 133b. = provechoso es causa del bien ? sustancia en diferencia de su efecto

Rechaza todas las R/ como falsas (p 134b) = Hip. no sabe qué decir .... !!?

Soc = es el placer producido por la vista o oído ..
a distinto de lo agradable (p. 135b) = alma - "cualidad común" (p 136a) ?
= Soc. ve algo en imágenes ... pero no sabe" ! =
Hip = no mira las cosas en conjunto " arrancar parte de lo "real" (p 136b) !
Soc = este carácter pertenece al "conjunto" (p 137) y de cada cosa ... (p 132b)
" Lo bello no es el bien ";

- No llega a definido = "lo bello es difícil" ! (p 139b) ?!

CALENDARIO ACADEMICO 1995

CAMPUS CENTRAL
CIENCIAS AGRICOLAS Y AMBIENTALES
PLAN VIERNES Y SABADO

ENERO

D	L	M	M	J	V	S
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31				

2 al 18 Pago en Banco Matrícula Extraordinaria (No habrá Prórroga)
3 al 18 Asesoría Académica (ver Programación en cada Facultad)
3 al 19 Asignación de Cursos en URL (Ver Programación Contraportada)
6 y 7 Exámenes Segunda Convocatoria (Cursos Normales) y pago de cuota de examen.
13 y 14 INICIO DE CLASES
17 Ultimo día entrega de Notas a Registro (2a. Convocatoria)
20 y 21 Exámenes 2a. Convocatoria de Cursos en Período de Vacaciones
31 Ultimo día entrega de Notas a Registro Exámenes 2a. Convocatoria de cursos de vacaciones.

FEBRERO

D	L	M	M	J	V	S
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28				

6 al 13 Modificación de Inscripción (No habrá Prórroga)

MARZO

D	L	M	M	J	V	S
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	

ABRIL

D	L	M	M	J	V	S
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30						

6 GRADUACION SOLEMNE
10 al 15 FERIADO DE SEMANA SANTA

MAYO

D	L	M	M	J	V	S
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	31			

1 FERIADO NACIONAL
2 Inicio Pago en Banco Matrícula Ordinaria
5 Ultimo día pago de Saldos.
6 ULTIMO DIA DE CLASES
12 - 13 Exámenes Finales (1a. Convocatoria)
19 - 20
30 Inicio Inscripción Cursos Normales en Período de Vacaciones
31 Ultimo día entrega de Notas a Registro de Exámenes Finales (1a. Convocatoria)

JUNIO

D	L	M	M	J	V	S
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	

2 Inicio de Clases Cursos normales en Período de Vacaciones
3 Ultimo día Inscripción cursos normales en Período de Vacac.
5 Ultimo día Pago de Cursos en Período de Vacaciones.
12 Inicio Asesoría Académica (Ver Programación en Facultades)
12 Ultimo día Pago en Banco Matrícula Ordinaria
13 Inicio Asignación de Cursos en URL (Ver Programación Contraportada)
13 Inicio Pago en Banco Matrícula Extraordinaria
9 - 10 Exámenes 2a. Convocatoria y pago de cuota de examen.
16 - 17
26 Ultimo día entrega Notas a Registro Exam. Finales 2a. Convoc
28 Ultimo día Pago en Banco Matrícula Extraord.(No habrá Prór.)
29 Ultimo día Asignación Cursos en URL (Ver Program. Contraport
30 FERIADO NACIONAL

Protágoras a el científico — Si la "virtud" es: ciencia? / no es ciencia — se puede enseñar? / no se puede enseñar?

— Protágoras cree que no es ciencia — (y no se puede enseñar) → llega a la conclusión de que no se puede enseñar
— Sócrates — es ciencia (y se puede enseñar) — → llega a la conclusión que "no se puede enseñar". — Si se puede enseñar

La opción final es aceptada por tratarse de la "Virtud = algo divino!

Critón — Como trata de convencer a Sócrates que huya — y demuestra con razones para no huir — sino cumplir con la ley.
y se acepta la contradicción imperante por no haberse dado una definición correcta entre ciencia y conducta-moral!
las razones de no hacerlo? Sócrates le

Fedón = la inmortalidad del alma

Se relata, en día menor la "muerte de Sócrates", en casa de Equécrates de Fliunte
Fedón estuvo presente y la describe
Relata (cómo Sócrates soportó la espera y los últimos momentos
cómo Critón le pedía la posibilidad de huir
cómo Sócrates se hace esa y pero y da las razones

Fedón describe sus sentimientos = (mal - (opuesto — placer) = los contrarios van unidos → el mal nace del

(1) Sócrates nota por la "ausencia de cadenas produce placer y el bien nace del mal? R/ (unos - están unidos pero no se producen ni se producen uno de otro)

1) — Explica porque puso en "verso" las fábulas de Esopo = poesía armonía un dios se lo había pedido —
2) — El Viaje del filósofo una "purificación" = hacia la virtud - saber
3) — Qué le espera en la muerte? R/ La felicidad plena!!!
4) — La verdadera dedicación a la "purificación" = hablar con los dioses!

Demuestra la inmortalidad del alma a) Prueba especulativa: conocemos ellos = "lo en-sé!" / "
1) se funda por los conocim. universales
2) coincide con la Reminiscencia → Hablar el Demiurgo con Dios!
3) El castigo de los malos = (--- no llegar!)
4) El mito de la otra vida! ≠ para completar la especulación recurre a la descripción mitológica -
→ La visita del delegado de los 12.
← se bañe — y bebe el veneno! = siguiendo las normas del carcelero -
A Critón recomienda sus hijos.

CALENDARIO ACADEMICO 1995

CAMPUS CENTRAL
FIN DE SEMANA
SABADOS

JULIO

D	L	M	M	J	V	S
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					

1 y 8 Exámenes 2a. Convocatoria y pago de cuota de examen.
15 Ultimo Día entrega Notas a Registro (Exámenes 2a. Convocatoria)
24 al 31 Modificación de Inscripción (No habrá Prórroga)

AGOSTO

D	L	M	M	J	V	S
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31		

15 FESTIVIDAD LOCAL

SEPTIEMBRE

D	L	M	M	J	V	S
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30

15 y 16 FERIADO NACIONAL

OCTUBRE

D	L	M	M	J	V	S
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31				

5 Ultimo día Pago de Saldos
20 FERIADO NACIONAL
23 Ultimo día entrega de Notas de Zona a Registro

NOVIEMBRE

D	L	M	M	J	V	S
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30		

1 FERIADO NACIONAL
2 al 30 Pago en Banco Matrícula Ordinaria.(Todas las Facultades
11 ULTIMO DIA DE CLASES
18 y 25 Exámenes Finales
15 al 30 Asignación de Cursos en URL (Primer Ingreso)

DICIEMBRE

D	L	M	M	J	V	S
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31						

1 al 29 Pago en Banco Matrícula Ordinaria (Todas las Facultades.
5 Ultimo día entrega Notas a Registro Exámenes Finales (1a. Convocatoria)

PLATÓN - DOCTRINA

Teoría de = El conocimiento

La "Evolución de la Teoría" del conocimiento se encuentra en — la polémica contra los sofistas: no saben definir las esencias

Sofística: (Protágoras) había hecho problemático el "conocimiento" en sentido objetivista

Sócrates: = Búsqueda de un "saber - verdadero" — (ἐπιστήμη).
que supere las dudas — y el error
"En qué consiste", si existe? !!

Platón: — "Teeteto" = Trata el mismo problema: en qué consiste el saber?
lucha contra = el "saber" = sensación.

"Teetetes":

La percepción del mundo está en los sentidos !
Pero el autor de la percepción es el alma = el saber está en el alma !

Polémica del Teeteto contra Protágoras:

El subjetivismo de Protágoras (p 226) ("hombre medida de las cosas") (de la existencia de lo que existen y de la no existencia de lo que no existen) lleva a una verdad objetiva —
y con ello a la ausencia de una — Verdad — solo hay "opiniones" del mismo valor —
(Teeteto: 158.) p 232

Esto hace imposible la Ciencia.

Contra Protágoras Platón opone la "experiencia cotidiana":
- hay sabios = "bien diferentes" es su valor que el valor de los ignorantes —
- y no - sabios

Entonces sería:
- p. 232 "si... la sensación es la ciencia, todas las opiniones son lo mismo ..."
- p. 233 "el cerdo y el cinocéfalo son medida de todas las cosas ...".
- p 235 - condena una cosa imposible (en esto coincide con Protágoras)

Es verdad que las percepciones de los sentidos son subjetivas
difieren de uno a otro - de un día a otro ... — Consecuencia:

"Un conocimiento verdadero no puede proceder de los sent.dos! (son inseguros y alterables)
Los sentidos no nos dan la realidad tal cual es
p. 229 — "un no sé qué intermedio, peculiar a cada uno de nosotros" —

- El saber solo puede proceder de lo que "Verdaderamente es"
- De lo que es "eterno - inmutable" inmutable.
- Debe poder obtenerse: no por los sentidos, sí no por el alma!

La prueba que se da es por absurdo -
Primero supone que el interlocutor Teetetes posee ya la ciencia, lo que es necesario es sacársela a luz mediante el arte mayéutica: Hay una larga exposición de la mayéutica
Pero con duda en forma irónica = lo que se ha sacado hoy que ver si es viable o si es un aborto = le demuestra que es un aborto: "Es decir: después de haber demon-

Demostrado que todo lo que se conoce es subjetivo — en breve destruye esta afirmación

{ — no es subjetivo porque entonces no sería ciencia — todo lo contradictorio tendría el mismo valor —
{ — los sabios no serían mejores que los ignorantes —

La misma "mayéutica" se funda sobre el hecho de que la "ciencia", pertenece al alma, y está contenida en el alma, solo hay que sacarla — de ella!

p. 225 - "ellos nada han aprendido de mí, han encontrado en sí mismos los numerosos y bellos conocimientos —

p 228 " examinar ante todas las cosas lo que tenemos en el alma."

p. 229 - polemiza contra los que solo creen en los "sentidos" — "no colocan en el rango de los seres las operaciones del alma ...

p. 229 lo que es sensible no es realmente: "nada de esto es una realidad" ---.

Nota: frases célebres de este diálogo —
"yo nada sé!" p. 225 (Carroyo)
" Dios me impone el deber de ayudar a los demás a parir"...

p. 230 - El valorar solo con los sentidos conduce al absurdo que " es preciso suprimir absolutamente la palabra ser

p. 230 b. - "todo esto es mirado como una prueba incontestable de la falsedad del sistema de que hablamos" — porque .. "todo lo que "parece ser", no es, en efecto."

Al contrario:

1.º Sensación y entendimiento son bien diversos entre sí! (p. 234)
Basta observar la "memoria" — ella es diferente de la sensación (p. 236)

2.º Prueba del mal — los que no creen en el valor del alma caen en los peores males
"Debemos procurar huir ... a la estancia de los dioses.
" hay en la naturaleza de las cosas dos modelos (uno) divino, muy dichoso, (el otro) enemigo de Dios — (p. 243)

3.º Hay conocimientos que no tienen órgano corpóreo!
"nuestra alma examina inmediatamente por sí misma lo que los objetos tienen en común entre sí (p. 249.)

Portanto: "La ciencia es una cosa distinta de la sensación" (p. 249)
La ciencia es " el juicio verdadero" (p. 250)
{ + " acompañado de explicación" (p. 260)

Teoría de la anamnesis: recuerdo
{ -- planchas de cera en n/ alma p. 253.)
{ Los primeros elementos no son experimentales ni explicables p. 260

Conclusión del diálogo:

Platón libera así el conocimiento-racional del dominio de "los sentidos" lo hace "autónomo"

Pero entonces como es posible el "saber"?

Platón dudó mucho tiempo de que fuera "posible"
En el Menón establece que sí es posible!

Diálogo: "El Menón"

- Es posible conocer el bien - la ley moral
- Es posible conocer la verdad = existe como "dormida dentro del alma" es posible despertarla =

En la 2ª parte del → Menón: "71-80" = el problema del predicado universal — = Toca el Tema de la "reminiscencia" → (p. 2)

p. 61. "397 —

La ciencia no se adquiere porque sea "enseñada" sino porque uno "recuerda" las cosas aprendidas en una vida anterior.

Teoría de las "ideas":

es el "dogma" central de la filosofía Platónica

Expuesta en:
- "Banquete"
- "Fedon"
- "República"
- "Teeteto"
- Carta VII

En el Cap. VI° Divide el conocimiento en cuadro posible niveles de operaciones (b 290 b) según la "participación" de p en la Verdad

según el tipo de objetos inteligibles

4° La conjetura.
3° La fe = adhesión comprobada
2° El pensamiento = elaboración racional
1° inteligencia = captación —

1°. República: Capítulo VII - Figuración de la caverna:

← mundo de la Verdad y ↔ mundo de la "opinión" ↓



a) – Heráclito: "Los sentidos nos dan una realidad: "mudable" - Inestable de continuidad..., diverso..

b) – Parménides: El ser que nos da la mente es: "general - universal - estable - perfecto - coherente"

c) – Platón: { = El conocimiento sensible solo nos enfrenta con "sombras" = realidades ilusorias
= La mente posee la realidad verdadera { - pero no la aprende con los sentidos
- la aprendió en otra vida - mirando directamente a las ideas

Esto es el "Idealismo" { "Idea" = es la realidad única = prototipo, modelo y ejemplar.

Las ideas existen como realidades en el mundo de las ideas (hiperuranio)

Allí son seres: eternos perfectos estables universales, como los que posee la mente – el conocimiento científico es pues el único verdadero, porque se ajusta a la verdad ideal.

Realidad de las "ideas". = son seres jerárquicos = derivan de ser de un ser "único" superior y fuente de los demás.

(República. (VII - VIII - IX) nº -))

Conocimiento de las "Ideas" = Fedro: p. 31. Nº (245) d.

Ed Aguilar: Obra
878-880
882-885a

878a "El alma es inmortal por ser "principio del movimiento" = No tiene principio ni fin -
El cuerpo tiene de movimiento por "el alma" – porque pierde la vida y es movido
Qué hace el alma en su inmortalidad? Respectiva: TOTAL"
R/ – Platón trata de describirlo: "lo que le parece" – con una "representación"
878a – La relación entre el alma y el cuerpo le parece o le que hay entre { auriga – corcel(es) alado –
Los corceles son dos: uno bueno (mezcla de bien y mal) / uno malo. | Eso hace difícil conducir el carro.
878b → Si tiene alas se eleva. "y administra todo el Mundo –
El alma toma cuidado de un ser inanimado y lo conduce por todo el cielo (p. 32)
879a Cuando pierde las alas, cae hacia la tierra y "toma un cuerpo terrenal".
Este se llama "un ser mortal". No tenemos idea de lo divino

FEDRO

"la llanura de la verdad es el pasto adecuado para la parte mejor del alma" — (p. 35 -)

Lugar "..... por encima del cielo" (p. 33 Fedro = 247. c.) 878-888

FEDRO → 878 b

"donde reside esa realidad carente de color, de forma, impalpable y visible únicamente para el piloto del alma: el entendimiento..." (p. 34 - 247 d)

El gran jefe del cielo Zeus dirá guiando el carro alado marcha primero ordenando le sigue un ejército de los dioses (12) — en la ruta interior del cielo

FEDRO — "la mente de la divinidad se alimenta de pensamiento y ciencia pura" (lit. d)

878 b

896

"Hay muchos beatíficos espectáculos en el interior del cielo" (p. 33 247 c)

Van hacia el alimentarse — bóveda celeste — Zeus — lo escarpado de la bóveda el ingreso — con dificultad

Zeus ... en el ... conocimiento (p. 34)

Dioses

Almas buenas que fueron se esfuerzan con la lucha suprema: "los caballos"

"verdad sin color sin forma, que verdaderamente solo puede ser contemplada con la inteligencia"

"en la contemplación de la verdad"

"se nutre y disfruta" (p. 34. d.) y se siente feliz.

Naturaleza del alma (Fedro p. 30 - 245 c)

Inmortalidad p. 31

Eternidad — p. 31 245. d.

(interior del cielo)

el alma "logra sacar la cabeza" (p. 34)

y contemplar

fracasar en su intento arrastradas en el movimiento circular (p. 34)

"gravita hacia la tierra" - p. 33, 247 c

los dioses son puro bien p. 31, nº 246 a

los caballos son buenos

de 12 en 12

los caballos de uno bueno y uno malo

El alma es mezclado de bien y mal p. 32 (246 b.)

= Tiene tres partes:

p. 32 - 246 d.

"el cabello que parte, cifra de maldad es pesado y grávido"

"medio para subir"

"incapaces de subir"

"por la violencia de los caballos" (896) 248 d. y VER la llanura de la Verdad que es el pasto adecuado

"para la mejor parte del alma - generación" (896) (248 d)

"ha oído algo - queda excluida de pruebas hasta la próxima

se quedan en la pugna

"con las plumas quebrantadas"

se van de allí "sin haber visto"

"iniciadas" a la contemplación del "Ser"

— se quedan con la "opinión" = (p. 35 sensible?

Comparación para explicar a que se parece el alma -

Fedro p. 31. 246 a por ser incapaz de seguirla

"le ha "llenado de olvido y de maldad"

"se han vuelto pesadas" -

se encarnan en orden al conocimiento adquirido:

almas de categoría	
Tierra	A 1 = amante de lo bello y filósofo
	B 2 = rey, guerrero, político
	C 3 = negociante
	D 4 = gimnasta, sofista
	E 5 = poeta
Castigo	6 = tirano

caen en tierra = (p. 35 248 d.)

a los 10.000 años vuelven las alas

Banquete

592 - 594
596 - 598
598b - 600
(Ed Aguilar)

· Discurso de Diotima sobre el amor: (Pedro Ed Aguilar 823-880 - y 882-85)

- Hay un proceso de purificación que levanta el hombre hacia el Bien —
- Pasando por los grados inferiores hasta la idea en sí que constituye la fuente y el grado más alto (Idea - La República - cap. VIII - IX.) + p. (449) 2ª½
- La idea del "Bien" = la idea cumbre: las demás participan de ella - el que la alcanza, alcanza a la vez su felicidad que consiste en la contemplación de la Belleza en sí. p.
- Hay que apartar la vista de las cosas falsas para fijarla en el Bien [República (p. 450)]

Fedón = Pag. 302 Ed. Losada. Sócrates: da la clave del conocim - de las "cosas": El alma es "inmortal" porque → y su conocimiento se refiere a las cosas inmortales y "intelectuales" - conoce las cosas "en sí" —

Carta VII (p. 1608): posee un párrafo que se refiere a los "grados lógicos" del conocimiento: Cinco -

Grados de "conocimiento": (Carta VII ≡ p. 88 ≡ nº (342 a - b.)) - Sensación, opinión - razonamiento simple, inspiración. [corresponde al nº 6 de la línea vertical]

Idea Arist. De Anima I. C. 2º (405 a)

ξ
ς

1. δόξα = opinión = δόξα =
2. episteme = ciencia = ἐπιστήμη = "sensal" = complejo - εἰκάζω = "se puede admirar" - relación derivada - conocimientos
3. conjetura = eicasía = imagen = objetos = εἰκασία
4. razonamiento = proceso lógico = definitorio = discurso = mente = λόγος
5. Conocimiento filosófico (nous) "el más alto" = intuición = intelectiva = "VOῦS"

6º ⟷ 1º = El conocimiento perfecto es la "νόησις" = el de las "ideas" = "VOῦS"

Como se obtiene el conocimiento perfecto? superando los primeros cuatro estadios:

Elementos que proporcionan conocimiento (4)
Ej: el círculo = nombre, definic., imagen, pero nada le sucede al círculo-en sí: al cual se refieren todas estas representaciones" (p. 89) -

1º el nombre — ὄνομα = lenguaje
2º la definición — λόγος = razón
3º la imagen — εἴδωλον =
4º el conocimiento ἐπιστήμη.
3º la "cosa en sí" — ἡ αὐτή = ella misma!

"Todo ello ha de considerarse una sola cosa que "reside en el alma" — de todos estos elementos que que más se aproxima el (6º) es la "inteligencia." VOῦS

— Los cores "en sí" no están mezcladas de materia ti no puras: el alma busca la esencia de las cosas - (343 c p. 90)

FEDRO

(Platòn "Fedro o de la "belleza") 247c

VERDAD = es el "alimento del alma"

Socrates:.....

.....

(p.879.a)

Ninguno de los poetas de este mundo ha celebrado nunca la regiòn que se extiende por encima del Urano: ninguno la celebrarà jamàs dignamente. He aquì, sin embargo lo que es, por que no hay temor de publicar la verdad, sobre todo cuando se trata de la verdad.

"La esencia sin color sin forma impalpable, no puede contemplarse si no por la guìa del alma, la inteligencia; entorno de la esencia està la estancia de la ciencia perfecta, que abraza la verdad toda entera. El pensamiento de los Dioses que se alimenta de inteligencia y de ciencias sin mezcla, como el de toda alma avida del alimento que le conviene, gusta ver la esencia divina de que, hacìa tiempo, estaba separado, y se entrega con placer a la contemplaciòn de la verdad hasta al instante en que el movimiento circular la lleva al punto de su partida. Durante esta revoluciòn contempla la justicia en-sì, la sabidurìa en-sì; no esta-ciencia que està sujeta a cambio y que se muestra diferente segùn los distintos objetos, que nosotros mortales queremos llamar "seres," si no la ciencia que tiene por objeto el ser de los seres."

Y cuando ha contemplado las esencias y està completamente saciado se sume de nuevo en el Urano y entra en su estancia. Apenas ha ~~llega~~ llegado, el cochero conduce los corceles al establo, en donde les da ambrosìa para comer y nectar para beber. Tal es la vida de los dioses.

Junto al conato de la propia perfección mediante el esmerarse a Dios (Teet 176a) hay otra forma de unión con Dios que es la oración. Platón la recomienda en las circunst. particularm. importantes:

Socrates: Antes de marchar dirijamos una plegaria a estos dioses.

Fedro: Lo apruebo.

Socrates: Oh Pan amigo y demàs divinidades de estas ondas. Dadme la belleza interior del alma y haced que lo exterior en mi està en armonìa con esta belleza espiritual. Que el sabio me parezca siempre rico; y que yo posea solo la riqueza que un hombre sensato puede tener y emplear.

Fedro: Haz los mismos votos por mi; entre amigos todo es comùn! ...

.....

FEDRO (Edic. Loeb p. 541 2½)

(Aquiles - 878-880 889-885a.)

Verdadera ciencia: como se aprende?:

República c. VII - p. 456. 2ª½ : "comparando la "imagen con la cosa en sì" —

cambio VII a

Lo mismo que para la "astronomìa" dìgase de las demàs ciencias. (p. 45½) ...

→ El hombre cae en las contradicciones → sentidos → refutan las ideas 160 b

ideas → refutan los 4 anteriores

FEDRO (p. 880) 1) Siempre hay un premio que mejora la situación del que se conduce haciendo el bien — y siempre hay un castigo que empeora la sit. del malo

2) Se enumeran las reencarnaciones

3) Las ideas se comprenden con un proceso de elevación desde lo sensible — pero solo son "recuerdos" = mnemosis "reminiscencia"

4) Recordar es como una forma de locura

Carta VII a. En un párrafo de esta larga carta se hace referencia nuevamente a la idea "Psicología del conocimiento":

Cada ser tiene 3 elementos necesarios: (p. 89 - nº 342 b.) Edic: Revista de Occidente Madrid.

1. ——— 1 - El nombre
2. ——— 2 - Definición :
3. ——— 3 - La imagen.
4. - El 4º es el conocimiento mismo = intelección
5. - El 5º es "la cosa" en sí".

Ej. ① círculo :
② su Defin: compuesta de nombres y predicados
③ = "lo equidistante por todas partes desde los extremos al centro"
④ Conozco un círculo = recta opinión = inteligencia
⑤ El círculo "en sí" al cual se refieren todas estas representaciones. =

Explicación:

① Los primeros 4 "van todos juntos" = he de considerarse como "una sola cosa" (en el alma - gleiche)
② De todos ellos el que más se aproxima al ⑤ es la inteligencia. (el 4º?)
③ = El "alma" es algo distinto tanto de la naturaleza del círculo mismo cuanto de los tres elementos arriba mencionados.

Lo que se dice del círculo es lo mismo para todas las demás formas. Un ejemplo vale para todos los objetos

Si en cada una de ellas se logran captar los 4 elementos juntos = entonces se posee la noción perfecta de la cosa.

Si no, no se llega a ella. ---

La palabra sola no es de confiar para explicar las "esencias" - pese a ser fijada como es la palabra escrita. —

→ FEDRO

278 - (85 a) En la última parte del Discurso Sócrates examina varios caminos de elevación tomando la iniciativa de los Diálogos ejemplares

Zeus = Luz
Ares = Guerra
Apolo = Poesía

> en todo caso es necesario partir de un amor que se eleva de una realidad dividida entre las cosas hacia una realidad en sí = la idea por medio de una purificación y elevación

Este es todo un discurso poético pero que dirige la vida hacia el amor y los "Discursos filosóficos" - (p. 885 a)

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDIVAR · GUATEMALA, C. A. · HUMANIDADES

FEDON: = La inmortalidad del alma. (p655 Ed. Aguilar)

El razonamiento de Sócrates. (desde el final = conclusión hacia los fundamentos)

(a) El alma "no admite la muerte" → es inmortal!

(b) Qué es la muerte?
Lo contrario de la Vida. Como lo impar es contrario de la idea impar
Si viene la muerte se va la vida. Si entiende la Vida, se lapsa la muerte.
Un contrario expulsa el otro! De la muerte viene la Vida cuando entra el alma.

(c) Pero el alma es la que "da la Vida al cuerpo"! Si viene el alma viene la vida el alma y toda su actividad. (y desaparece la muerte)
Expulsa la muerte, la enfermedad, la debilidad. = La muerte es lo contrario → Son ideas contrarias:

muerte	vida
par	impar
pequeñez	magnitud
grandeza	bajeza
bondad	maldad

justo - injusto
noción = esencia
inteligencia → sabiduría
poder → fuerza
altura, espesor
calor - frío

(d) Estas ideas abstractas contrarias son inmutables - { una "expulsa la otra"; pero una no "se cambia en la otra" — no la destruye - son indestructibles.

(e) Estas "ideas" abstractas - generales son ideas | fijas / independientes de la materia

Mientras | lo alto / lo bajo | sea grande / sea pequeño | lo bueno / lo malo | sea justo / sea injusto.

Son objetivos esto "objetos" y pueden cambiar! Dejan de ser! en los objetos concretos y sensibles. Ello es lo que le produce realmente, { no la enfermedad sino la fiebre! — no el calor sino el fuego! — no la bondad sino lo bueno! —

Y estos varían más o menos. —

(f) También hay otras cosas que no admiten cualidad contraria
El tres es impar y lleva siempre en sí su contrario el par
lo que en sí lleva algo tampoco admite lo contrario de lo que lleva
El impar (lleva en sí el par) y no admite el par ...

(g) Estas "ideas" nunca admitirán lo contrario a lo que traen consigo.
El alma que trae la vida nunca admitirá la muerte
No aguantan la aproximación de los contrarios p654b.

b) Estas ideas reclaman para sí su FORMA!
ej el 3 es impar = se designan 2 con el mismo nombre → 3 = tres y impar } juntos
= forma impar : la vida a la FORMA
= un número que es impar y es tres

i) un objeto puede tener pequeñez y grandeza al mismo tiempo por diferente consideración; entonces = pequeñez y grandeza son FORMAS que no pertenecen al Objeto = no caducan. (p. 653b) solo a la mente que considera.
"la pequeñez nunca quiere hacerse grande" = no quiere lo otro cosa que lo que es
"mientras siga siendo lo mismo" no quiere hacerse lo contrario
(o se salva o perece)

COSA = "cosa" contraria viene de lo contrario → particular = continuidad particular de un objeto!
IDEA = lo contrario - no viene de lo contrario = oposición de ideas y formas abstractas
hablamos de "contrarios - en sí" = lo bello en sí p. 653b
lo pequeño en sí

k) Esto viene de la separación "sensibilidad ≠ mente". (p. 650a)
"La mente es causa de todas las cosas"! - La mente ordenadora; ordena y dispone todas las cosas = entonces la demostración sobre ser "razón-mental!
(Anaxágoras).

Entonces → Pensé que era mejor "refugiarme en los conceptos" (p. 651b) y contemplar en aquellos la Verdad de las cosas" - (En lugar de quedarme ciego observando directamente las cosas.

Sócrates en su inicio habla de: Tres partes (69 = e-84 e) demostración apodíctica

a) El "origen de los contrarios" (69-72 e) = uno "procede de otro" = son interdependientes = en concreto. Pero las ideas en abstracto no dependen, son inmutables

b) La "reminiscencia" (72 e - 77) = la "idea" en sí no depende de lo concreto - sino de anamnesis (= recuerdo) que es anterior a las cosas = lo igual, lo diferente etc
esto solo prueba la pre-existencia del alma

c) Conjunción de ambas pruebas: (77 e-d) uniendo la continuidad con el origen, esto prueba el futuro inmortal = permanece.
independiente

d) Indisolubilidad de lo simple (78 b - 84) = no se puede "descomponer"
el alma comunica con ideas simples inmutables porque es la misma naturaleza.

El mito (107 a - 114 c)

Platón: "Dios"

Existencia de Dios:

La religión es cuestión de corazón (fe.?) Leyes (888 c. ss.)

Pruebas (1) La vía física hacia Dios: el punto de partida es el hecho del Movimiento!

Fedro 245 c. ss
Leyes 891 b. ss
> es usa para demostrar la inmortalidad del alma.
movimiento Co toma en sentido amplio = actividad
Todo movimiento debe reducirse a "automovimiento".

(Las pruebas de Aristoteles: Física lib. 7º y 8º deben ver a la luz de estas argum. de P.)
El argm. no llega a la unidad de Dios mas bien a un "manipulador"...

(2) La vía dialéctica: (a) es la ascensión de hipótesis en hipótesis hasta el "ἀνυπόθετον" (sin hipótesis o soporte)

(La idea platónica como "itinerarium mentis in Deum" - República 511)
(el hombre sube de εἴδος en εἴδος hasta el ἀνυπόθετον)
constituye un anticipo histórico-doctrinal de la posterior prueba de la "causalidad - y - contingencia" para llegar a la exist. de Dios.

(b) un paralelo de esta subida dialéctica "Simposion" (Sacerd. Diotima enseña a lovantes a amar aquel "este que encumbra a todo" - hasta un supremo amor plenamente suficiente = ἱκανόν (absoluto) en que el Alma encuentra su Total descanso.

la prueba llega a un Dios personal. único.

Naturaleza: Hay ideas y razonamientos ocasionales vertidos acá y allá.
Puesta la base del proceso dialéctico de "ascensión a la divinidad"
Fedro 247 c. el "mundo superior" al cielo!
Filebo: la naturaleza de la causa (Etic. Atenea pag. 224. ss..)

Justificación de Dios: frente al caos, desorden y el mal del mundo (= Leyes 899 d — 900 b - 908 b c.) — Platón
Una parcial respuesta al problema del mal en el Mundo - Republ. 329 c. / Rep. 361 c. / Teet. 176 a. / Leyes 896 ess.

nos previene que en tales objeciones y dudas contra la providencia y Bondad de Dios!
se esconde un vicio dialéctico fundamental: se juzgan las cosas desde un p. de v. muy limitado
y con ello se pierde la visión total del conjunto!
Leyes 905 — : hace atender a la visión de conjunto muchas cosas aparecen de otra forma.

Dios y el hombre: La cumbres en la "Justificación de Dios" los alcanza Platón al umbral de su vejez.
"Los hombres somos una creación admirable salido de las manos de Dios".
Solo él tiene el hilo y dirige nuestra vida (Leyes 803 b)
La fuga de este mundo consiste cabalmente en la asimilación a Dios (Teet. 176 a.)
Un medio para unirse a Dios es la oración: (la que cierra el Fedro) (p. anteriores)

Antropología

"El Hombre"

Leyes (959a.)
Fedón (66.b.c)

El hombre posee un "ser" propio y personal < el ser del yo = es alguien!
Este reside esencialmente en el alma
Los cuerpos no son sino hombres de las almas (Leyes 959a).

La composición de los 2 elementos no está clara:
Como se une? : El cuerpo es para el alma un "vehículo" y la relación con él es accidental -
El alma es el hombre auténtico - ¡inmortal!
La unión de los dos no es dichosa - el alma está confinada en el cuerpo -
El cuerpo nos ocasiona mil molestias - Los bienes materiales son causa de guerras - y trivialidades infinitas - (Fedón 66 b.c.)
Cuerpo = sepulcro del alma (expresión de los pitagóricos)
El interés de Platón se concentra en el alma.

El Alma

Origen: El demiurgo aporta la semilla y el comienzo del alma.
Su composición es análoga al "alma del mundo" porque se integran los mismos elementos: { indivisible eterno, invariable opuestos
(Timeo 41.ss) { lo divisible temporal, lo variable:

- Cada alma es algo "individual." cada una tiene su "estrella" (Platón no es un "emanacionista")
- El número y el armonía guían su desarrollo.: Se descubre en la contemplación del cielo. (República c. VIII o.) La admiración le infunde el deseo de "normas - supratemporales"

Esencia:
- El alma es una esencia invisible, inmaterial, espiritual, supraterrenal - El demiurgo creó un ser inmortal.
- Posee sensibilidad:
- Es tripartida: { racional = el cochero
  { irascible = el caballo malo
  { concupiscible = el respetuoso?
- Sin embargo posee una "unidad" (Fedro 246 ss...)

PLATÓN : El Banquete

[592-94] (10) ¿Qué es el amor?

Discursos anteriores –
1) amor de algo –
2) ese algo nos falta –
3) Lo bello es el objeto del Amor – ¿También lo buenos?

592.b fin "Empieza a referir el Discurso de Diotima" – mi maestra.
1) No es asunto de una necesidad lógica – No es un Dios – los dioses son felices!
2) Es algo "intermedio" entre mortal e inmortal. – un genio!
3) Cuando nació Afrodita los dioses celebraron un banquete

Metis = Prudencia
Poros = Recurso
Penia = Pobreza
hijo = Amor! eros!

El Amor: es siempre pobre, no es bello, es rudo y escuálido, es descalzo, sobrado, charlatán ... es un término medio!" (594b)

594a [596-98]

(2) ¿Cómo perseguir el Amor? → Con el amor de la inmortalidad 596b
– Es una ley general – necesaria de hombres y animales
– Es b. está en un proceso de cambio toda la vida 592a
uno no es siempre el mismo – busca lo inmortal en los hijos
o por la "fama" inmortal sacrifican todo"! (592b) (Aquiles!)

(3) La Verdadera Inmortalidad = Si me fuese seguir" (208d) por el "recto camino ..."
598-600 R/ = La inmortalidad del "alma" es muy superior" –
Consiste en engendrar: Bienes elevados, Discursos divinos, belleza más elevada y única.

(4) Proceso de Elevación 598a – "cuerpos bellos" – "almas bellas" – produce hijos "inmortales" como los
poetas – Poesía bella = Homero
sabios – Leyes bellas = Licurgo
engendrar bellos discursos! "una cierta clase de belleza total!"

– Para llegar a esto hay este camino →
a) Educarse desde la juventud –
b) De un cuerpo a TODOS los cuerpos bellos = belleza total!
c) De los "cuerpos" a las ALMAS (598b)!
d) "Normas de conducta" → Educación = !!! Bello ...
e) Bellos discursos. – de las CIENCIAS

f) Lograr el "esplendor" de una ciencia única! (599a)

g) adquiere entonces una VISIÓN única = no se contenta con una cosa

h) Contempla la "unidad" general de lo bello!! = El Mar de la Belleza - que engendra filosofía

i) De ciencia-en ciencia → llegar a la belleza-en sí! = la IDEA

j) = es incomparable con nada (599b)! — ni alguna vez la vislumbra!

k) = se hace amigo de los Dioses (600a)

---

h) Esa belleza en sí (599a)

1) Existe siempre
2) No nace ni muere
3) No tiene limitaciones
4) No es parcial (=una parte)
5) No existe en algún lugar = es en sí
6) No es racional especulativa = un conocimiento!
7) No aumenta ni disminuye!

599b = He aquí el método = se debía uno a merced del recto amor
Valorando de las cosas como escalas!
De los cuerpos a las normas de conducta a las bellas ciencias

i) = a la ciencia que no es ciencia, sino de la belleza absoluta!!
llegar a la belleza en sí = ese es el momento de Vida (599b)
máximo VALOR para el hombre

j) = ni el oro, ni las vestidos, ni los niños, ni la contemplación
Qué pasaría si la viéramos?
Se engendrarían VIRTUDES Verdaderas
puesto que está en contacto con la Verdad! (600a)

K — hacerse amigo de los Dioses!

L — es inmortal!

NATURALEZA DE DIOS

Dios es causa primera 1
Dios es: INTELIGENCIA

Platòn: El Filebo.

Argumento general: En qué consiste la "felicidad" del hombre ?
Filebo responde que en el placer.
Socrates que en la sabiduría o quizàs en un "genero de vida" superior a la sabiduría y al placer.
Socrates abraza de una mirada todos los seres del universo y los divide en dos grandes grupos:
1 En el primero : los que participan del infinito.
2 En el segundo los seres finitos.
3 Un tercero: en que lo determinado y lo indeterminado se combinan estableciendo un acuerdo entre lo infinito y lo finito para producir seres mixtos.

(Ed. Ateneo Buenos Aires)

EXISTENCIA DE UNA CUARTA CATEGORIA

Pag.224.

Ademàs de estos tres generos, es preciso ver cual es aquel que hemos dicho que es el cuarto.
Vamos a hacer esta indagaciòn juntos. Mira si te parece necesario que "sea producido" en virtud de alguna causa.
Protarco: Me parece que si, por que como podrìa suceder sin eso?
Socrates: No es cierto que la naturaleza de aquello que produce, no difiere de la causa mas que en el nombre, de suerte que puede decirse que la causa y aquello que produce son una misma cosa?
Protarco: Sin duda.
Socrates: En igual forma encontraremos como antes que lo que es producido y el "efecto" no hay diferencia si no en el nombre. No es asì?
Protarco: Sì.
Socrates: Lo que produce, no precede siempre, por su naturaleza, y lo que es producido, no marcha después, en tanto que "efecto?"
Protarco: Seguramente.
Socrates: Pro consiguiente son dos cosas y no una misma; son la causa, y lo que obedece a la causa en su transito a la existencia..
Protarco: Sin duda.
Socrates: Pero las cosas "producidas" y aquellas "de que son producidas" nos han suministrado tres especies de seres. (= todos ellos están en la naturaleza.)
Protarco: Sì, ciertamente.

LA "CAUSA DE LAS COSAS" ES SUPERIOR A TODAS LAS COSAS.

Socrates: Digamos pues que la causa productora de "todos" estos seres constituye una cuarta especie; y que està suficientemente demonstrado que difiere de las otras tres.
Protarco: Digàmoslo resueltamente.
Socrates: Para que las grabe mejor cada cual en su memoria, es conveniente contar por su orden estas "cuatro especies asì distinguidas."
Protarco: Muy Bien.
Socrates: Por lo tanto pongo como primera el infinito; como segunda lo finito; después como tercera la existencia, producida por la mezcla de las dos primeras; y para la cuarta la causa de esta mezcla y de esta "produccion." Cometo al decir esto alguna falta?
Protarco: Cómo?
Socrates: Veamos. Qué es lo que nos resta por decir? Y cual es el objeto que nos ha conducido hasta aquì? No es este? Indagabamos si el segundo puesto pertenece al placer o a la sabiduría.....

El alma profiriamente [Fedón] está libre de todo elemento sensible.
Lo cual no es posible en este mundo pero sí después de la muerte.

Entonces habrá el triunfo del elemento más noble (el Auchero - sobre los 2 caballos)
Platón no es materialista ni sensista, pero tampoco espiritualista "puro jista" (?!!)
Ocupa un lugar intermedio el Hombre no es puro espíritu - entiende el hombre con comunidad pero se inclina por el lado del espíritu.

Todo lo sensible = para él "algo-opaco" - inseguro - en todo caso no es "ser-puro" - (Fedón p. 280 "realmente ni ciamos ni menos" 1/2) (280 2ª 1/2)
Las partes del alma establecen un puente entre.. la pura inteligencia y la materia por eso ella está "mezclada" de fuerzas que la atraen hacia abajo = y debe — purificarse de ellas trasferiéndolas — (Fedro ...) ⟹ el proceso de recuperación

Los dioses son mejores que los hombres ⟹ y los hombres están en poder de los dioses, ⟶ es sabio mantenerse en su dependencia y obediencia" (Fedón p. 228 2ª 1/2).
"Según la antigua máxima" los buenos serán mejor tratados que los malos" -
Es decir el "alma" va hacia una vida futura estrictamente vinculada con la vida de los dioses (p. 228.)
"logrará después de muerte de bienes infinitos" (p. 229 1/2 = Fedón).

"El filósofo debe trabajar en "desprender el alma del comercio con el cuerpo" (p. 279 2ª 1/2)
"esperará que allá, mejor que en ninguna otra parte, poseerá lo que con tanto trabajo buscaba"..
"este viaje — me llena de una dulce esperanza (Fedón p. 281 1ª 1/2)

Pruebas de la "inmortalidad":
a) la reminiscencia -
b) el conocimiento abstracto -
c) su simplicidad -
f) la estabilidad de las ideas: (p. 289. 2 1/2)
g) Este convencimiento deriva de la contemplación de lo divino: p. 299 1 1/2 -
h) Es de naturaleza diferente del cuerpo p. 294 1/2

Estas pruebas se refieren más bien a la falta de principio; pero: ¿qué de la inmortalidad futura?: -
R/
a) Las ideas son incorruptibles = y pertenecen al género-ánima - Inteligible 302
a) Lo contrario nunca se convierte en lo contrario (p. 304) 305 .....
c) Está sometida a premio y penas = p. 307 - 310

Conclusión: Exhortación moral" (310 - 311) =

PLATÓN → FILEBO

(P. 227 1/2)

Protarco: Esto es cierto Socrates.

Socrates: Sin embrago no era dificil responder por que todos los sabios estàn conformes, y hasta de ello hacen alarde en que la "inteligencia es la reina del cielo y de la tierra," y quizàs tienen razòn. Examinemos si quieres de que genero es y hasta donde se extiende

Protarco: Habla como te plazca o Socrates, sin temer extenderte, por que por nuestra parte no lo sentiremos.

Socrates: Muy bien. Comencemos pues interogandonos de esta manera.

Protarco: De qué manera?

Socrates: Diremos, Protarco que un poder, desprovisto de razòn, temerario y que obra al azar, gobierna todas las cosas que forman lo que llamamos universo? O por el contrario hay, como me han dicho los que nos han precedido, "una inteligencia, una sabidurìa admirable que preside al gobierno del mundo?"

Protarco: Que diferencia entre estas dos opiniones, divino Socrates! Paréceme que no puede sostenerse lo primero sin incurrir en culpa Pero decir que la "inteligencia lo gobierna todo" es un sentimiento digno del aspecto de este universo del sol, de la luna de los astros y de todas las revoluciones celestes. No podrìa yo hablar ni pensar de otra manera sobre este punto.

Socrates: Quieres que uniéndonos a los que han sentado antes que nosotros esta doctrina, sostengamos su "certeza", y que en lugar de limitarnos a exponer sin peligro las opiniones de otros, corramos el mismo riesgo y participemos del mismo desdén, cuando un hombre hàbil pretenda que el desorden reina sobre el universo?

Protarco: Por qué no he de quererlo?

//.....

.....

Argumento en "forma" que llega a la existencia de Dios

LA CAUSA ES "AFINA" A LA INTELIGENCIA es DIOS

Socrates: Por que no nos fijamos sin duda, Protarco, en que de estos cuatro generos el finito, el infinito, el compuesto de uno y otro y la causa, este cuarto elemento que se encuentra en todas las cosas, que nos da un alma, que sostiene el cuerpo, que cuando està enfermo le vuelve la salud, y hace en miles de objetos otras combinaciones y reformas, recibe el nombre de "sabidurìa" absoluta y universal, siempre presente bajo la infinida variedad de sus formas y que el genero mas excelente y màs bello se halla en la extensa regiòn de los cielos, en donde se encuentra todo lo que està en nosotros, pero màs en grande y con una belleza y una pureza sin igual.

Protarco: No; eso serìa de todo punto inconcebible.

1) Socrates: Por lo tanto, puesto que no se puede usar este lenguaje, serà mejor decir, siguiendo los mismos principios, lo que hemos dicho muchas veces: Que en este universo hay mucho de infinito y una cantidad suficiente de finito, a los que preside una causa no despreciable que arregla y ordena los àños, las estaciones, los meses y que merece con razòn el nombre de sabidurìa y de inteligencia.

= mundo → Dios

(= premisa 1)

Protarco: Con mucha razòn, seguramente.

2) Socrates: Pero "no puede haber sabidurìa allì en donde no hay alma.

* Termino medio.

(2)

Protarco: No ciertamente.

FILEBO RAZONAMIENTO = puesto en Forma de silogismo. DIOS EXISTE

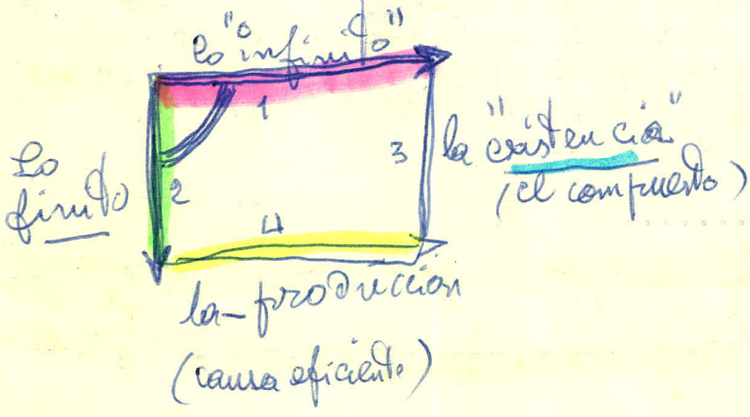
1) Existe el universo ordenado por causas → y una causa-primera - inteligente (que merece el nombre de inteligente.)

2) Pero, en ninguno puede darse, en esta causa, una - inteligencia sin - no hay alma!

3) Por tanto esta "causa" tiene un "alma-real"! (es Zeus!) y una inteligencia real!

→ Para probar la Existencia de DIOS y su Naturaleza! Más que probar que Dios existe (lo cual todo el mundo sabría) trata de indicar "Cómo es!"

Las cuatro causas del Universo:



May 6, 1999

Plato's Grand Design

Jasper Griffin

The Art of Living: Socratic Reflections from Plato to Foucault
by Alexander Nehamas.
University of California Press,
283 pp., $29.95

Plato and the Socratic Dialogue: The Philosophical Use of a Literary Form
by Charles H. Kahn.
Cambridge University Press,
431 pp., $24.95 (paper)

"Saint Socrates, pray for us"; so wrote Erasmus at the end of his *Religious Symposium*, comparing the pagan philosopher to Saint Paul. The comparison can be extended in curious ways. Both Plato and Paul had a Master, condemned to death by law, but posthumously triumphant; each was the highly literate disciple of a Master who left not a word on paper; each was the system-building successor who turned the Master's utterances into a stately structure of thought, soon hardening into dogma. In each case, finally, posterity has scratched its head as it tried to separate the contribution of the disciple from that of the Founder himself.

The history of the interpretation of Plato is a great part of the history of philosophy. Every generation has found it necessary to deal with that huge presence. Not, of course, that they have all found him to their taste. For many years he was in the shadow, dark and malign, of Karl Popper's bitter *The Open Society and its Enemies*, which casts him as a villain, the precursor of other wicked system-builders, notably Hegel and Marx; and at Oxford recently one professor used to open his lectures by saying, "I shall be talking about Plato the Fascist." A few years ago Sir Kenneth Dover, editor of Plato's *Symposium* although highly antipathetic to Plato, said to me: "A wonderful stylist, of course; but have you ever been *convinced* by anything he said?"

And yet: there he still is, still fascinating some of the subtlest and most interesting philosophers of the day. The new books of Alexander Nehamas, of Princeton, and Charles Kahn, of the University of Pennsylvania, are very different. Together they are lively testimony to the continuing vitality of Platonic studies; as for Socrates, who did not even bequeath any books to us which we could put on our college syllabuses or excerpt in our anthologies, his personality is as magnetic as ever.

Socrates must certainly have been one of the most remarkable men who ever lived. Athens in the late fifth century was a democracy, and it was humming with artistic and intellectual activity; but it was a highly elitist society, in which family connections and stylish behavior counted for a great deal, and in which also there was an extraordinarily high premium on good looks. A popular tag of the time listed the good things of life: "Good health is top for a mortal man; the next best thing is to be good looking" (the third, rather charmingly, is "to be rich without cheating"); and when an Athenian wanted to write on a wall "I love X," what he actually wrote was "X is beautiful." Of course, he loved her (or, more often, him); but the interesting thing was less the lover's feeling than the beloved's good looks. It was thus doubly amazing that an eccentric, a social nobody—the son of a stonecutter and a midwife—who also happened to be grotesquely ugly, should have become the darling of the most desirable society in Athens, and enjoyed both intellectual and personal ascendancy over some of its liveliest minds.

Socrates was often seen in the company of Alcibiades, the glamorous rogue aristocrat, the most sought-after person in the city. Plato describes him in intimate conversation with blue-blooded patricians, Plato's own kinsmen; with the great comic poet Aristophanes; with generals and statesmen and internationally famous intellectuals. After his death a new genre of literature was invented, the "Socratic" dialogue, in which he played the leading part.



Corbis-Bettmann

Pompeiian mosaic of Plato with a group of his students

We know something of the dialogues produced by half a dozen writers apart from Plato. Charles Kahn opens his book with a survey of them. It is striking that they were written by men from all over Greece, not only by Athenians: by Phaedo of Elis, after whom Plato named his own account of the Master's death, and Eucleides of Megara, and Aristippus of Cyrene, the Greek city in North Africa. Socrates actually seems to have been the first person whom the Greeks found interesting enough to write anything biographical about; and in the visual arts he was the first to be the subject of a real (as opposed to an ideal) portrait.

His fascination is twofold. On the one side he plays the leading part in most of the dialogues of Plato, which are not only important for philosophy but also, in many cases, literary masterpieces of inexhaustible interest. On the other, he is the first historic martyr in the European tradition (Antigone is the first in imaginative literature), put to death unjustly and accepting his execution with serene courage as the price of living his chosen philosophic life.

It is the latter aspect that appeals particularly to Alexander Nehamas in his Sather Lectures. He is unhappily aware, as many people are, that philosophy has lost much of the special prestige that it used to possess: "Philosophy today is faced with the irreparable loss of the authority it once derived from being thought to constitute the best way of life"; that goes with the fact that it "has few implications for the life of those who practice it." In the ancient world that was not so. A man who called himself by the proud title of philosopher was expected to have a system, and to live in conformity with it; that idea came above all from the example of Socrates' life and death. Nehamas declares bravely that

> This book aims at opening a space for a way of doing philosophy that constitutes an alternative, though not necessarily a competitor, to the manner in which philosophy is generally practiced in our time.

Kahn, too, emphasizes that Plato began by wanting to convey the effect of Socrates' character, more than his actual doctrines: and that for him philosophy is inseparable from a way of life. It is tempting to detect here a sense of dissatisfaction in the modern academic philosopher at the contemporary definition of his subject. That dissatisfaction may well be the strongest among those who study the thinkers of the ancient world.

Nehamas takes an intriguing set of thinkers, Montaigne, Nietzsche, and Foucault, as examples of those who have based their philosophy on reflection on the problems of constructing a real life. He observes that there are others in the same category: Pascal, Schopenhauer, Kierkegaard, Emerson, Thoreau, "and, on one reading at least, Wittgenstein as well." His chosen three are discussed in their relation to the figure of Socrates, with whom the considered art of living may be said to have begun, in the sense of creating for oneself a striking, original, and harmonious style of life. Nehamas emphasizes the importance of personal style: it has in recent times been thought a (merely) literary matter, not fit for the attention of philosophers.

The results are very different in his three different cases. That is essentially because Plato's Socrates is inscrutable. Plato treats him with a bottomless irony, which does not reveal either Socrates' real attitudes or Plato's toward him—"Plato," Nehamas writes, "whose disdain for people is matched only by his passion for improving them." Plato's attitude toward his reader, even, is left ambiguous: we feel encouraged to identify with Socrates as he triumphs over his obtuse or bigoted or indifferent opponents, but we are revealed to be just like them. Thus in the *Euthyphro* we find the eponymous part is played by a man of outstanding stupidity, who is unmoved by Socrates' arguments, and who ends the dialogue by announcing that he has something else to do. What a boor, we think; and yet we, too, have no real intention of allowing Plato/Socrates to change our attitudes and our lives. Because this Socrates is inscrutable, Nehamas comments, "to imitate Socrates is therefore to create oneself, as Socrates did; but it is also to make oneself different from... Socrates as well."

He well compares the irony of Plato with that of Thomas Mann toward Hans Castorp in *The Magic Mountain*. We see events through Castorp's eyes, we are involved in his self-deceptions; he is both exceptional and ordinary; despite his endless conversations, he remains essentially a blank. The comparison is a fair one. Even more suggestive, and much more controversial, is the idea that Plato himself did not understand Socrates. Socrates is never shown in the process of self-formation: we never hear him explain how and why he became so different from everybody else. He disclaims any knowledge of virtue, yet, we are told, he lives an outstandingly virtuous life. How are we to interpret that puzzle? Most scholars treat it, like Socrates' denial that he is a teacher, as essentially an educational ploy ("I incite you to seek for the truth that I hold back"). This is not a superficial but a deep irony, and the paradox is especially acute for Plato, whose own thought tends to identify virtue with knowledge. Plato himself found Socrates in important respects inexplicable; the bewildering variety of the depictions of Socrates in the books his disciples wrote about him showed that he really was not easy

Este artículo, sobre la publicación de dos libros acerca de Platón, pretende afirmar que el gran sueño de Platón que construir la imagen de Sócrates como filósofo virtuoso = la filosofía en el hombre y su vida

Cada modelo lo confirma con la teoría de la República en la cual el "filósofo-rey" "virtuoso-feliz" - se transforma en un modelo de vida para todos los que ejercen la filosofía!

Los dos autores por caminos diversos pretenden rescatar la idea de "filosofía" como una "forma de Vida".

to fathom, and "his secret... is that we cannot comprehend him."*

Plato's early dialogues do not explain Socrates' virtuous and exceptional existence—an existence, a style of life, which itself (rather than his opinions) is his great achievement. Then, Nehamas argues, in the dialogues of the middle period, *Meno*, *Gorgias*, and *Phaedo*, Plato set out to explain how Socrates became the man he was, serenely claiming to live a life of philosophical virtue; and in the *Republic*, finally, Plato tried to prove the superiority of his mode of life to all others. In the *Meno* Plato shows that sure knowledge is possible after all, since it can be acquired before birth and remembered in this life; in the *Gorgias* he shows why he is right to reject the life of power and political activity for that of philosophy; and in the *Republic* he sets up a system of institutions which will ensure the production of more Socrateses in the future (the present one being apparently the result of a fortunate but inexplicable chance). Thus it is in order to justify and defend Socrates' extraordinary way of life, and not for the sake of the logical problems themselves, that Plato was forced to invent philosophy.

That account is very attractive in many ways. What I miss is an important place given to two central Platonic dialogues: the *Phaedo*, in which Plato proves the immortality of the soul, and the *Symposium*, in which he sets out the cosmic power of love and describes the soul's ascent, as it seeks the supernatural vision of the unity and beauty of the world and of the timeless and changeless Form of the Good-and-Beautiful. Plato believed that Socrates had experienced that vision, and he based the solidity of Socrates' wisdom and virtue on his familiarity with the unseen world of true, eternal reality. That quasi-mystical side is rather neglected by Nehamas in favor of representing Socrates as a self-made figure of impressive, but (it seems) essentially this-worldly, virtue and wisdom. Kahn, by contrast, gives full value to precisely those dialogues and that eternal aspect of Plato's portrait.

Nehamas's discussion of followers of Socrates is fascinating. For Montaigne, who as time passes mentions Socrates more and more frequently, he is the model of a man living according to nature, but in a special sense. One should imitate Socrates, but not slavishly as a single model:

> Montaigne finds himself by recreating Socrates.... [He] has therefore fashioned a Socrates of his own, a creature that exemplifies what it is to be natural, how one can oneself be the object of one's primary care, how one can fashion oneself. He writes that Socrates followed nature by changing his soul through training and universal reason.

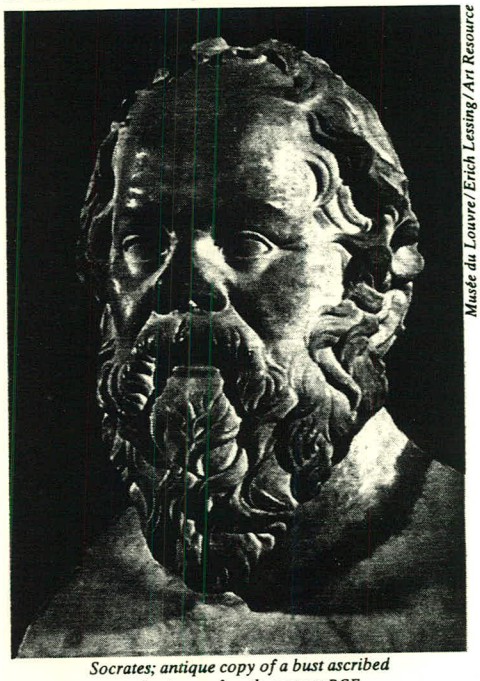
The natural, that is, is achieved by art and by self-discipline. Socrates is an indirect model: "Socrates," Nehamas writes, "also taught Montaigne that there is little to learn *from* him, even though one can learn a lot *through* him." Thus Montaigne "uses the ironic Socrates ironically," and in spite of his constant self-revelation remains as opaque to us as Socrates himself.

Nietzsche was an admirer of Montaigne—"Truly, the fact that such a man has written adds to the joy of living on this earth"—but he attacked Socrates with bitterness and with none of the generosity he occasionally showed an opponent. Socrates for him was the murderer of tragedy and of the tragic view of life; he had introduced into the world morality, justification, optimism—all the bad things. His influence was "a shadow that lengthened with the evening sun." Socrates, in fact, was decadent: he had "the sarcasm of the rachitic." Unable to act well by instinct, being in fact a mere chaos of impulses, he made reason a tyrant over instinct.

Nietzsche, on the other hand, Nehamas writes, "believes that he has himself attained a state of harmony." Nehamas allows himself the wry pleasure of comparing the two: Socrates, tough, barefoot, indifferent to cold and heat, brave in battle, a husband and father, capable of great feats in drinking, always in public, happy to talk with anyone; and Nietzsche, constantly bundled up against the cold, celibate but syphilitic, unable to cope with even a single glass of wine, permanently sickly, racked with migraines, shy and reclusive. Some of that, indeed, is perhaps irrelevant to Nietzsche's philosophy. More relevant, and more deeply unattractive, is the figure of the neurasthenic professor relishing (from a distance) the thought of violence, writing "What is good, do you ask? To be brave is good!" and "Thou goest to women? Forget not thy whip!"—and then, when he sees a cab horse being beaten in the street, flinging his arms round its neck and bursting into tears. Such a person, Nehamas suggests, is perhaps not well advised to call Socrates decadent.

Nietzsche called on us to "give style to one's character—a great and rare art!" We should be self-consistent, life-accepting, unique, inimitable. And who had memorably achieved all that? Why, Socrates, *hélas*! In opposition to his society, and apparently (in the absence of any rational account of how he did it) acting on instinct, Socrates had created a personality which was consistent, courageous, unique. And so Nietzsche, even if he achieved no less, would be in a way imitating Socrates. No wonder his response was sour. Nehamas's argument here is not only convincing but delicious.

Michel Foucault also had views on Socrates, and indeed he proposed a new interpretation of his famous last words. ("We owe a cock to Asclepius. Take care that you pay it and don't forget.") Foucault wanted them to refer to the care of the self, his great topic in the last years of his life: "Take care of yourselves!" In the index to *The Use of Pleasure*, the second volume of his *History of Sexuality*, the entry for "Plato" is equal in length to that for "boys" (that for "marriage" is slightly shorter). The set of three dialogues dealing with Socrates' death, *Apology*, *Crito*, and *Phaedo*, were interpreted by Foucault in his unpublished final lectures as a cycle, linked by the themes of fearlessly speaking out, and of caring for one's fellow citizens as if one were a father or an elder brother: showing those citizens that the one important thing is the care of oneself, of one's own soul. At moments he speaks in a Socratic voice, almost to the point of ventriloquism:



Musée du Louvre/Erich Lessing/Art Resource

Socrates; antique copy of a bust ascribed to Lysippos, fourth century BCE

> If I attend to you, it is not in order to transmit to you the knowledge that you lack, but so that, having realized that you know nothing, you will learn thereby to care for yourselves.

All this is of course a very far cry from Nietzsche's view of Socrates as an enemy of society, and hardly less from Montaigne's, of a sage preserving himself from a menacing world by his inscrutability. It is even further, one might think, from the familiar destructive and apparently nihilistic Foucault, who for most of his career denied the possibility of improvement, or even of change. For the Foucault of *Discipline and Punish* the relentless round of power and subjection might take on different superficial qualities from one period to another, but essentially it remained constant. It is interesting to read in Nehamas's book that California played a vital role here:

> Out of the sometimes silly, often valuable, and to him always fascinating self-absorption of his California friends, colleagues, and students, Foucault formulated his deepest and most important idea; the idea of the care of the self.

The Sather Lectures are, of course, given at the University of California. The emergence of the movement for gay liberation had to be welcome to Foucault, and it had to look like real progress, of a kind that his system had seemed to rule out:

> In particular, he became progressively more fascinated with the sado-masochistic subcultures of New York and San Francisco.

And:

> Foucault's sado-masochism... proved in the end to be a kind of blessing in his life.... It was the theater of power, in which discipline could bring happiness and domination itself be dominated....

Thus, Nehamas writes, by living a life consonant with his ideas Foucault expressed his deep love for the excluded and marginalized, and did it in practical terms. "His private project was of public significance"—as Socrates by his *elenchos*, his commitment to showing up the mistaken or contradictory ideas of his fellow citizens, was a general benefit to the community, yet primarily cared for his own self. And Foucault also had Socrates' self-creation in mind when, like Nietzsche, he said, "We have to create ourselves as a work of art.... Couldn't everyone's life become a work of art?" Like Socrates, like Montaigne and Nietzsche, Foucault, for Nehamas, is an example of the kind of philosophy which makes its impression as much by the philosopher's life as by his arguments: a kind of philosophy unfamiliar in university departments.

Charles Kahn sets out on a project which is hardly less ambitious than that of changing the way departments of philosophy see their function. He presents a radical reinterpretation of Plato's early and middle dialogues: of all those, that is, which the nonprofessional is keen to read. Most recent scholars have been convinced that we can see Plato's thought developing in these works: his central doctrines, such as the theory of Forms, were not Socratic, and we can watch them taking on shape and complexity from dialogue to dialogue. Not so Kahn. In the tradition of such scholars as Paul Shorey, Werner Jaeger, and Paul Friedländer, but with even greater thoroughness, he proclaims:

> The Plato presented here is a thinker with a unified world view, consistent throughout his life.... I firmly dissent from the standard view of Plato as an author who defends fundamentally different philosophies at different stages of his career.

Kahn's picture is of a Plato who began by writing dialogues not so very different from those that other members of the Socratic circle were writing, in which the memory of Socrates manner and personality were central First came two which described his

*The New York Review

*In his new collection of his academic essays on Plato and Socrates, *Virtues of Authenticity* (Princeton, 1999), Nehamas returns to this central problem repeatedly and from different angles. He says here, "There is little ground for supposing that Socrates' contemporaries and near contemporaries... must have understood him better than we do." Kierkegaard was right: "Even if I were to imagine myself his contemporary," he writes, "he would still always be difficult to understand." And: "We can interpret Plato's whole philosophical project as a lifelong struggle to understand Socrates' strange personality."

Eric R. Wolf

1923–1999

AUTHOR OF

Europe and the People Without History

Envisioning Power

Ideologies of Dominance and Crisis

UNIVERSITY OF CALIFORNIA PRESS

EXCLUSIVE SUBSCRIPTION OFFER

TO READERS OF THE NEW YORK REVIEW OF BOOKS IN USA & CANADA

"*Literary Review* is quite the best journal on literature today: civilised, well written, comprehensive and non-partisan, but also very funny."

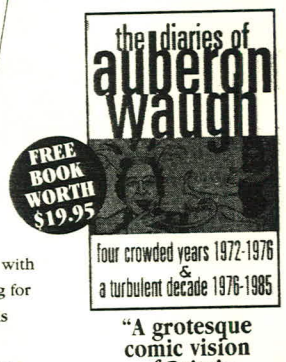
JOHN BAYLEY
Oxford University



"This magazine is flush with tight, smart writing." THE WASHINGTON POST

Literary Review, edited by Auberon Waugh, is packed with witty, informative articles and is indispensable reading for those who wish to keep up with everything that is happening in the world of letters.

Subscribe now for a whole year -12 brilliant issues delivered to your door for only $60 - and we will reward your extraordinarily good taste with a **FREE COPY** of *The Diaries of Auberon Waugh* (AKADINE PRESS).



FREE BOOK WORTH $19.95

"A grotesque comic vision of Britain ...a singular imagination."

CRAIG BROWN, *THE OLDIE MAGAZINE*

Call our TOLL-FREE hotline on (800) 428-3003 or fax (757) 428-6253

❑ USA & CANADA AIRSPEED DELIVERY FOR 1 YEAR (12 ISSUES) US$60 (THIS OFFER IS NOT AVAILABLE ELSEWHERE)

Please send my FREE copy of 'THE DIARIES OF AUBERON WAUGH' and start my subscription to *Literary Review* with the next published issue.

❑ I enclose a cheque for US$60 (pay *Literary Review*) **OR** ❑ Please debit my VISA, MASTERCARD card

Card no: ☐☐☐☐ ☐☐☐☐ ☐☐☐☐ ☐☐☐☐ Card expiry date: ☐☐/☐☐

Name: _____ Signature: _____ Date: _____

Address: _____

_____ State: _____ Zipcode: _____ Country: _____ Tel: _____

(If the cardholder's name & address is different from above, please provide details)

❑ Please tick this box if you would prefer not to receive occasional mailings from compatible organisations

NYRB 04/99

www.litreview.com

OR MAIL FORM TO:
Literary Review Subs, IMS, 3330 Pacific Avenue, Suite 404, Virginia Beach, VA 23451-2983, USA

trial and his refusal to evade the death sentence passed on him (*Apology*, *Crito*), and then two dialogues which answered rival works by Antisthenes, and which showed the Master refuting men who were experts in particular skills (*Ion*, *Hippias Minor*). Meanwhile, Plato's serious concern was with pursuing a political career in Athens.

At about the age of forty he left Athens, disgusted with Athenian politics, both in their democratic and in their oligarchic forms, and went to the court of the despot Dionysius at Syracuse. As he left he composed a much longer and incomparably more powerful dialogue, the *Gorgias*, in which he defended the decision to abandon politics for the life of philosophical argument. It exalted that hitherto rather humble literary form, the Socratic dialogue, to heights undreamt of by his rivals.

This very early dating of Plato's third-longest dialogue has not, it is fair to say, convinced everyone since Kahn first put it forward. The reader may feel that the leap from relatively slight and short dialogues to the huge scale of the *Gorgias* is a very sudden one. The work also reveals hitherto unsuspected emotional depth, as the Nietzschean superman Callicles puts forward the case for the strong to break through the shackles of law and morality imposed upon them by the weak, and Socrates refuses to follow him, even if the price of refusal to use the weapons of power will be his own imprisonment and death. The last part of the *Gorgias* reveals Plato at the very summit of his literary powers. And finally: Is it even so clear that, as Kahn argues, in going to Syracuse Plato really had abandoned the idea of political activity? He was in fact to become embroiled in Syracusan politics to an extent which proved a great embarrassment, later, both to him and to his supporters.

Plato then found himself, in Kahn's view, needing to reinforce the argument and make it impregnable by adding elaborate structures of theory regarding the nature of the mind, the theory of knowledge, systematic patterns of watertight argument (dialectic; the "hypothetical method" of deduction), the function in the world of love, and the posthumous fate of the soul. These were duly created, in the middle dialogues: *Symposium*, *Phaedo*, and above all *The Republic*. Before them he had composed seven more works to which Kahn gives the name "threshold dialogues": *Laches*, *Charmides*, *Euthyphro*, *Protagoras*, *Meno*, *Lysis*, *Euthydemus*. Meanwhile he was founding the Academy and teaching pupils.

These seven dialogues were intended to be popular and accessible, but they are not transparent. "The reader must be as cunning in interpreting a dialogue as the author has been artful in composing it." The early and middle dialogues, in Kahn's view, form one "single complex literary enterprise culminating in the *Republic*":

> What I have tried to show... is that at least half a dozen dialogues, from the *Laches* and *Euthyphro* to the *Republic* and *Phaedrus*, can be read as the progressive exposition of a single, complex philosophical view of essential Forms, a view different aspects of which are displayed in different contexts.

The threshold dialogues all contain hints of doctrines not yet explained, and Kahn sets out to read each of them in the light of its place in Plato's thought as a whole. That is, as he puts it, the "ingressive" method, one of looking for and finding hints and traces. Thus in the *Meno* there is mention of the doctrine of recollection, which implies the doctrine of the Forms, and which will only be developed elaborately in the *Phaedo*. In the *Euthydemus* we find "the most striking case of proleptic [i.e. anticipatory] reference in any early dialogue," a reference to "the dialecticians," practitioners of pure argument, who surpass the mathematicians, and yet the full theory of dialectic will not be explained until *The Republic*. And so on.

Kahn must accept certain consequences of his view. Repeatedly he must make such acknowledgements as these:

> Unless they have some privileged access to what may have been his oral instruction, the first readers of the *Charmides* and *Euthydemus* will not easily guess where Plato is bound. For readers of the dialogues all this will become clear only retrospectively, when they reach *Republic VI*.

And:

> Read retrospectively, from the vantage point of the *Republic*, these passages [allusions to dialectic in *Meno*, *Euthydemus*, and *Cratylus*] are fully intelligible: read in their immediate context at least two of these texts must seem enigmatic. For only in the *Republic* do we learn....

And:

> These future developments are all implicit here in the text of the *Meno*, like the tightly packed petals of a Japanese flower that will unfold in water.

Kahn is well aware that "some readers may balk at... an authorial design that is only conveyed indirectly"; but he insists that the evidence is present. There remains, of course, an obvious question: Why was Plato so devious? Kahn is fertile in answers. First, "his lifetime loyalty to the dialogue form suggests a temperamental aversion to direct statement"; a point well taken. Plato in fact went on putting Socrates into dialogues in which he had got far away from any Socratic views; and he never put himself, as Plato, into any of them. His own name is mentioned only twice, and in passing. The more famous reference, the inscrutable remark in the *Phaedo* that at the death of Socrates "Plato, I think, was ill," on which stately mounds of conjecture have been erected (Does Plato here half express his lasting shame at having failed to be present at such a moment? Do Socrates' last words refer to Plato's recovery from this convenient sickness?), surely is no more than Plato consistently refusing to include himself, and using the simplest way of explaining it, on the one occasion when some explanation was clearly called for.

Second, Plato was aware of the pedagogical advantages of setting his pupils a puzzle, to set them thinking. Third, he was aware that the otherworldly thoughts which he would be

expressing in the middle dialogues—the unreality of the physical world, the doctrine of Forms, the posthumous rewards and punishments of the soul—would be very alien to most of his Athenian audience, and in general he was careful not to lose touch with that audience. Only in the special context of the death of Socrates, in the *Phaedo*, would he unpack his most exotic teachings about survival after death.

Reviewers in the professional journals will find plenty to pick over in the details of Kahn's extremely rich account of Plato and his work; he has written an important book, one on which all those interested in Plato will want to form an opinion. On one central point I find it hard to be convinced, and for two reasons. First, if Plato had died before finishing *The Republic*, the dialogues he left behind would, on this view, have been importantly misleading. A more difficult problem is that Kahn is several times driven into what look like rather desperate *ad hoc* explanations of passages where Plato, in the threshold dialogues, appears, on the face of it, to say something notably different from what he will say in the great works of his middle period.

Least amenable, perhaps, to Kahn's approach is that lively and entertaining dialogue, the *Protagoras*. We see a young and rather bumptious Socrates conducting an apparently triumphant argument that the virtues are in fact knowledge, and that it never happens that someone who knows what is right is seduced by pleasure into doing something else. These strange opinions are at variance not only with common sense but also with the clear views of *The Republic*. Kahn must plead that this is only "a cunning stratagem," and that "much of Socrates' reasoning here is manipulative and insincere." That is indeed so, I think; but it seems necessary to add that Plato is not really concerned in this dialogue to advance his own serious views, which it is idle to look for ("The author of the *Protagoras* is playing with a simple model...of deeper thoughts to come"). His purpose is quite different—to show up the celebrated Protagoras, who is so famous and who charges such high fees, as a helpless incompetent who in the hands of Socrates can be made to admit to absolutely anything. So too the notion of wisdom in the *Protagoras* is not "a partial but deliberate foreshadowing of the stronger, metaphysically grounded notion of *phronesis* we find in the *Phaedo*"; it is simply different.

Again, we sometimes find in the threshold dialogues an analysis of the mind in terms of two elements; in *The Republic* it is analyzed, with great emphasis, into three. It hardly seems sufficient to say, "The bipartite psychology that was adumbrated in the *Gorgias* is finally spelled out in the *Phaedrus*.... There we can recognize it as a simplified, less technical version of the tripartite psychology presented in the *Republic*...."

Another early dialogue, the *Lysis*, is on the theme, so important to Plato, of love. It does not seem to develop anything like the ambitious and quasi-mystical doctrines of the *Symposium*; but one passing allusion to "the primary beloved [or 'dear'], on account of which we apply the term 'beloved' to other things," does indeed look like a compressed reference to the doctrine of Forms. It encourages Kahn to say that the dialogue as a whole looks forward to that dialogue and that doctrine. But this disregards the fact that the *Lysis* actually ends by endorsing a very different version: love between two people depends on a kinship between them, and all true love must be reciprocated; no true lover loves in vain. We are on the road to Hollywood, and this doctrine contradicts, in its central point, Diotima's revelation in the *Symposium*. Her teaching never calls for reciprocation; on the contrary, the individual progresses from one object of love to another, constantly leaving the last behind as he ascends the ladder of Being. At the summit, if he can reach it, he is alone. The difference is complete, and terrible.

It is not difficult to believe that some of Plato's first readers had more inside knowledge than others of what was being discussed in the Academy, and that some of them understood more in the dialogues than others. Plato may well have slipped in allusions to doctrines which were being debated and had not yet been fully explained to his readers. To make him completely consistent, over the years that it must have taken to compose all those substantial works, is perhaps to go a step too far.

But Kahn's book has a great deal to offer besides this central argument. His account of the theory of Forms is subtle and profound. He does full justice to the role of love in Plato's thought. Plato's intimate linking of virtue with knowledge leaves a gap, in the sense that it is hard to see how such intellectualized virtues can initiate action; that gap is bridged by the agency of *eros*, which combines the idea that all desire is ultimately desire for the good with the idea of unchanging qualities, of a transcendent vision, and of the yearning for immortality.

It is striking that Kahn, no less than Nehamas, sees the importance of Socrates' character and personality, not merely for its biographical interest, but for its philosophical significance. In the great debate in the *Gorgias* the opponents of Socrates, arguing for the life of power and ruthlessness, are refuted not only by the arguments which show up the incoherence of their positions, but also by the impact of Socrates' personality, the strength and serenity of one whose desires are all in harmony. This Socrates embodies the force of the Socratic argument—as he re-creates for the reader the impact of the historical Socrates on Plato himself. Again, in the *Phaedo* what Plato creates is a rational religion, made alive by the power and credibility of the depiction of Socrates as its patron saint. As with Nehamas, we see that moral character and pure argument are not to be kept sharply apart; and the agreement makes one hope that this insight will find many supporters. "For Plato," Kahn concludes, "philosophy is essentially a form of life, and not a set of doctrines." It is a pleasure to see that both Kahn and Nehamas, in their different ways, agree. □

www.mcgill.ca/mqup

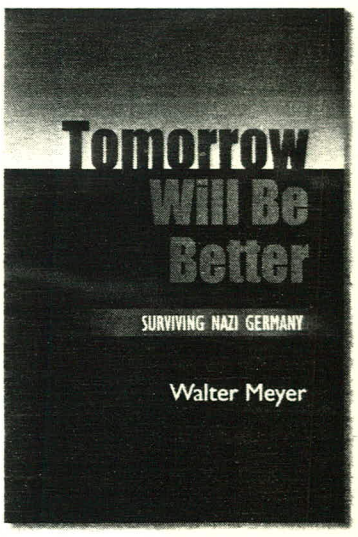


Jacob Neusner demonstrates the inner rationality of the Oral Torah, bringing a theological assessment to bear on the whole of rabbinic literature.
$49.95

J.M.W. Turner considered himself a painter of historical subjects. ***Angel in the Sun*** presents Turner's vision of history as revealed through his art.
120 b&w and 16 colour illustrations
$49.95

McGILL-QUEEN'S UNIVERSITY PRESS

"Walter Meyer is a remarkable, courageous man who survived the horror of Nazi Germany and made America his home."
—Ann Richards, Former Texas Governor



In this larger-than-life memoir, Walter Meyer leads readers from one harrowing moment to the next as he recounts his experiences during and after Hitler's reign. His experience as a non-Jewish survivor of the Nazi concentration camps provides an enlightening and varied perspective to the Holocaust dialogue.

224 pages
illustrations
$19.95 paper

Available at Bookstores or
UNIVERSITY OF MISSOURI PRESS
2910 LeMone Boulevard Columbia, MO 65201 1-800-828-1894
http://www.system.missouri.edu/upress

3)=Conclusión = Dios es inteligencia = causa y alma".

(Jupiter = causa y a la vez es alma)

ZEUS

FILEBO

Socrates: Así es que no tendràs reparo en asegurar que en la naturaleza de Jupiter, en su cualidad de causa hay una alma real, una inteligencia real y en los otros, otras bellas cualidades que cada uno gusta que se le atribuyan.

Protarco: Sin duda.

Socrates: No creas, Protarco, que hayamos hecho este discurso en vano por que, en primer lugar, tiene por objetos, apoyar la opiniòn de aquellos que en otro tiempo sentaron el principio: que la inteligencia preside siempre en este universo.

Protarco; Es cierto.

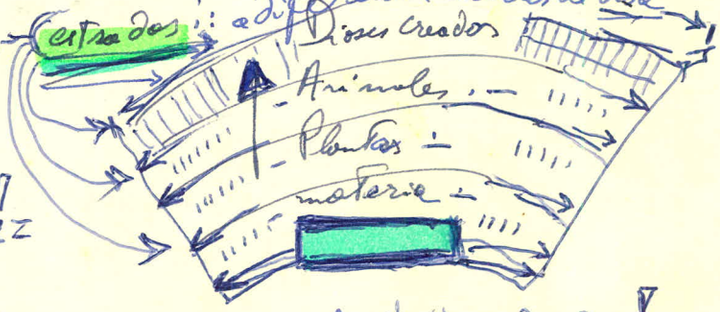
Socrates: En segundo lugar suministra respuesta a mi pregunta: a saber; Que la inteligencia es de la misma familia que la causa, que es una de las cuatro especies que hemos reconocido. Ahora ya sabes cual es nuestra respuesta.

TIMAEUS

El mundo = "El Timeo" ; cosmología: (relato atribuido a la tradición de los Egipcios)

mito:
- El mundo surge de la Bondad de Dios:
- El "demiurgo" no crea – solo transforma: o limita el ser en sí con las cosas

1. Primero forma el "alma del mundo"!
2. Al alma le da un cuerpo = la "materia" del cosmos!
3. Mediante su "providencia" = "anima del mundo"...
4. El mundo está "constituido" por diferentes estratos: diferentes niveles de vida



□ El mundo no tendrá fin!!

ideas = anteriores:
- Necesidad de un principio = por su orden y limitación - depende
- El "mundo" está ordenado a "Dios" = "finalismo"
- El "alma" es el principio. = de ella depende la "animación" del mundo!

ARISTÓTELES Física L. I Cap. 7º

Resume las teorías analizadas:
1) Todos ellos buscan la "causa material" → corporal - incorporal - infinito - indeterminado - el fuego ... - los "homeomerías" Anaxágoras
2) Algunos descubren una causa del cambio o movimiento → amistad - discordia - inteligencia - amor
3) Qué les falta? OUSÍA
   a) Definir la "esencia" y "sustancia" de las cosas!
   b) se han acercado + más a lo que fuese las "ideas" - porque proporcionan + la "esencia" de cada cosa
   c) la causa "final" = Ni hablan ni la explican!

Tienen ideas confusas sobre el "bien" = niegan que sea una causa

Intenta descubrir el ser-en-potencia, entre los dos extremos: ser ↔ nada

[SER HIPOTENCIA HINO-SER]
"poder ser"

La potencia es variable.

VIDA - ARISTÓTELES

384 → (Sócrates † 399) (100 años después de Heródoto †)

Estagira (Tracia -) hijo del médico del Rey Amintas II (Macedonia) Nicómaco - Empédocles

384 - 367 Educación

367 - a los 18 años Entra en la "Academia" de Platón - permanece "20 años" a la escuela de Platón.
Investiga y escribe diálogos a la manera platónica.
Escribió una elegía a tu muerte; narrando tu amistad.

20 años

348-7 - Muerto Platón - va a - Aso (Asia menor) (en Tróada) (= 8 años) - allí - Hermias rey de "Atarnea" - le brinda protección. (= un antiguo discípulo de Platón) había dado leyes justas a la ciudad!

ASIA VIAJES

"Atarnea"

A. Funda una sucursal de la "Academia" en "Aso" con otros compañeros y amigos.
Hermias fué apresado por los Persas - Aristóteles debe huir

345 - Se va a Mitilene y encuentra con "Teofrasto" (su futuro sucesor) y alumno.

MACEDONIA Retos

342 → Invitado a la corte de Filipo de Macedonia = "Edipo" a "Alejandro de 13 años."
Sigue estudiando e investigando - (siete años) con ayudas!

ATENAS

335 → Alejandro sube al trono - "Aristóteles va a Atenas" - Compra el Liceo y allí funda tu escuela. (= paraje sagrado = a "Apolo Licio") con la facción filomacedona de Atenas. (también en PERIPATO.) (12 años)

= Es una especie de "comunidad religiosa" (Vínculos) dedicada a la "Investigación".
- Tenían un gran pórtico o galería para discutir paseando (περίπατος) dentro o cerca del Liceo = un bosque sagrado.

323 †Alejandro. Se refugia en Cálcide - Eubea - y † 321 = (2)

Obras =

- algunas publicó en juventud - como discípulo de Platón = Diálogos
Cuadernos fragmentos de Eudemo - Protréptico - Sobre la filosofía - poesías
- En el Liceo - sigue publicando - dando clase escribiendo apuntes para los estudiantes
- y es maestro y director de investigación.
- organiza el trabajo científico = en equipos.

El trabajo científico previo al filosófico

- Grupos de "investigadores" del Liceo →
1. filosofía e historia de filosofía
2. medicina y ciencias naturales
3. historia - y archivos antiguos
4. política y filología

= 12 años duró esta actividad de clases en el Liceo -

323 († Murió Alejandro). En Atenas subió el "partido anti-macedónico" - Aristóteles huyó a Eubea - en donde tenía una finca en "Calis"

322 - Murió a los 62 años de dolor de estómago! hizo testamento.

Escritos de Aristóteles — N. 384 a C. (+ 322) Estagira – Macedonia

1) Destinados a la publicidad (ἐξωτερικοὶ λόγοι) "exotéricos" = elegantes poéticos y bien escritos.
2) Destinados a los discípulos (ἀκροατικοί ...) o esotéricos • pragmáticos. = apuntes de clase!

Los discípulos Alejandrinos le dieron un sentido mas platónico –

Los primeros eran: "obras poéticas" literarios y diálogos — en gran parte juveniles – (quedan solo fragmentos – estudiados por Werner-Jaeger – quien trató de reconstituir la historia del pensamiento aristotélico, através de estos fragmentos. —

Los "esotericos" – fueron "olvidados" por algún tiempo (apuntes para clase escritos en Atto — o después a veces incompletos) — Fueron publicados por = Andrónico de Rodas ! (50-60 a.C.) fueron la fuente de pensamiento para toda la antigüedad. —

— Período de la "Academia" de Platón (367–347) "20 años" ! con PLATON pensamiento de corte platónico — Alumno 20 años!

Diálogos: Eudemo = Fedón – (teoría de la metempsicosis –)
Protréptico = ideas eternas – exhortación a la vida filosófica.
Sobre = justicia, Político, Sofista, Simposium, Sobre el Bien, Sobre las ideas.

Viaja un filósofo – Completo – De las necesidades – prácticas.

Período de Viajes ("Atto" = Macedonia ... etc ...) Un NUEVO-COMIENZO?

Diálogos y: "Sobre la filosofía" – (se entrevé un nuevo concepto realista de las "ideas"
Epinomis
Escritos sobre física
Ética a Eudemo
Política
→ y metafísica = visión metafísica del ser. – "el motor inmóvil" –
→ Revolucionó el método = le puso todo base empírica: primero ver científicamente lo real.

Período "Ateniense del Liceo" (máximo desarrollo científico)

Escritos Lógicos: (Categorías – Tópicos – De sofisticis elenchis) (Categorías) Predicamento – Peri-hermenias – Analíticos (categorías sofísticas)

Escritos Metafísicos:
Física auscultatio (ἀκρόασις) & Libros de Filosofía Natural y Metafísica.
Filosofía Natural = Enciclopedia (– científica?)

Escritos Éticos y políticos: Política: Constitución de Atenas – Et. Nicómaco – Eudemo – Gran moral

Escritos filológicos: Ars Retórica – De Poética ...

Obra-NATURAL = Investigaciones de laboratorio – ! biológicas

I La Lógica
- El alumno 1º de la Ciencia: = Concepto — EL ORGANON.
- El concepto – del concepto:
- La Definición –
- Géneros y especies –
- Categorías – (apócrifo)

(a) juicio – expresión de una afirmación o negación —

(c) Raciocinio =

ACTIVIDAD FILOSÓFICA DE ARISTÓTELES

1º Construir la filosofía "como una ciencia" ! Época del Liceo !
a partir de los conocimientos expresados en el lenguaje (común) R4

a) Qué clase de ciencia es ? de donde empieza y a donde va ?

a.1 Es empírica = parte de la "experiencia" y de las costumbres humanas! (del lenguaje y de las cosas)

a.2 Es racional = busca la "razón-general" (= necesaria) finalidad → el valor especulativo de la mente =

b) "Lo necesario" pertenece a (3) ciencias especulativas.

b.1 Matemática: tiene por objeto la "cantidad numérica", discreta o continua, aplicada a los objetos particulares.

b.2 La física → objeto = el "ser en movimiento", empírico y la materia, en cuanto condición del movimiento.

b.3 La "filosofía" estudia el "ser = en cuanto "ser" " es análoga a las 2 anteriores por la "necesidad" racional y debe proceder por "abstracción".

c) Debe partir de un principio "necesario" = El principio de "contradicción"

c.1 - en su formulación lógica = "No puede decirse algo que es y no es en lo mismo"

c.2 - en su forma ontológica; "El ser no puede no ser." (lo que es)

Lib IV cap 2º (p

→ Dicho "principio" lo comprueba con la "experiencia-empírica" ; de lo real, determinado = { "Sí un hombre" en-cuanto-del es bípedo ! entonces → "Cada hombre" real es bípedo ! = "generalización".

La "verdad" posee "en-tipificado" y lo posee = necesariamente. no puede no poseerlo

b) El ser "que-es", es la "sustancia" (vea: Lógica - Categorías Cap 5º) ⇒ El hombre es su ser = su sustancia

III° Aplicar, al hombre, el conocimiento del "Ser"

El hombre, en cuanto sustancia, = físico, corpóreo = es una Forma incorporada en la "materia" = Toda Forma es un Acto que posee (también potencialidades)
El "alma" es la sustancia que vivifica el cuerpo como su "ACTO" = el h.

II° LA FILOSOFIA PRIMERA ≡ es la "Metafísica" = Trata de la "sustancia"

a) La "sustancia" existe ≡ y es la causa del "DEVENIR" (Libro VII)
Partir de las cosas más conocibles = el cambio - material
a.1 - Todo lo que deviene (cambia) posee una causa eficiente
a.2 - Llega a ser algo = una "forma" ACTO
a.3 - Parte de algo - que es la posibilidad de la forma → POTENCIA
Lo que deviene por la materia = la forma, se imprime en el "conjunto" = (M-F) = el conjunto es la sustancia!

b) La sustancia es "causa del ser y del devenir" = "asumible!

c) Esto rendía 4 causas | → efic. = da la forma a la material = "sustancia" existible
= formal = se imprime como acto
= material = es condenada como sujeto permanente!
= final = el fin del movimiento.

d) Relac. entre "potencia y Acto" = en el ser que cambia.
d.1 potencia es pasiva - posibilidad, sujeto! de recibir formas!
d.2 acto es - activa - capacidad de producir" - ΕΝΕΡΓΕΙΑ
acto es anterior a la potencia.
ΕΝΤΕΛΕΧΕΙΑ = acción final - perfecta! posee en sí su "fin"
d.3 La materia básica indeterm. = pura potencia = mat. prima
Es el límite negativo del "ser". = hasta donde puede ser!
d.4 El ACTO PURO es la sustancia inmóvil = (no tiene materia pasiva) = es la vida de la "inteligencia!

Problema del Hombre: ALMA y CONOCIMIENTO

1) ¿Qué es el hombre? Esencia sustancia - viviente con cuerpo y alma (Materia y Forma - intelectual) — (inmaterial espiritual)

2) El alma humana → "El acto primero de un cuerpo" ! Da ser al cuerpo ! la alma
El alma es al cuerpo lo que un Acto de Visión al ojo !

"Funciones": 1) vegetativa = común a todo viviente
2) sensitiva = común con animales
3) intelectiva = exclusiva - humana

"Esencia" del alma = sustancia intelectual

Las funciones superiores pueden suplir a las inferiores = pero no al revés !

Alma como "ENTELÉQUIA" del cuerpo: es su "perfección" porque es ACTO con el fin en sí

3) El Alma produce { la "imaginación" = que es siempre-verdadera → "imagen"
y la opinión = que es unida a la "fe" —

Diversidades en el alma = Como opera ?

→ La función de la inteligencia es análoga a la de la "sensibilidad"

a) sensibilidad = pasiva = produce imagen (crea opinión) — DOS

b) inteligencia { activa = produce el "concepto" = crea idea
pero agrega la capacidad de "juzgar"
sobre lo Verdadero de lo falso —
En el juicio reside la Verdad !

c) El "intelecto" puede ser { potencial = "posible"
actual = agente = activo !

El 2º activa sobre el 1º = "lo ilumina" —

Actividades del Hombre — derivadas de la ciencia antropológica - experimental = son origen a varias obras filosóficas —

1) Ética = conducta moral
2) Política = conducta social
3) Retórica =
4) Poética = ?
5) Lógica = Organon —

Teoría del "Conocimiento"

- ACTO PURO

Platón

Aristóteles

hay grados del ser "inmaterial"

"Ser infinito = real"

Bien

Amor - fin.

"Ser finito = real" (Ac. P.)

grados del ser finito

"Ser sensible"

"que existe"

El "Ser existente" es "fuente de" como

Ser existente

imágenes

"sensible" - material -

percepción

Esencia

Esencia

"ideas"

"yo"

"Mente" = que existe -

"Potencia + a ser todo" -

"conocimiento"

Cosmos "que-existe"

Devenir

Potencia a ser "finito"

(Acto) — (Potencia)

(=existir + Esencia)

("Forma" ↔ materia)

Ser-real → ideas existente "en-sí"

Ideas "universales"

Ideas "matemáticas"

Ser pensado = "Mimnesis" - "conocimiento"

Ser-imitado (Sombras) = el mundo "apariencias"

"mimesis" = se parecen

El "mundo físico"

"el cuerpo sensible."

"es separado de la mente!"

Nota:

Platón parte de las "Ideas"

= eternas = fijas = generales = estáticas

eliminadas

"en-sí = "existen" como modelos" - !

Aristóteles parte del Movimiento

Las cosas se mueven = cambian

Las ideas son abstracciones - en la Mente

A-P = materialidad

A-P = espiritualidad

Aristóteles

ARISTÓTELES ⟹ Metafísica Lib. 1º

Cap. 2º...

CONTENIDOS DE ESTA CIENCIA — motivación

Desde las cosas mas proximas,los filosofos comenzaron a preguntar por su sentido,luego avanzando un poco, preguntaron por las mas lejanas:las fases de la luna, el curso del sol.Luego los asuntos maravillosos sobre los que estan construidos los mitos.Todo fue una "huida de la ignorancia".
Su motivo simpre fue "el afan de conocer" no alguna utilidad.Admirarse de algo es rfeconocer que uno lo ignora.Es pues una ciencia "libre" por que no depende de algo externo:tiene su fin en si misma.

Consecuentemente posee estos caracteres:
1. Es divina, se atribuye a los Dioses conocer todas las cosas.
   Es divina por dos razones:A) Dios la posee en sentido maximo
   B)Trata de "Todas"las cosas.
2.La naturaleza humana, esclava por muchos aspectos,deberia "disfrutar de este precioso privilegio (Simonides)"que le hace sentir libres. Y seria indigno del hombre no moverse hacia una ciencia tal, que le es posible.
3.Los dioses no la envidian (como mienten algunos poetas).
4.Es una ciencia "superior" por que tiene el fin "en si" (el saber)no fuera de si como otras ciencias.
5.Como nace de la "admiracion" trata de conocer las cosas mas admirables.Asi:las revoluciones del sol.
;la inconmensurabilidad de la circumferencia por el diametro ( ).Es admirable que una cosa no pueda der medida por otra cosa...

Cap. 3o. Como los antiguos vieron los Primeros-Principios.
==========

Si Filosofia es la ciencia de las Causas Primeras, habra que analizar las cuatro causas.(Ver las causas en: Fisica Lib.II Cap 3).
En este libro A.determina el numero y la cualidad de las causas, partiendo del uso que se le da a la palabra.Portanto sigue un metodo empirico,el consenso comun del lenguaje.

Se trata entonces de recapitualr todos los casos en que se usa esta palabra,y las variaciones que estos presentan.Concluye asi que hay cuatro causas (diferentes): cuatro generos.Ademas resena las" modalidades" en que se dan las causas,subdivisiones de las anteriores;ademas otras subdivisiones,causas accidentales y sus generos etc...

Las cuatro causas son:
1) esencia = forma, quidditas.
2) materia = sujeto.
3) principio de movimiento = eficiente.
4) final = fin = el bien.

A partir de la pergunta:cual es el Principio? Aristoteles pasa a analizar las respuestas dadas por los filosofos antiguos.

La categoría { representativa y / explicativa } de la mónada = fuerza vital interna = (p 224)
nos da en Leibniz por primera vez una "categoría bien articulada".
Esta "fuerza" en la "intencionalidad" - (Verdad Metafísica Libro II cap 5°)
cita el historiador de filo Joseph Moreau: "la filo moderna ha sido invadida en la manera de afrontar los problemas - por un método inaugurado por la fenomenología.

Dado la historicidad / diversidad se puede explicar la conexión entre { fenomenol. / morfología }

1) En las Méd. Cart (1929) se entiende la experiencia individual hacia la experiencia de lo extraño.
2) Pero Husserl en los años 30 entiende la exper. de otro" en la dependencia sobre "yo y mundo" (Ref. (la ya de 1910 - sus problemas) lecciones.

cita { Julia V. Iribarren "La fenomenología de Husserl como Monadología" en: Escuela de Filosofía (15-16) 1985 - (p 21-82)
Moreau { Leibniz et la Revue / la pensée phénoménologique. en Akten des 1. Internationale / Kongresses Studia Leibniziana 1966 vol V / Supplementa

DOCTRINA DE ARISTÓTELES

Pueden registrarse 3 Épocas:

1ª Platónica = se interesa por la inmortalidad del alma y contemplación de lo Divino, purificación de la vida.

2º Crítica - escribe la Doctrina de las Ideas - Usa la 1ª persona plural nos - se refiere a Platón en tercero

3º Sistema realista "aristotélico". Base de la experiencia!
superación del platonismo: Nuevo METODO!
La realidad es OUSÍA = "sustancia" (concretas - particulares!)

Escalonadas Niveles: 3 Sustancia suprema: Dios → "acto puro"
2 Sustancias físicas celestes: → esencia y existencia
1 Sustancias físicas terrestres → acto y potencia = (materia y forma)

Que encuentra? Que estos filosofos unicamente buscaron una de los cuatro generos de las causas: la Causa Material (el componente ultimo que compone todas las cosas y esta presente en ellas (como el bronce con el que se hace la estatua,y sdigue estando ahi.).Se trata portanto de una busqueda limitada,que denota la imperfeccion de su filosofia.

En este caso la causa es: un principio permanente que dura atraves de las transformaciones. Es lo unico "necesario".

A este proposito podemos preguntarnos: que dice la "ciencia moderna si le hacemos la misma pregunta? Hay algo permanente que podamos llamar "Principio" ?

Los Antiguos contestaron en diferentes modos:

Tales (de Mileto) = el agua
Anaximandro = el aire.
Heraclito = el fuego
Empedocles (de Agrigento) =cuatro principios (anade la tierra :
Anaxagoras = lo "indeterminado".

Pero,dice A. no es suficiente analizar una sola causa (=material).Quedaba sin resolver el problema del cambio (la causa eficiente).Ninguno de los principios anteriores respondia a esa pregunta.Avanzando encontraron que (mas alla de las cosas) toda degeneracion y descomposicion procede de algo que es uno o miultiple.El mismo sujeto no puede hacerse cambiar a si mismo!Ni la madera ni el bronce son causa de los haga cambiar de forma!La madera no hace la cama, ni el bronce la estatua.

Buscar la causa de esto es buscar un nuevo principio.Pero los que ponian una sola causa no pudieron resolver este problema,creyeron que la Naturaleza era inmutable.Solo Parmenides llego a admitir una segunda causa.
Los que ponian varios principios, como el aire y el fuego la atribuyeron al fuego una "capacidad motora" mientras los demas elementos tenian (agua o tierra) caracter contrario (pasivo).Pero sus sucesores ,insatisfechos,fueron forzados a buscar nuevamente algo que explicara el hecho de que los seres son ordenados y bellos, por un lado ;y por otro lado sujetos al cambio.
"Entonces encontraron la inteligencia" en la Naturaleza, que era la causa del mundo y de todo el orden de las cosas.-- (Hermotino de Clazomene y Anaxagora).

En el mundo moderno se ha discutido mucho sobre la causalidad.Que concepto podemos conservar?Es posible hablar todavia de causas?Puede hacerse una investigacion que persiga el conocimiento de las causas de algo?Seria valido y riguroso tal razonamiento?
Podria compararse el concepto de causa de Aristoteles y de Santo Tomas.Hay causa o casualidad?Como se relacionan?Como trata Aristoteles el "a-caso" o el azar? Hay un azar cientifico y un azar mitologico?

Estructura de la "Metafísica" (= un conjunto provisional) con varios núcleos. Estudio de las

Primer conjunto:
- I = Introductorio: aparece la componente histórica = causas —
- II = (nuevo prolong. del I) El primer principio — (de Parides, solución de Eudemo de Rodas, discípulo de Aristót. como estudiar las causas?)
- III Problemas de la "ciencia que estamos buscando" ≡ principios de la demostración y los de la Sustancia.
- IV El objeto de la fil: "El Ser en cuanto SER". Analogía del ente.

V = Es un tratado a parte (independiente) (conocido en tiempos Alejandrinos) Acerca de la Terminología filosófica. — Sent. Dos del "Ser"

Segundo conjunto:
- VI = Introduce lo siguiente! El objeto y la extensión de la ciencia = Metafísica
- VII, VIII = Tratado completo sobre la SUSTANCIA en genero = y Sustancia in-material
- ... = Estudio global de sustancias ...

De la Sustancia

X = "Discusión" completamente dedicada al "SER" = Atribuida (olvide a los libros VII y VIII como tratados de sustancia)

De aquí en adelante no hay una conexión clara

XI = resume contenido del: III, IV y VI, y algunos extractos de física — movimiento —

XII = es la teología de Aristóteles = "El primer motor" (cap 6, 7, 8) "Acto y Potencia" — cap 5º
- Tratado general del sistema Aristotélico de metafísica.
- es completo en sí mismo = Enfasis en el aspecto teológico!

Tercera "unidad":
- XIII, XIV = Crítica las "ideas platónicas" (= hace referencia a los dos primeros libros) = parte muy desvinculadas ≡ Sugiere que "faltaría" una revisión correctiva V

2) El tratado nunca fué acondicionado y homogeneizado. Aparecen pensamientos que pertenecen a diferentes épocas del autor quien evolucionó.
3) Existe "reflexión-crítica" contra Espeusipo y Jenócrates (Discípulos Academia)
4) Regresa a dar importancia a la experiencia: en la crítica de las Ideas!
5) Los 2 libros critican las teorías "académicas" y los números. — El libro XIII es como una nueva introd. a la "totalidad del argumento!"

XIV (?) No hay más

Cap. 4o. El Amor, como Principio. Parmenides y Hesiodo.

Diferentes interpretaciones buscan la misma cuasa capaz de estimular el cambio, y la union entre las cosas. Parmenidas coloca el Amor, en la formacion del Universo. Y sigue en esto la tradicion de los mitos (Hesiodo).

La razon? El mundo esta compuesto por bienes y males, cosas bella y cosas feas, orden y belleza, pero tambien desorden y fealdad. Otro filosofo admitio la amistad y la discordia, como causas opuestas. Esto se deriva de Empedocles, quien es el primero en declarar que el mal y el bien son principios. El mismo bien es cuasa del bien, y el mal es causa del mal.

Se cubren asi las dos primeras causas: material y eficiente. pero de una manera obscura, dando golpes , como aficionados y no como expertos. Por ejemplo Anaxagoras que pone la inteligencia como causa, lo hace de una manera mecanica y casual. Empedocle es mas preciso pero cae en un enredo cuando explica la union y la desunion.

Los elementos cuando estan unidos en un objeto (amistad) estan dispersos como elementos.

Al contrario cuando se disgregan los objetos (discordia) los elementos regresan a la union entre si (las partes dispersas del fuego se reunen entre si). Si vuelven unirse en la amistad, entonces terminan por disgregarse. El movimiento es contradictorio y obscuro, por fundarse en dos principios contrarios, que no logran constituir un solo principio. Empedocles es pitagorico; para el todo va hacia un solo prncipio, y este es eterno en un vaiven de acciones que esternamente se repiten.

La idea del movimiento es expresada mas formalmente por la escuela Jonica antigua y reciente, desde Heraclito a Leucipo y Democrito.
Nos dice A. que los elementos (segun Leucipo y Democrito) son lo lleno y lo vacio, el ser y no-ser; el ser es lleno y solido, el no-ser es ralo y vacio. Por lo cual admiten dos principios contrarios ambos existentes. La causa meterial sigue siendo unica mientras las modificaciones estan reguladas por las variaciones de lleno y vacio. De este modo se producen las diferencias. Hay tres diferencias: la figura, el orden, la posicion. La combinacion de las tres produce todos los seres.

Ej: A es diferente de N por la forma
AN se diudferencia de NA por el orden
Z se diferencia de N por la posicion

Sin embargo no se refieren al hecho del cambio y a su causa, como los demas filosofos. Concluimos diciendo que los antiguos solo se interesaron por la causa material = el Sujeto , no investigaron la causa del movimiento (eficiente) ni las causas final y formal.

Metafísica

Lib. I° La fil. primera.

Cap 1°

1. Aparte de la exper. Cap 1°.
   La exper es "conocim. De las cosas particulares.
2. La pura noción sensorial "no es saber"
   Solo conocen lo "singular".
3. No nos dice el "por qué?"

Cap 2°

1. El filos. pretende conocer "De las causas = universal!
   posee "nociones exactas" † 911. b
2. Es una "ciencia - directa † 911 b.
   porque busca los "principios"
3. Su objeto es "en máximo grado" conocible" = Los principios
   † 912. a - b 9 Las causas
4. Definición: un saber especulativo de los primeros principios
5. La admiración fué el principio
6. Nos aproxima a los "mitos" = se contraponen Saber oculto
   maravillosos = la Vida =
7. Solo Dios, deberia disfrutar de este precioso privilegio
8. Es la ciencia más Divina (913a)
   porque Dios la posee en grado sumo - Trata de cosas Divinas
9. Solo Dios puede poseer una ciencia de este tipo

Lib II° "El Primer principio"

cap 1° — La verdad limitada = "nunca se alcanza toda"

cap 2° (p. 929)

La serie de causas:

"no se puede concebir una cadena "ilimitada" { causas materiales, generación, movimiento, causas finales

si no hay un término "primero" | Tampoco hay "intermedios" o el último

Debe ser eterno e indestructible (930 a)

Libro III° La Duda (931 a) —

metódica (931 b)

Principio de Contradicción (932 a)(934 a)

Lib IV "El Ser en cuanto Ser" (no "ente en cuanto ente" como despues Heid)

cap 1° (943 a) = "el ser como ser" = es objeto de esta ciencia! = es uno!

cap 2° Tipos de seres (= "analogía" (943 b))

Una sola ciencia del (Ser)

Cap 4° "Princ de contradicc, (947 b) = "no puede ser y no ser" y [no es demostrable"

Lib. I las causas:

cap. 8 (965b) "La Sustancia"

cap. 13 (968b) "La potencia"

Lib. XII **TEOLOGÍA** = resumen sistema

Cap. 6° — El primer Motor (1053a) = Dios

Σ. eterno = El ser eterno es "ser en acto" — razón eterna? (1053b) — "Acto Puro"

Es necesario que exista (1054a) { un ser cuya acción perdure = sino, nada existiría!

Cap. 7° —

- es perfecto
- es feliz
- es el Bien
- mueve = por "amor"

CAPITULO 8

REFUTACION DE LAS TEORIAS DE LOS ANTIGUOS ACERCA DE LOS PRINCIPIOS DE LOS SERES. LAS TEORIAS MATERIALISTAS. LOS PITAGORICOS

Cuantos suponen que el Universo entero es uno y que una es su naturaleza en el orden de la causa material, la cual

(2) Si el pasaje está realmente completo, sin que se haya perdido nada del texto originario, Aristóteles parece preferir aquí las teorías platónicas sobre la causa final y el bien.

suponen por añadidura corporal y extensa, es evidente que se equivocan de muchas maneras. Establecen, en efecto, una serie de elementos hábiles tan solo para los seres corpóreos y de ninguna manera para los incorpóreos, siendo así que también existen seres que carecen de cuerpo. Y cuando pretenden explicar las causas de la generación y de la corrupción de las cosas y dar una explicación coherente de la naturaleza de todas las cosas, pasan por alto el movimiento y el cambio.

Yerran igualmente al no poner en ningún caso la sustancia o la esencia como causas de las cosas; a esto se añade el admitir con demasiada ligereza, como principio de los seres, un cuerpo simple cualquiera, exceptuada la tierra, sin considerar cómo se verifica el mutuo cambio de unos a otros elementos, a saber: el fuego, el agua, la tierra y el aire. Puestos estos elementos proceden unos de los otros, sea por reunión, sea por separación. Va en realidad mucha diferencia entre una y otra cosa en vistas a la prioridad o posterioridad de los elementos; así, en el aspecto de la reunión, el elemento fundamental de todas las cosas parece ser aquel que, considerado como principio, entra en la formación de todas las cosas, y este tal será sin duda el elemento que sea más sutil y posea las partes más pequeñas. Así, pues, los que ponen como principio de las cosas el fuego están de acuerdo en gran manera con esta forma de pensar. Todos los demás filósofos admiten, de manera semejante, que el elemento de los cuerpos debe reunir estas características. Por lo cual ninguno de los filósofos posteriores, que admitieron un solo elemento, consideró como principio la tierra, sin duda a causa del gran tamaño de sus partes, mientras que de los otros tres elementos cada uno tuvo algún partidario; algunos, en efecto, creían que era este principio el fuego; algunos, que era el agua; otros, en fin, que era el aire. Con todo, ¿por qué no admiten que sea la tierra este primer principio, como hacen muchos hombres? Porque afirman que la tierra lo es todo. El mismo Hesíodo dice que la tierra es el primero de todos los cuerpos; así esta opinión resultó ser la más antigua y la más popular de todas.

Desde este punto de vista, ni los que suponen un principio diverso del fuego ni los que conciben este principio como algo más denso que el aire, pero más sutil que el agua, están en lo razonable. Y si lo que es posterior bajo el concepto de la generación es anterior en el concepto de la naturaleza—y todo lo que es fruto de composición o de mezcla es posterior en el concepto de la generación—, sucederá precisamente lo contrario, que el agua será anterior al aire y la tierra anterior al agua.

Quede esto dicho acerca de los filósofos que solo admiten una causa de la categoría—material—que hemos dicho; esto mismo tiene vigencia en el caso de que algún filósofo admitiera como principios varios elementos a un tiempo, como ocurre en el caso de Empédocles, que admite como causa material de los seres cuatro elementos corporales, ya que respecto de él se pueden decir en parte las mismas cosas que para los otros, aunque en parte es necesario añadir algo peculiar suyo.

Vemos en él a los elementos procediendo los unos de los otros, de tal manera que el fuego y la tierra no permanecen siempre siendo el mismo cuerpo. Este punto lo hemos desarrollado ya en la *Física* (1). Y en cuanto a si hay que admitir, como causas del movimiento y el cambio, una o dos causas, hay que opinar que habló absolutamente sin razón y sin lógica. En una palabra: a los que mantienen este punto de vista les es preciso eliminar de sus concepciones toda alteración, pues de lo que es caliente no va a proceder lo que es frío, ni de lo que es frío lo que es caliente. No explica él, en efecto, cuál sería el objeto que sufriera estas acciones contrarias ni cuál sería esa naturaleza única que se volvería agua y fuego.

Podría alguien pensar que Anaxágoras propuso dos elementos como principios de los seres, siguiendo un razonamiento que él mismo no acabó de articular completamente, pero que necesariamente se les deduciría a los que lo intentaran razonar. Porque es absurdo por demás decir que al comienzo todo estaba mezclado, bien sea porque las

(1) Cfr. *Física*, lib. I, en casi todos sus primeros capítulos.

cosas que están mezcladas era necesario que existieran ya antes, bien porque no es conforme a la naturaleza que al azar una cosa cualquiera se mezcle con cualquiera, y, además, porque las modificaciones y los accidentes de los seres podrían separarse de las sustancias, ya que la mezcla y la separación es algo propio de las mismas cosas. Con todo, si se sigue, razonando a una con él, lo que en realidad quiere decir, puede probablemente producir la impresión de que dice algo original y nuevo. Porque cuando aún nada existía por separado, nada se podía decir evidentemente con claridad de aquella primitiva sustancia. Me refiero, por ejemplo, a que nadie podría decir de aquel principio que fuera blanco, negro, pardo o de cualquier otro color, antes habría que decir que era incoloro, pues de lo contrario tendría algún color. De manera semejante sería insípido según el mismo razonamiento, ni tendría ningún otro accidente de este género; ni podría tampoco ser algo dotado de cualidad, individualidad, cantidad o esencia determinada, pues habría en él alguna de las formas particulares de los seres, cosa imposible cuando todas las cosas están mezcladas, ya que entonces estarían ya separadas. Dice aún que todo está mezclado, excepto la inteligencia; solo ella existe sin mezcla y pura.

Resulta de aquí que Anaxágoras admite como causas o principios, primero, la unidad—ya que esta es simple y sin mezcla—, y luego, otro elemento indeterminado, antes de toda determinación y toda participación de una forma cualquiera. Esto está articulado sin lógica y sin claridad ciertamente, pero guarda cierta semejanza con lo que dicen los filósofos posteriores y con las cosas que con más evidencia se manifiestan.

Estos filósofos se aplican tan solo a las especulaciones que recaen sobre la generación de los seres, su corrupción y sus cambios o movimientos, ya que apenas investigan otra cosa que los principios y las causas de la sustancia sensible. En cambio, cuantos estudian en su sistema todos los seres, admitiendo la existencia de seres sensibles y seres no sensibles, evidentemente investigan la naturaleza de ambas especies de seres. Por eso podemos detenernos más en

ellos, examinando qué dicen de bueno respecto del objeto de nuestro estudio y qué dicen de malo.

Los filósofos llamados pitagóricos se sirven de los principios y de los elementos de una manera más rara aún que los naturalistas o físicos. La razón de ello está en que toman sus principios de fuera del mundo de las cosas sensibles; los seres matemáticos, en efecto, carecen de movimiento o cambio, excepto aquellos que caen bajo el dominio de la astronomía. Con todo, sus tratados y sus sistemas se centran sobre el mundo físico, pues explican la formación del Universo astronómico y observan lo que ocurre en sus diversas partes, en sus revoluciones y sus actividades, y aplican a esto sus principios y sus causas, como si estuvieran de acuerdo con los demás físicos en que todo ser se reduce a lo que es sensible y está contenido por lo que se llama cielo o atmósfera. Pero sus causas y sus principios, como ya dijimos, parecen suficientes para elevarse a la concepción de los seres que están fuera del alcance de los sentidos; causas y principios que mejor se aplicarían a esta clase de seres que a las consideraciones físicas.

Pero no dicen nada sobre cuál será el origen del movimiento ni sobre si hay otras sustancias fuera de lo finito y lo infinito, lo par y lo impar. Tampoco explican cómo puedan verificarse sin cambio la generación y la destrucción, o cómo se realizan las revoluciones de los cuerpos astronómicos. Además, aunque se les conceda que de sus principios efectivamente se deduce la extensión, aunque esto incluso se demostrara, ¿cómo, sin embargo, se explica que unos cuerpos sean ligeros y otros sean pesados? Porque aquellos principios de que derivan ellos sus hipótesis y sus afirmaciones no los predican más de los cuerpos matemáticos que de los sensibles. Por eso nunca han hablado sobre el fuego, el agua u otros cuerpos semejantes, como si no tuvieran nada específico o característico que decir de los cuerpos sensibles.

Aún más: ¿cómo concebir que las modificaciones del número y el mismo número puedan ser las causas de los fenómenos que se realizan en el cielo astronómico en todo tiempo y ahora, y que

Cap. 8°

926 ARISTOTELES

no exista otro número fuera de este de que está constituido el mundo? Efectivamente, cuando los pitagóricos colocan en una parte del Universo la opinión y la oportunidad, y un poco más arriba o un poco más abajo la injusticia, la separación o la mezcla, aduciendo como prueba de ello que cada una de estas cosas es un número, y ocurre que en este mismo lugar existe ya una muchedumbre de magnitudes constituidas, ya que estas modificaciones del número se dan en todas partes, ¿el número que constituye el cielo es entonces lo mismo que cada uno de estos números, o bien se precisa de otro número además de aquel? Platón afirma que es necesario otro número, aunque él piensa que son números todos estos seres igual que las causas de ellos, pero que las causas son números inteligibles y estos seres son números sensibles.

12. La historia de la filosofía fue organizada por una gran erudita:
Teofrasto (18 libros) acerca de los sistemas físicos y metafísicos.
Eudemo = escribió historia de la Matemática
una historia de la teología =
Menón = Hist. de la medicina - (que tuvo muchísima influjo)

13. "Disecciones" Obra de medicina con muchos materiales — había clínicas para eso y laboratorios

« Obras científicas de Aristóteles »

Regreso a Atenas | 335 | 4 = 13 años después.

Filipo - conquista Grecia y la domina.
Demóstenes el caudillo de la reacción antimacedonia que se expresó en 2 ocasiones —
1° cuando supo del trono Alejandro - este se movió rápido y calmó la revuelta
2° cuando corrió la voz que A. había muerto en una expedición sobre el Danubio
Este corrió = destruyó Tebas y castigó Atenas (= fiesta de la reacción) en esta ocasión a Atenas

Aristóteles se refugió (desde Calcis - finca paterna?) en casa de Teofrasto — su amigo y de Eudemo
Abrió escuela en el "LICEO" y otro lugar Peripatos / jardín donde dio sus clases
Protegido por Antipatro — macedonio y "Regente" - dejado por Alej.
El pueblo era antiextranjero en Atenas y no se fue en conflicto con los macedonios —

Estructuras:
- Una sala con mapas —
- una Biblioteca = un edificio muy amplio
- Aulas de clase
- un museo
- Laboratorios con materiales

una verdadera universidad moderna —

Teofrasto Cargo en testamento - a los estudiosos con el que la conservaran
tenían vida en común - seguidos - Escuela peripatética - "amigos" —

OBRAS

1) Pitios = Lista completa de los Vencedores de los Juegos Píticos ayudado por Antístene
Su laberinto = trabajo de archivo y obras literarias - entre de 334
2) Constituciones: de las Grandes Dionisias y las Leneas.
3) "Didascalias" = reseñas de "representaciones teatrales" de Atenas - para la hist. de la literatura y teatro —
base para el estudio (teórico) de la "POETICA".
Con los archivos de los Arconte.
Quizás con autoría del gobierno en relación con la reforma cívica del teatro que emprendió Licurgo 330 ...
4) Colección de las Constituciones de los Estados. ¿Obra colosal 123? ¿Con muchos colaboradores
Solo nos quedan "La Constitución de Atenas, el 1° de la serie - escrito por Aristóteles
Estudios de las fuentes locales y toda la historia política de Atica —

ARISTOTELES = Cap. 8 - Libro I

Refutación de Los ANTIGUOS -

METAFÍSICA

En base a: El universo a UNO en su naturaleza
es corporal y externo

Todo lo que contrapuesto = elementos que se ajustan a lo material!

1) Ignoran la "sustancia" - como causa"!
2) Ignoran la causa del cambio ——— (eficiente = "fortuna")
3) el elemento que une es algo "sutil" que está en todas las cosas! hay que buscarlo
4) No ponen como principio la Tierra (demasiado grande) o sea dicen: la tierra es TODO -
5) Empédocles tiene 4 - (p.924 b) (Refutado en Física I - primeros caps.)
lo caliente y frío - = no explica la naturaleza - a lo que le aplica
para que haya cambio

a) Anaxágoras puso 2 principios pero no explicó = al comienzo todo estaba mezclado?
b) Los filósofos toman los principios (números) fuera del mundo (sensible) pero no dicen nada como se produce el movimiento!
c) Otros dos niegan evidencias de { lo sensible / lo no sensible -
y las explic. le ajustan a lo no-sensible (= unidades, genera) no hacen de lo sensible! - generación, destrucción

No explican los "diferentes niveles de seres" → ideales, sensible, matemáticos

Platón dice que hay { números ideales / números sensibles

Estos son los mismos números o bien otro clase de números?

---

5) Problemas homéricos, obra literaria y filológica - Ser Valeriano
Fundada por los Estoicos -
Contiene cronologías literarias, crítica estética, personalidad de los escritos
Zoilos - lo llama creador de la "filología" que se discípulo Teofrasto transfiriendo a Alejandría.
6) Ciencias de las ciudades = tratados diplomacia!
7) "Costumbres Bárbaras" (menciona una expedic. de Alejandro Magno a Italia meridional) obra antropológica ¡ visiones etnológicas y mitológicas = (revolucionaria) porque estudia la realidad concreta - (no se contradice) como científico!
8) Historia de los animales: estudio científico de especies y costumbres (fundamental)
9) Partes de los animales - desarrolla parte de la anterior = de muchos.
10) Generación de los animales - Biología - Hist. de las plantas (de Teofrasto)
11) Acerca del Alma = Psicología.

Cap. 9º — Refutación de PLATÓN — : las IDEAS

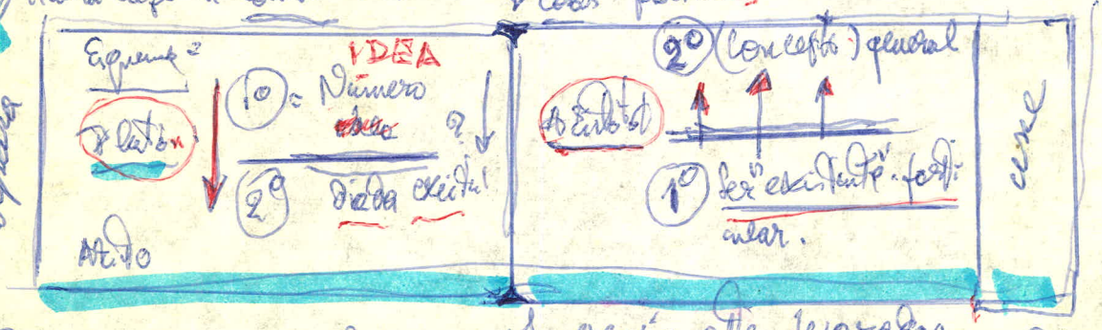
1. Lo que han explicado el mundo por las Ideas han creado "todo objeto" como los que existen en el mundo y más — de lo que se pretende "entender" (¿categorizar?)

2. No hay pruebas de que "existen" ideas — Hay ideas de lo negativo, de lo relativo, de lo inexistente — como eran en existir??

Entonces: lo "primero" no es la díada → sino el número (ideal) / lo relativo (dependiente) (real) es anterior al ser-en-sí (independiente) que es contradictorio!

3. Si las ideas son participables → debe haber ideas de las "esencias" (lo existente que son particulares → no participables) no deben haber ideas que les corresponden — no son predicables de un sujeto!

4. Habría algo en común entre: ideas pequeñas / cosas pesadas ?



5. parece imposible que la cosa — y la esencia estén separadas — como pueden las ideas ser esencia de... y causa del hecho de existir y del devenir (Platón) [= debe haber otro que haga ser!]

6. Hay cosas que existen sin "ideas-previas"?
Cómo pueden los números (=ideas) ser causas?
Cada ser es un Número? Entonces como una produce otro?

7. Si el número es una relación, entonces hay "algo" que funda la "relación"! proporcional...
De muchos números, resulta un número, qué resulta de muchas ideas? = idea?
Qué diferencia entre unidades numéricas y especies-numéricas?

8. Todo esto resulta "mal razonado" = ilógico.
Y las unidades (díadas) proceden de otras todas! (928a)
Porque no llamar elemento lo que es común como "cuerpo"??

9. Si todo se explica por díadas (opuestos) como se explica el volumen? cuerpo de 3 dimensiones? = Dejan de investigar las causas (928b)!...

10. "participar" razonada. — Reducen la física a matemática: y esta no explica la causa — material — sino solo las proporciones —
De donde viene el movimiento si las ideas no se mueven?

11. y los elementos qué son si no son números?

12. Todas las ciencias derivan de lo "empírico" (experiencia) y como se combinan con "ideas físicas"?
Existentes?

efecto, no es necesario recurrir a un silogismo; respecto de otras, se crean ideas allí donde, según nuestra común manera de opinar, no deberían darse. Según las consideraciones razonadas de las ciencias, habrá ideas de todas las cosas de que tratan las mismas ciencias; según la teoría de la unidad en la pluralidad, habrá hasta negaciones; según se piense en lo que ha perecido, existen también las ideas de todas las cosas que desaparecieron, porque podemos formarnos una imagen de ellas. Por otra parte, los razonamientos más estrictos nos llevan a crear ciertas ideas relativas a cosas que son meramente relativas, de las cuales no admitimos que sean por sí mismas un género, y aun algunas llevan a una hipótesis como la del «tercer hombre» (1). En una palabra, en fin, las razones a favor de la existencia de las ideas destruyen lo que los defensores de esta teoría tienen interés que exista aún por encima de las mismas ideas. Porque ocurre entonces que lo primero no es la diada, sino el número, que lo relativo es anterior al ser en sí y cuantas contradicciones, respecto de sus propios principios, han escrito los partidarios de las ideas.

Además, según la opinión que defiende la existencia de las ideas, habrá que admitir ideas no solo de las esencias, sino de otras muchas cosas. Pues se da unidad de pensamiento no solo respecto de las esencias, sino también respecto de las demás cosas, y las ciencias no tienen por objeto tan solo la sustancia, sino también otras cosas, y otras cosas de este tipo que pueden ocurrir sin límite ni término. Por otra parte, según las

(2) Esta hipótesis del «tercer hombre», a la que Aristóteles alude aquí solo de paso, igual que hace luego en el lib. XIII, consiste, extractando a Alejandro de Afrodisia, en lo siguiente: si, según el platonismo, existe la idea de hombre, que es inmutable, y existe el hombre individuo, que es el que conocemos, al hablar del «hombre» en términos genéricos—al decir, por ejemplo, «el hombre se pasea»—, creamos una tercera idea o entidad de «hombre». En efecto, este hombre de quien decimos que se pasea, no es la idea, que es inmodificable, que es inaccesible a lo accidental—como es el pasear—; y tampoco es un hombre concreto, porque desconocemos su nombre e identidad. Luego debe ser otra cosa...

CAPITULO 9

REFUTACION DE LA TEORIA DE LAS IDEAS

Dejemos ya las cuestiones sobre los pitagóricos, pues es suficiente haber rozado ligeramente sus teorías. En cuanto a los que consideran como causas las ideas, primero hay que observar que al querer hallar las causas de los seres han creado otros tantos seres, iguales en número a los del mundo sensible. Como si alguien, queriendo contar y disponiendo tan solo de un número reducido de objetos, por creer que le eran estos insuficientes para poder hacerlo, aumentara la cantidad de ellos y realizara entonces la operación de contar. Pues el número de las ideas es casi igual o poco menor que el de los seres de los cuales partieron y cuyas causas pretenden sistematizar, ya que cada cosa tiene algún homónimo y, fuera de las esencias, también lo tienen aquellos seres cuya muchedumbre queda comprendida bajo la unidad de una noción única, tanto en las cosas sensibles como en las sempiternas.

Además, de cuantos argumentos se dan para probar la existencia de las ideas, ni uno solo consigue hacernos esta realidad evidente. Respecto de algunas, en

opiniones recibidas en esta materia, es necesario que si las ideas son participables haya tan solo ideas de las esencias, porque la participación de los seres en las ideas no se da en lo accidental, sino en tal grado es menester que participe el ser de cada una de las ideas, en cuanto este ser se predica no de un sujeto. Y así, pongo por ejemplo, si una cosa participase de la dualidad, participaría al mismo tiempo de la eternidad, aunque solo accidentalmente, porque lo doble es accidentalmente eterno. Luego las ideas son de las esencias. Y por tanto idea significa esencia en el mundo sensible y en el de las ideas. ¿Qué otra cosa significaría si no la proposición «la unidad en la pluralidad» es algo que está fuera de los seres sensibles? Y si las ideas son de la misma especie que las cosas que de ellas participan, habrá entre ambas, las ideas y las cosas, algo común. Pues ¿por qué entre las diadas corruptibles y las diadas varias, pero eternas, ha de haber una mayor unidad e identidad en la naturaleza de la diada que entre la diada ideal y la particular? Y si la idea no es común en especie al ser, serán ambas simplemente palabras homónimas, y ocurrirá algo semejante a dar el nombre de hombre a Calias y a un trozo de madera, sin haber observado entre ellos ningún rasgo común. De todas las cuestiones quizá la más difícil sería explicar qué aportan las ideas a los seres sensibles eternos o bien a los seres que nacen y mueren. Porque las ideas no son la causa de su movimiento ni de su cambio. Pero es que tampoco aportan nada al conocimiento de los demás seres, ya que no son la esencia de los mismos, puesto que no están en ellos. Ni son tampoco causa de su existencia, puesto que no se hallan en los seres que participan de ellas. Quizá se crea que son causas a la manera como lo blanco es causa del objeto blanco en quien está mezclado. Pero este razonamiento es fácilmente refutable, punto de vista que tiene su origen en Anaxágoras primero y en Eudoxo (1) luego, pues

(1) Eudoxo, amigo y discípulo de Platón, uno de los continuadores de la ideología pitagorizante del Platón anciano. Se distinguió sobre todo por sus estudios astronómicos, de los que habla más adelante Aristóteles, en el lib. XII, cap. 8.

Aún más: parece imposible que la esencia de una cosa y la cosa de que ella es esencia estén separadas. ¿Cómo, entonces, las ideas, que son las esencias de las cosas, pueden estar separadas de ellas? Se dice en el *Fedón* que las ideas son las causas tanto del hecho mismo del existir como del hecho del devenir o venir a ser; sin embargo, por más que existan las ideas, los seres que de ellas participan no llegan a ser si no existe otro ser que los impela a ello, y al mismo tiempo ocurre que se realizan otras muchas cosas, una casa, por ejemplo, o un anillo, de quienes no admitimos existan ideas. De donde se deduce con evidencia que las demás cosas también pueden suceder, existir o devenir, gracias a causas del mismo género que las de los objetos que acabamos de mencionar.

Por lo demás, si las ideas son números, ¿cómo pueden estas mismas ideas ser causas? ¿Es quizá porque los seres son otros números; por ejemplo, el hombre un número determinado, y otro número Sócrates, y otro Calias? ¿Por qué

no es difícil acumular muchos y poderosos argumentos contra él. Las cosas no proceden de las ideas de ninguna de las maneras que ellos suelen admitir. Antes decir que ellas son modelos ejemplares y que todas las demás cosas son participaciones de ellas, es perderse en juegos de palabras sin sentido y hacer metáforas poéticas. Pues ¿qué relación hay entre el que realiza una obra y el que contempla las ideas? Es admisible, en efecto, que exista o que se produzca un ser semejante a otro, sin que haya sido hecho a imagen y semejanza de este otro, y así, tanto si Sócrates existe como si no existiera, podría darse otro hombre igual que Sócrates; y de igual manera, evidentemente, si Sócrates fuera sempiterno. Habría entonces muchas imágenes o modelos del mismo ser y, por tanto, muchas ideas; existirían, por ejemplo, respecto del hombre, las ideas de animal, de bípedo y de hombre en sí.

Además, las ideas no serían solo ejemplares de los seres sensibles, sino que serían ejemplares de las mismas ideas, a la manera de un género, un como concepto genérico de las ideas. Con lo cual resultaría ser una misma cosa el ejemplar y su imagen o su realización sensible.

CALENDARIO ACADEMICO 1995

SEDES REGIONALES
FIN DE SEMANA (SABADOS)

JULIO

D	L	M	M	J	V	S
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					

1 Inicio de Pago de Matrícula Extraordinaria
8 Ultimo día Asignación de Cursos y Pago Matrícula Extraordinaria (No habrá Prórroga)
8 Ultimo día Asesoría Académica
8 y 15 Exámenes 2a. Convocatoria
22 Inicio Modificación de Inscripción
22 Ultimo día entrega Notas a Registro Exámenes 2a. Concocatoria.

AGOSTO

D	L	M	M	J	V	S
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31		

5 Ultimo día Modificación Inscripción (No habrá Prórroga)

SEPTIEMBRE

D	L	M	M	J	V	S
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30

15 y 16 FERIADO NACIONAL

OCTUBRE

D	L	M	M	J	V	S
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31				

20 FERIADO NACIONAL
31 Ultimo día Pago de Saldos

NOVIEMBRE

D	L	M	M	J	V	S
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30		

1 FERIADO NACIONAL
2 al 30 Pago Matrícula Ordinaria
11 ULTIMO DIA DE CLASES
18 y 25 Exámenes Finales
15 al 30 Asignación de Cursos en URL (1er. Ingreso)

DICIEMBRE

D	L	M	M	J	V	S
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31						

2 Ultimo día entrega de Notas a Registro Exámenes Finales (1a. Convocatoria)

entonces son unos causas de los otros? Porque la dificultad esta no cambia en nada con suponerlos a unos eternos y a otros no. Si se dice que los seres sensibles son relaciones proporcionales de números, como lo es, por ejemplo, una consonancia, es evidente que existirá algo de lo cual serán ellos esta relación proporcional. Si esto, me refiero a la causa material, es algo, es evidente que entonces los números no serán más que relaciones proporcionales de los objetos entre sí. Pongo por ejemplo, si Calias no es más que una relación proporcional numérica de fuego, tierra, agua y aire, se compondrá de un cierto número de sustancias y además de la idea número, y el hombre en sí, sea o no un cierto número, se compondrá, sin embargo, de una cierta relación numérica proporcional de varias sustancias, pero no será simplemente un número ni existirá según ello ningún número.

De muchos números resulta un número; pero ¿cómo resultar una idea de la reunión de muchas ideas? Y si la suma es el resultado no de los mismos números, sino de la reducción de las cifras numéricas a un género, por ejemplo, el de la miríada, ¿qué papel desempeñan entonces en él las unidades numéricas o mónadas? Porque de que queden reducidas a una unidad genérica o específica se deducen muchos absurdos; si no vienen a ser de la misma especie, dejarán de ser las mismas unas respecto de otras, ni serán todas diversas de todas. ¿En qué diferirán entonces entre sí al ser incapaces de sustentar un modo particular de ser? Todas estas cosas, en efecto, resultan mal razonadas y difícilmente adecuadas a una mentalidad lógica.

Además, en este caso habría que concebir un género distinto de número del que se ocupara la aritmética y todos estos seres intermedios de que hablan algunos filósofos. Y estos seres, ¿en qué consisten y de qué principios derivan? ¿Y a qué vienen aquí estos seres intermediarios entre el mundo sensible y el de las ideas?

Más aún: las unidades que constituyen cada una de las díadas deberán proceder a su vez cada una de otra díada. Pero esto es imposible, porque ¿cómo va a ser la unidad un número compuesto? Además, según lo que se ha dicho ya, si las unidades son distintas unas de otras era necesario fueran explicadas en su constitución propia como hacen por explicar las cosas los que suponen dos o cuatro elementos. Porque estos no llaman elemento a lo que es común a todos los seres, como, por ejemplo, el cuerpo, sino el fuego o la tierra, sea o no el cuerpo algo de común a ellos o no; ahora, en cambio, se habla como si la unidad constase, como el fuego o el agua, de partes homogéneas. Y si es así, los números no serán entonces esencias. Y si la unidad es algo en sí y es además principio, es evidente que el concepto de unidad se usa en gran número de sentidos o acepciones, porque de otra manera es imposible comprenderlo.

Queriendo reducir las sustancias a los principios, establecen o forman las longitudes a partir de lo largo y lo corto y de una especie de lo grande y lo pequeño, y forman la superficie a partir de lo ancho y lo estrecho, y el cuerpo de una especie de profundo y no profundo. Sin embargo, ¿cómo poseerá la superficie la línea y cómo poseerá el cuerpo de tres dimensiones la línea y la superficie? Porque son de distinto género lo ancho y lo estrecho, lo profundo y lo que no lo es. Por tanto, así como no se da el número en ellos, porque lo mucho y lo poco son distintos de ellos, es evidente también que ninguna otra cosa de un género superior se dará en los inferiores. Pues ciertamente lo ancho es de distinto género que lo profundo. De lo contrario, el cuerpo sería no más que una especie de superficie. Por otra parte, ¿de dónde proceden los puntos? Platón se oponía a la existencia de ellos como si tan solo fueran una concepción geométrica; los llamaba principios de la línea, y llamaba así muchas veces a las líneas indivisibles. Sin embargo, es necesario que las líneas tengan límites. Con lo cual, partiendo de las mismas razones por las que se admite la existencia de la línea, se debe también admitir la del punto.

En una palabra: al ser propio de la filosofía investigar las causas de los seres fenoménicos, resulta ser esto precisamente lo que queda preterido, ya que nada se dice sobre la causa de que procede el principio del cambio. Y creyendo

7.

8.

9,

LAS CATEGORIAS = la 1ª es la Cabeza de "SUSTANCIA" = (es apócrifo?)
(que es una COSA)
Aristóteles: lógica = "Categorías" - Cap 5º - (f. 236 a)
1) SUSTANCIA = El término fundamental (ontológica) es aquello que: no-Predica de otra cosa, "no puede hallarse en un sujeto" (porque es el sujeto) no se atribuye a otro.
2) Hay "sustancias secundarias" (= si son "especies" pueden incluirse en sustancias primeras (géneros)). - Ej: "Este hombre" en la "especie" "hombres" "el-hombre" en el género animal
(especie)
AB
Siempre se refiere a "cosas que están presentes" = no podemos afirmarlos o predicarlos de un sujeto
Es decir: a) primero: la experiencia - inmediata - empírica (= cosas) - sujetos
es - b) luego: el lenguaje, que atribuye = predica" con "definiciones" y nombres
En ciertos casos se puede "abstraer" un "nombre" de una abstracción....
Como - sujeto (= se generaliza = ej. "blanco" es un color claro.) (sust.)
La que tiene "nombre" de Sustancia primera { pertenece a la Sustancia primera o es sujeto presente en ella
y se afirma de ella
Las otras cosas son "predicados" de la Sustancia primera
Las Sustancia primera, subyacen a todas las cosas (f. 236 b)

Todo el capítulo 5° desarrolla más que una teoría de la sustancia, una "explicación", de como se "usa" en el lenguaje el término "sustancia" — (= base experimental = empírica)

La llama "sustancia" | el "género" = con menos razón que
la especie = con más razón de sustancia
Ej: el objeto concreto (= el más verdaderamente "sustancia") (Ej: hombre)
= si alguien pregunta — "qué es esto?" R indicando una sustancia primaria (Ej: hombre)

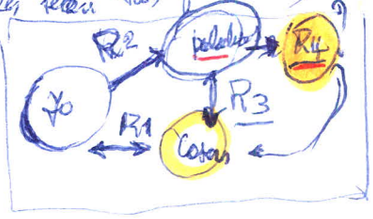
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31

la R incluye hacer mención de la especie y del género" = cuando se quiere.

Ej: aguacatero → árbol → vivible; (br)

Las "sustancias" primeras merecen ese nombre con más derecho que todas las cosas porque ellas subyacen (Ej: materia —) a todas las cosas ((lo cual, serán sus predicados))

NB. Es interesante como Arist. parte de: R4 (sujeto) y va a R3 "referente" (suponiendo siempre R1) como control final = máxima objetividad!



Primero el "Uso" del lenguaje → luego la referencia a la experiencia!

— "lo último (= el género) es demasiado amplio o lejano" (p 233b). Las sustancias primeras merecen ese nombre (de SUSTANCIAS) (las cosas concretas) o con mayor derecho! porque los predicados están en ella como "en sus sujetos" =  = se "NOMBRA" (= R4 en el lenguaje) una COSA (= R3)

— las Sust. Primeras están presentes en "todo" lo que existe: (p 237a)

Estuvimos hablando de la palabra "SUSTANCIA" cada vez explica a "Sustancias Primeras"! = [Met. Prima]

con otras explicaciones Ar. siempre hace referencia al "uso del lenguaje corriente", como contexto experimental. El lenguaje también es un dato experimental —

— "Sustancia y Diferencia" (p 237b): "las diferencias" no se hallan en la sustancia, sino que deben ser definidas a parte e singularmente! — Cuando se "predica" una diferencia también se predica. Su definición = [Diferencias presentes en un sujeto "no como partes en un Todo" (p 237b) = son predicados.]

SUSTANCIA EN EL CAMBIO.

1) Ninguna sustancia, parece, tiene grados! ni admite un "más o menos" = esto no quiere decir de que no haya sustancias — más elevadas, o más importantes, + capaces que otras — solo "no hay variación" en una "como tal!" = [el S. no es + o — sujeto!]

2) Pero sí, hay cambio de atributos de una sust. = "es capaz de recibir en sí" calificaciones "contrarias"! — El blanco no es "más blancura" o menos. Pero un sujeto (sust.) puede ser "blanco o negro o intermedio?" (p 229a) o + o —.

3) Lo mismo ocurre en el caso de las "opiniones". Uno puede opinar de Verdad de "algo", que con el tiempo cambia y resulta falso: "Por medio de un cambio "en sí misma" una cosa que estaba caliente se vuelve fría" [— pero una opinión no es + o — opinión!]

4) Un juicio (expresado) no cambia en sí mismo (siguen igual) lo que cambia son los hechos, por lo cual puede resultar + Verdadero o + falso! juicios y opiniones (sustancias ideales?) permanecen "inalterados" como sustancias (?) = La Verdad y falsedad se "atribuye" al juicio (viene de fuera, de los hechos) no del juicio en cuanto tal. —

que explican las esencias de los seres, tenemos que concluir que existen otras esencias, y preguntando cómo unas son esencia de las otras, proponemos en vano la cuestión. Porque «participar», como hemos dicho antes, no es nada. Tampoco llegan las ideas a la explicación ni de esta causa que concebimos como principio de las ciencias, en cuya virtud obra toda inteligencia y toda naturaleza, ni de aquella que colocamos entre los principios de las cosas. Pero para nuestros contemporáneos la filosofía se ha convertido en unas matemáticas, aunque digan que estas se deben estudiar no por sí mismas, sino en gracia de otras cosas. Además, esta sustancia de los matemáticos la podría cualquiera interpretar más como una materia matemática y como una predicación de la diferencia entre la esencia y la causa material que como la causa material misma, como, por ejemplo, lo grande y lo pequeño; a la manera como lo dicen los naturalistas al hablar de lo raro o escaso y lo denso como de las primeras diferencias de los seres. Y estas diferencias son el exceso y el defecto o carencia. En cuanto al movimiento, si estas diferencias lo son ellas mismas, es evidente entonces que las ideas estarán sujetas a cambio y mutación. Y si no, ¿de dónde viene el movimiento? Con ello se viene al suelo todo intento de estudio de la naturaleza.

Y aun lo que parece ser fácil, a saber: demostrar que todas las cosas son uno, tampoco lo consiguen, pues según su exposición, se viene a parar no a demostrar que todas las cosas son uno, sino la misma unidad en sí, si uno les concede todas las cosas, y tampoco esto, si no se admite lo universal como género, lo cual es imposible para algunos seres.

Tampoco tienen ningún sentido ni explicación, en este sistema, la existencia de las longitudes, los planos y los cuerpos de tres dimensiones luego de los números, ni se explica cómo vienen a ser ni cómo van a existir, ni qué cualidades poseen. Porque no pueden ser ideas al no ser tampoco números; ni son seres intermedios, porque este carácter es propio de los seres intermedios, y tampoco son seres perecederos. Luego hay que admitir que son un cuarto género de seres.

En una palabra: inquirir los elementos de los seres, cuando la palabra elemento se toma en tan variados sentidos (1), es ponerse en la imposibilidad de encontrarlos, sobre todo si se plantea la cuestión preguntando de qué elementos constitutivos se forman los seres. Porque seguramente es imposible hallar así los principios de que procede la acción, la pasión o la rectitud geométrica; más aún: si se pudiera, sería tan sólo respecto de las esencias. De manera que inquirir los elementos de todos los seres o pretender haberlos hallado es algo totalmente alejado de la verdad. ¿Como aprendería uno los elementos constitutivos de todos los seres? Pues es evidente que al ir a averiguarlos todos no es posible que haya en él previamente ningún conocimiento. Porque igual que aquel que va a aprender geometría puede con seguridad poseer ya antes algunos otros conocimientos, aunque no conozca nada de aquello que es propio y peculiar de esta ciencia, así también ocurre en las demás disciplinas. Por lo cual, si realmente existe esta ciencia de todas las cosas, como dicen algunos, nada en absoluto es posible conocer de antemano. Ahora bien: toda disciplina proviene de cosas conocidas de antemano, sean todas, sean algunas solo, y esta ciencia se constituye entonces por medio de la demostración y por medio de las definiciones, porque es necesario tener un conocimiento previo de aquellas cosas de que toma su origen la definición. Lo mismo sucede con la ciencia inductiva (2). Y si alguien dijera que poseemos esta ciencia por naturaleza, le diremos que es bien admirable que poseamos la más importante de todas las ciencias sin tener conciencia de ello.

Además, ¿cómo poder conocer de qué cosas constan los seres y cómo obtener la evidencia de ello? Porque también

(1) En el lib. V, cap. 3, se habla de las diversas acepciones de la palabra «elemento».

(2) Esta inducción socrática apenas es semejante a la inducción de Francis Bacon. Ambos llevan, sí, a una generalización, que parte de la experiencia. Pero la inducción socrática es casi más un método de formulación lógica, cuyo término o consecuencia es de antemano conocido y señalado por el que filosofa. Mientras que la inducción baconiana procede realmente de lo conocido hacia lo desconocido, que le brinda finalmente una cadena de experiencias. Es, pues, un método de investigación.

esto encierra su dificultad. Se discutirá vanamente sobre ello como se hace sobre ciertas sílabas, pues algunos pretenden que la sílaba *dsa* (1) se compone de la *s*, la *d* y la *a*; otros, en cambio, pretenden que es un sonido distinto de todos los conocidos. En una palabra: ¿cómo podrá conocer las cosas del mundo de los sentidos quien esté privado de ellos? Y debería, con todo, conocerlas si las ideas son los elementos constitutivos de todas las cosas, igual que las voces compuestas se forman a partir de los elementos conocidos ya.

CAPITULO 10

CONCLUSION

Por lo dicho hasta ahora se ve con evidencia que todos los filósofos parecen orientar sus inquisiciones hacia las causas de que hemos hablado en la *Física* y que parecen decir que, fuera de estas, no tenemos otras. Pero estas causas han sido tratadas oscuramente; de manera que, en cierto sentido, podemos decir que todas han sido ya tratadas antes que nosotros y, en otro sentido, que no se ha hablado de ninguna de ellas. Porque la filosofía primitiva, joven aún y en sus mismos comienzos, se limita a hacer tanteos sobre las cosas. Empédocles, por ejemplo, dice que lo que constituye los huesos es la proporción. Ahora bien: esto es la quididad, la esencia de la cosa, que nosotros llamamos uno de nuestros principios. Pero sería entonces necesario, según eso, que la proporción fuera la esencia constitutiva de la carne y de todas las demás cosas particulares; de lo contrario, no es principio de nada. La proporción será, por consiguiente, la causa de la carne, del hueso y de todo lo demás, y no la causa material, que Empédocles llama fuego, tierra, agua y aire. Necesariamente se habría hecho adicto de esta opinión él mismo, si la hubiera oído de labios de otro; pero él no la expresó con claridad.

Ya más arriba hemos puesto de manifiesto lo insuficiente de estas teorías. Recorramos ahora de nuevo las dificultades que puedan ocurrir respecto de los mismos principios. Posiblemente, de ellos sacaremos algo que nos pueda ser útil para ulteriores dificultades.

CALENDARIO ACADEMICO 1995

SEDES REGIONALES
FIN DE SEMANA (SABADOS)

ENERO

D	L	M	M	J	V	S
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31				

3 al 19	Inscripción Ordinaria (No habrá Prórroga)
3 al 21	Asesoría Académica
7	INICIO DE CLASES
14 y 21	Exámenes 2a. Convocatoria
20	Inicio Inscripción Extraordinaria
28	Ultimo día entrega Notas a Registro Exámenes 2a. Convocatoria.

FEBRERO

D	L	M	M	J	V	S
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28				

4	Ultimo día Inscripción Extraordinaria
11 al 25	Modificación de Inscripción (No habrá Prórroga)

MARZO

D	L	M	M	J	V	S
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	

ABRIL

D	L	M	M	J	V	S
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30						

6	GRADUACION SOLEMNE
10 al 15	FERIADO DE SEMANA SANTA

MAYO

D	L	M	M	J	V	S
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	31			

1	FERIADO NACIONAL
20	Ultimo día entrega de Notas de Zona a Registro
27	ULTIMO DIA DE CLASES
31	Ultimo día Pago de Saldos

JUNIO

D	L	M	M	J	V	S
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	

3 y 10	Exámenes Finales (1a. Convocatoria)
12	Inicio Asesoría Académica
13 al 29	Pago Matrícula Ordinaria y Asignación de Cursos
17	Ultimo día entrega de Notas a Registro (1a. Convocatoria
24	INICIO DE CLASES
30	FERIADO NACIONAL

Lib. XII°

Aristoteles: Metafísica. Lib XII.

El Sistema aristotélico en resumen.

Capitulo I: El ser esencial.

LAS ESENCIAS

Cuando se buscan los "principios", son los principios de las esencias: las causas. A. observa el Universo a dos niveles
- a: como un conjunto de partes (reales) o posibles. = cosas
- b: como una sucesión de "categorías" (lógicas, o ontológicas)

En ambos casos la esencia ocupa el primer lugar, luego: cualidad, cantidad.
Hay esencias que no son seres: cualidades, movimientos, relaciones, negaciones. Sin embargo decimos que estas tambien existen. (pseudoconceptos, conceptos negativos).

Los otros seres no pueden tener "existencia independiante":
Por eso los filósofos antiguos bucaban la causa primera (de cosas particulares {esencias particualres}.
Ahora se busca la causa de los "géneros" (conceptos universales) {esencias universales}.

Hay tres clases de esencias:
1) sensible, de la cual una parte es eterna y otra perecedera.
2) la eterna puede tener componentes.
3) otra "inmovil" que es independiente:
   - Algunos la subdividen: en dos: ideas y seres matemáticos,
   - Otros los igualan, ideas y números.

Las primeras sensibles son objetos de la ciencia física.
Estas ultimas no tienen ningun principio en común con aquellas.

Cap. 2o. Como nace la concepción: Materia—Forma: del Cambio.

Un cambio es el paso de una situacion a otra. Entre contrarios. No son los contrarios que se cambian entre si sino la esencia que pasa de un estado a otro = adquiere otro. El sujeto persiste aun despues del cambio. Ej arbol pequeno --> arbol grande; arbol----> fruto. Luego: existe "algo-mas", que los contrarios: la materia. = El Sujeto

A. distingue cuatro clases de cambios, de:
1. esencia. = produccion, o destruccion.
2. cualidad. = alteracion, cambio de pasion.
3. cantidad, = aumento disminucion.
4. lugar = desplazamiento.

En los cambios individuales lo que permanece es la materia que contiene "en potencia" ambas situaciones: la anterior y la nueva. Además sabemos que hay dos clases de seres: seres en acto y seres en potencia.

Entonces todo cambio es un paso de Potencia a Acto. Del no-ser en acto al ser-en-acto. Y esto tanto a nivel accidental, (dependiente) como a nivel sustancial (independiente).
Una cosa pasa del no-ser al ser, y no solo accidentalmente, también sustancialmente.

no ser en A → ser en A

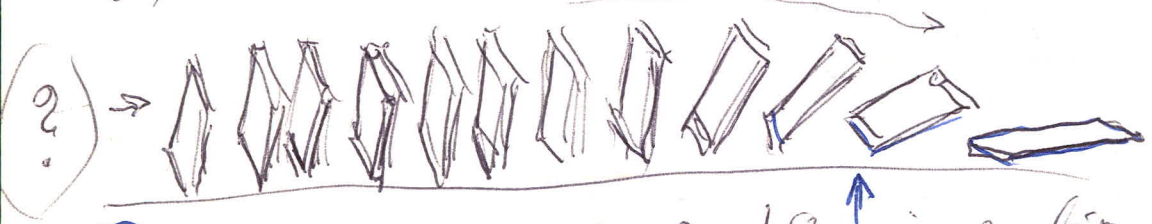
Un Ser ["en potencia"] ya posee una "virtualidad" = no es para nada. = es un cuasi-Ser = principio incompleto de Ser

1) La virtualidad mas elemental es la para-potencia = que no incluye en si ningun acto = q el Sujeto de Todas las cosas
2) La Para-Potencia es la Materia-prima — (MP)
3) Una Potencia + Acto = [ya es Materia segunda] ... (MS)
4) La "Potencia" es el principio de individuacion [= yo] ≠ [cuerpo]

La Acción en el cambio:

a) Si cambia es Ser = ya es un ser (en Acto) pero es un No-Ser con respecto al nuevo

b) Si cambia es potencia ~ puede devenir = no-es
c) Si cambia es por-algo = causa eficiente = que actualiza el S.
d) Si cambia se "actualiza" en algo! = "el fin" = causa final



1) Si este ser = cambia - entonces tiene una "causa" del nuevo acto
2) El proceso - al infinito es absurdo nada existiria sin causa adecuada
3) Hay una causa que no es movida por otro! = es "Acto Puro"

1er motor es "el inmóvil" = no pasa de Para Acto

Todo se hace a partir del ser. Pero del ser en potencia. que es un : no-ser en acto.
Los filosofos antiguos encontraban(Anaxagoras) mucha confusion en esto. Democrito: todo existia a la vez. Entonces todo ser que cambia tiene una materia (un sujeto en potencia, y que es potencia).

A. pregunta de que no-seres proceden los seres.
Responde: Tres sentidos tiene el no-ser.

1. Si tienen algo en potencia , de esa proceden los seres. Pero no cualquiera de cualquiera. De un determinado ser en potencia surje un determinado ser en Acto.

2. No basta con decir que las cosas estaban confundidas: por que difieren en la materia. la potencia especifica el no-ser.

3. Para nosotros que tenemos inteligencia la materia es diferente.

En resumen: hay tres principios: los contrarios , y el sujeto y tres causas: la nocion - sustancial, la forma y la privacion.

CAPITULO 3o En el devenir se descubre la Materia y la Forma.

Ni la materia ni la forma devienen. (una permanece y la otra cesa o empieza a ser.) = el ser deviene = el compuesto
Todo lo que cambia es algo, y cambia por la accion de algo (la causa eficiente); y llega a ser algo (nuevo) = el ser cambiado. — el fin (c. final)
La causa eficiente puede ser inmediata (un molde para pasteles), pero esta no da una explicacion completa, como las piezas del Domino', una empuja la otra y todas se caen. Pero ninguna cae si no hay una primera. Generalizando A. dice que "la accion de algo", se refiere necesariamente a un "primer motor". = evitar el recurso al infinito

Ese algo que cambia es: la materia (el sujeto que permanece). diferente
Viene a ser "ALGO" :esa es la 'FORMA'. La semilla se vuelve arbol. Adquiere algo = la Forma. La Materia asume una nueva forma.

La Materia, no se crea, solo cambia de forma, pero permanece como materia. Si hubiera que producir tambien la materia habria un "recurso al infinito". Cada esencia procede de otra esencia del mismo nombre.

Consideremos ahora la "produccion como fenomeno". Hay dos "modos" de produccion:

a. la naturaleza :los padres engendran sus hijos, el arbol la semilla.

b. el arte (artificio, creación). El constructor produce la casa; el azar produce un huracan; la suerte hace salir el numero de la loteria. El literato produce una poesia.

Las demas no son mas que "privaciones" de una de estas dos (mezcla, variaciones ?)

Hay tres clases de esencias:

a. La materia (que es indeterminada, en cada caso es un principio = puramente determinable

Ej:

un metal = (p + A) = esencia física - (átomos)

un árbol = (p + A) { la potencia ya es Acto = material
el A = es la vida específica con sus accidentes.

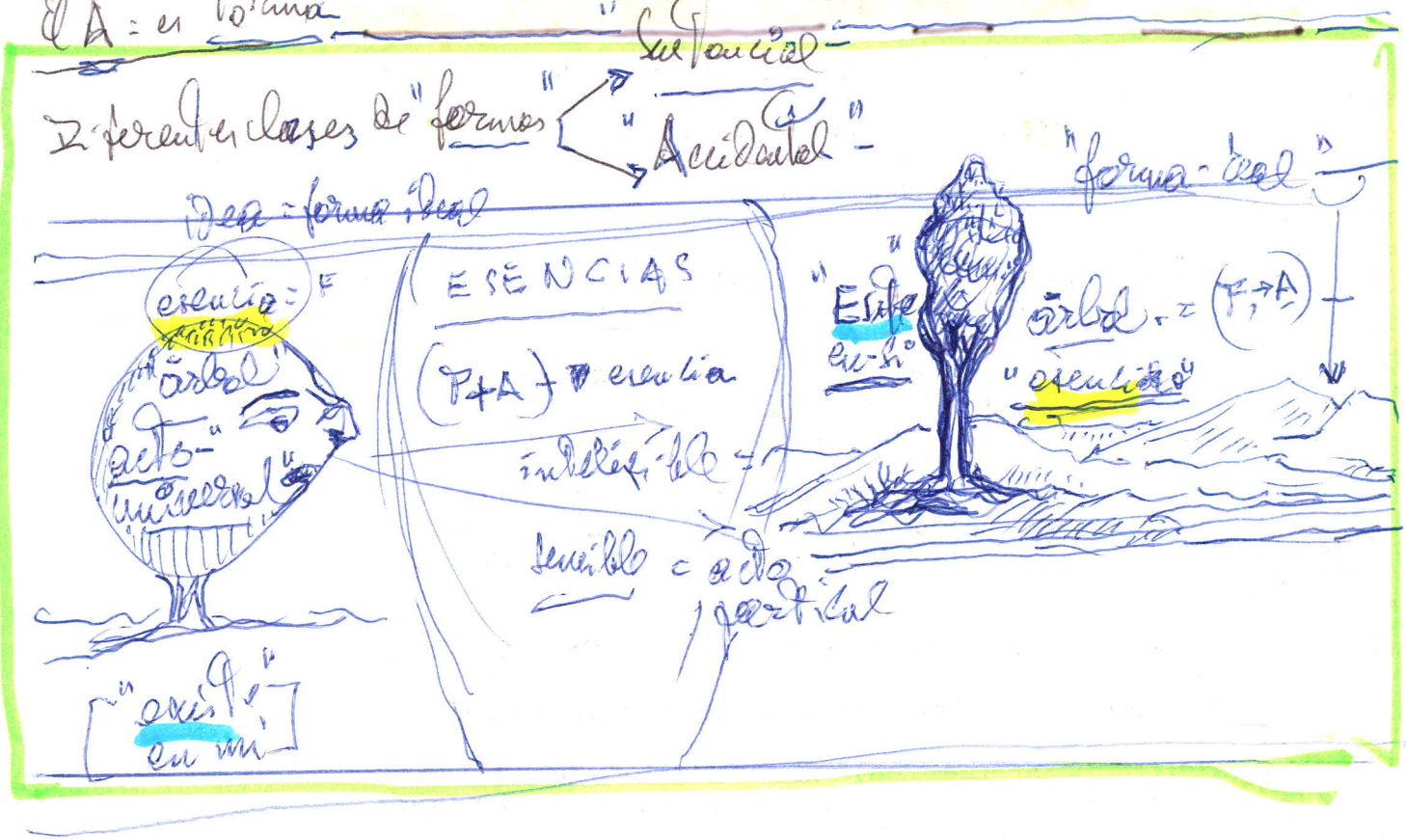
un ser humano (p + A) { la potencia del h = ya es Acto : material esencial
el A es la realidad específica - individual de este hom

El grado "cero" de A = pura potencia = "materia prima",
es el sujeto material universal indeterminado

& Materia (pura-potencia) = es eterna —
pero hay diferentes clases de materias.

El A = es Forma

Diferentes clases de "formas" { "Sustancial"
"Accidental"



3 clases de causas.

a) La Materia

diferente) = el Sujeto estable,y propio de cada ser.

b.La naturaleza.Un ser deteminado y concreto = existente.Con todos sus accidentes. = el final del cambio = punto de llegada.

c.El objeto.El "ser"—producido (compuesto de Materia y Forma); el Sujeto—con sus nuevas—propiedades particulares (Formas).Se trata de individuos:esta manzana, aquella casa, Luis, etc..

Hay seres en que la Forma no puede darse fuera de la unidad con la materia.Ej. El color, el peso,la figura,...

Estas formas no estan sujetas a produccion o destruccion:Ej la forma de "casa"puede darse en la casa, o en forma abstracta (puramente pensada).En ellas el ser y no ser de dan de diverso modo:ser material, ser mental actual, ser posible....

Tenemos entonces:objetos materiales, objetos imaginarios, objetos mentales,objetos hipoteticos, objetos imposibles.(difierentes modos de existencia de los objetos.

En las cosas naturales, se da produccion y destruccion, pero no de formas sino del compuesto.: Ej. quemar un arbol,se destrye.Matar un perro, se destruye el objeto pero no la materia. La forma simplemente cesa pero tampoco se destruye.

Entonces aparece clara la diferentcia entre cosas sensibles e ideas.Todas las cosas sensibles tienen ideas = formas.
Son seres de diferente nivel esencial.Las ideas no son sensibles,ni se pueden destruir,sin embargo entran en composicion con objetos sensibles.

En el proceso de cambio:

1.Las causas eficientes (motrices) son anteriores al cambio,tienen prioridad.

2. Las Formas, o causas formales, permanecen en el cambio.Si un hombre llega a estar sano = coexiste con la salud.

Si un objeto se destruye, algo permanece de el? No hay nada que se oponga.

a. el sujeto permanece en otra forma.
b. la forma anterior puede permanecer???. Ej. El alma, separada del cuerpo puede permanecer.(por lo menos con algunas caracteristicas.) Vea Fedon:la que da la vida al cuerpo...

Concluye A. que no hay ninguna necesidad de admitir la "existencia" de ideas en-si.Todas las formas que no se transmiten por naturaleza se transmiten por arte. La naturaleza transmite sus propias formas naturales.Pero entonces hay que buscar la fuente del arte:la mente crea ideas: formas artificiales.

==========

La prioridad del Acto:

(acto = potencia = acto)

Cap. 5°. Potencia y Acto.

Hay dos clases de seres:

a. Sustancias = son seres aptos para existir separados, independientes. Son causas de las cosas.

b. Dependientes = no pueden subsistir separados: cualidades, movimientos, relaciones etc..

Esta division responde a un punto de vista concreto: ej. alma y cuerpo y la inteligencia; el cuerpo y el deseo o apetito.

Hay otro punto de vista, mas general, desde el cual todos los principios se ven analogos, y portanto son los mismos en cada ser: el acto y la potencia componen todos los seres. (A-P) → (M/F)

Pero hay actos y potencias distintos para varios seres. A veces una cosa se presenta como acto y otra como potencia. Ej; una masa de cera toma la forma de esfera (potencia que recibe un acto) y la esfera a su vez toma el color verde: el acto (forma) se vuelve potencia (sujeto) para recibir otro acto (el color).

Lo que existe en Acto = siempre es una Forma. El sujeto que existe: = es Potencia. El ser completo es un compuesto de materia y forma. (M-F)
La Privación = tambien es un acto. (como estar enfermo, ciego, cojo, las tinieblas). Siempre es un estado = Acto que adhiere a una Potencia (= sujeto, materia.)
Hay principios que pueden predicarse universalmente (= los primeros principios) y otros no.

Los universales son : Acto y Potencia. = existen en la mente y en la realidad concreta!
Los no universales son las sustancias: Ej. El hombre principio del hombre universal no existe. Cada individuo es principio de las cosas individuales. = La sustancia solo existe en sí
Portanto los principios ultimos son iguales en todos los seres, pero los principios individuales son diferentes.

Cap. 6o. La esencia inmóvil y el Primer Motor.

Hemos puesto tres esencias: dos fisicas(=moviles) y otra inmovil. De esta debemos decir que existe necesariamente una sustancia eterna e inmutable.
Las esencias son principios de los seres. Si todas son perecederas, tambien los seres; entonces no existiria ninguna.
Ahora esta sustancia eterna si no posee el principio del movimiento, no hay movimineto. Si ella no lleva al Acto no habra movimineto.
Debe existir un ser tal que su sustancia (real existente) sea "un ser en acto".
No hay prioridad de potencia sino del acto. Por que una potencia aunque tenga la posibilidad nunca seria acto, por si misma sino por un acto. Entonces no habria seres. En el movimiento siempre debe preexistir algo: esto es un acto. Para demostrarlo recurre a lo experimental.
Entonces decir que la Potencia es anterior al acto es admisible solo en ciertas circunstancias. Pero en el caso del principio ultimo del movimiento el Acto precede. Es necesario que exista un ser cuya accion permanezca siempre la misma. (para que exista siempre el mundo). De otra manera no habria movimiento.

El movimiento no es continuo en todas partes y en todas las cosas, a no ser del movimiento local o del tiempo.Entonces debe haber un acto primero que no tiene potencia,es decir que no es movido por otro.

Si ha de haber produccion y destruccion de las cosas es preciso de que haya otro principio que actue siempre de una manera distinta.Este principio en último termino remite a un primer principio.

El primer principio es el mejor.Es la causa de la eterna constancia e igualdad.Los principios secundarios y dependientes solo son principios de la diversidad.

Cap. 7o.El primer motor. Del ser divino.

Si no fuera asi todas las cosas procederian de la noche o de la confusion primitiva.Portanto existe algo que se mueve a si mismo con movimiento incesable, un movimiento circular.Esto lo prueba tambien la experiencia: el primer cielo es eterno.

En el movimiento hay tres terminos:
a. lo que es movido. = cosa, pot. pasiva
b. lo que mueve.
c. uno intermedio entre los dos. = la producción !

Entonces:EXISTE un ser que sin ser movido,mueve. Un ser eterno, que es ESENCIA PURA Y ACTO PURO.

El FIN

Es un ser inteligible. Por que esta es la manera de moverse de lo inteligible:lo - deseable,sin moverse a si mismo.Además lo primeramente deseable y lo primeramente inteligible ES LO MISMO.

Bien / Ser

Ej.Deseamos lo que es bello, y no es bello por que lo deseamos, portanto lo deseamos por que es inteligible.El principio que lo rige es la inteleccion.Por su parte el entendimiento es movido por lo inteligible,que constituye un orden distinto de si mismo.

En este orden lo primero es la esencia,y entre estas ,la esencia simple que existe en acto.El ser inmovil mueve a la manera de causa final (de lo que es objeto de amor) y lo que ha sido movido por él mueve las demas cosas.

Esto significa que el ser supremo, inmovil, mueve otras inteligencias por que se presenta como un fin,y estas inteligencias lo desean como el bien absoluto.La causa final solo la perciben los seres inmoviles, como la inteligencia.

Al darse un motor que existe el mismo como ser inmovil,ser en acto,este no puede de ninguna manera cambiar.El motor inmovil es el ser, necesariamente.Y en su necesidad es tambien un ser del orden de lo bello,y de esta manera es un principio (=causa final).

Necesidad, quere decir que no puede ser de otra manera:asi es el

principio de que depende el ser y la naturaleza toda.La duracion de la vida, tan breve para nosotros, la posee este Ser en el mejor grado:por que el SIEMPRE ES AQUELLO;y por que :"el placer es su acto" (=place a todos y siempre = es fin).

Por esto son sumamente agradables:el estado de vigilia,la sensacion, la inteleccion,la esperanza, el recuerdo!!!!(lo que decimos vida!).Ahora A. describe la vida de la inteligencia y lo divino de desta, y como debe ser lo divino en si: pag 1057 a-b.

> "La actualidad de la inteligencia es la posesion de lo "inteligible.De manera que esto, mas que otra cosa, parece "ser ese -algo- divino que posee la inteligencia;y la "contemplacion es el placer supremo y el bien absoluto.Asi "pues , si el ser divino se halla siempre en esta felicidad "que nosotros solo gozamos breves instantes,es bien digno de "admiración.Y seguramente es asi.Por lo demas tambien la "vida se halla en el de esta manera,por que la actualidad "operante de la inteligencia es una vida,y el ser divino es "actualidad pura,y esta actualidad tomada en si misma es su "vida perfecta y eterna."

Decimos por otra parte que el ser Divino es un ser animado,eterno y perfecto.De manera que la vida, la duracion continua y eterna,pertenecen al ser divino.Esto es en efecto el ser di vino.

De este modo las semillas de plantas o animanles, no son el principio.El principio es lo perfecto.Portanto debe existir una esencia esterna inmovil separada e independiente de los seres sensibles: es indivisible e irreducible.Es un principio que no admite ninguna alteracion.

==========

A) El "Estoicismo" antiguo { 333 a (Zenón 333 = Rodas) ; 280 a (Crisipo, Panecio, Posidonio) ; 310 a (Cleantes, Aristón) } de 185- Panecio (Rodas) — Rodas Escuela → influye conceptualmente en el pensamiento filosófico Romano → Orden de la helenización del mundo — vida { 322 - a C / 40 - de C

Atención a la vida "moral" —

La "libertad interior" —

el "individualismo" = (de la Liga del Peloponeso) contra el imperio de Alejandro —

B) El Estoicismo "reciente" desde { Panecio (Rodas) (185-110 de Xto) ; Posidonio de Apamea (135-51) Cicerón } Influjo dominio romano 150 a C en Oriente

se interesa de problemas sociales { = deberes del hombre — como persona y hacia la comunidad. } mas que políticos (= agotados)

NB: La filos. en la época helenística se transforma en "elemento-escolar", parte de la Educación como materia integrante. "en todas las regiones de lengua griega se vuelve un contenido cultural característico de los grandes maestros — también en la formación de los romanos. —

C) El Estoicismo "romano" - va paralelo al desarr. del Epicureismo. y el Epicureismo

— { Estoicos: Séneca 3-65 ; Epicteto 55-135 ; Marco Aurelio 121-180 } { Epicúreos: Cicerón ; Horacio ; Juvenal ; Lucrecio } —

Heidegger = CARTA Edic. Aguilar p. 646. En su departamento hay piedra de bienvenida

No ha quedado una huella de ello en una carta de su último período; señala un terrible último exilio él y las personas que lo rodean.

"Cuando más solidario y aislado estoy
"Más voy amando los mitos"

Informe Francisco Del Saviando (resumiendo a:)
Werner Jaeger: Heidegger; fundamentals of the history of his development - Oxford 1948."

Heidegger.

"Metafísica" → PRIMER NUCLEO

Lib. I° = filos como "ciencia" = ? analis histórico de su interpretación.
Lib II° = Método
Lib III° = la filo y { las "causas" / los seres particulares !

!?
!!

Lib IV° = "El SER y sus PRINCIPIOS"

Estudios

Cap. I El Ser en "cuanto-Ser" = como ciencia diferente!
Cap. II° El ser como palabra y como objeto de Ciencia !!!
Cap. 3° Los "axiomas-matemáticos" y "sustancias" = y el Principio de Contradicc. es evidente y experimentable.
Cap. 4° El Princ. de "Contradicción" no es demostrable!
Cap. 5° Apariencia-y-Verdad? = el conflicto viene por falta de conocimiento experimental. 956a)
Cap. 6° y 7° = Principio del 3er excluido.

Es una "unidad AISLADA" = Lib. V°

Cap. 2° De la causa
Cap. 4° De la Naturaleza
Cap. 8° De la sustancia
Cap. 12° De la potencia

Cap. 6° (Ge del) El principio de una demostración no es demostración (por 957a)
Cap 8 = contra el solipsismo "epistemológico"

2° Conjunto = VI° - VII° - VIII°.

Lib. VII°

Cap. 10 Lib° = del 1er ser a. "Forma-sustancial".

DE ANIMA — Libro 1º

Cap. I° — Después de la "naturaleza" conviene estudiar el alma —

1) — { a) por que es la que da vida a la naturaleza —
b) por ser un objeto más maravilloso y más alto —!

2) Es necesario un método = general
porque sin método general habría que estudiar cada caso en particular y hay amplio lugar a confusiones y errores en las pruebas.

1 — Primero hay que establecer si es substancia o cualquier otra cosa ...
2 — Segundo — si tiene partes — si es especie o no.
3 — No hay solo el alma del hombre — y qué definición? o varias?
4 — Si hay un TODO o muchas, y cuáles son sus funciones ???
5 — Si podemos determinar todo o la mayoría de sus atributos !!!
6 = Si alguna de sus afecciones es propia de ella y pudiendo puede ser separada del cuerpo!

Cap II° — Hay opiniones contrarias en varios puntos de los filosofos anteriores

Decimos que { = el movimiento : { la capacidad de producir moviendo
= la sensación. por eso piensan que ella se mueve —

Dividir como cada filos. anterior concibió el alma —

Cap. III — Investiga el movimiento — y lo que han dicho los filósofos.

Cap. IV — Si el alma es una "armonía" — esto quiere decir: "mezcla de contrarios" ?
Si el alma se mueve a si misma ? parece más que el alma es el "medio" por el cual el hombre se mueve !!!
Su capacidad de pensar "decae" por el cuerpo, no por el alma!
Es algo muy "divino" y no afectado por nada !!!

Cap V° — 3 maneras de definir el alma: ↓ 837 cap 5°
1. Es un cuerpo — causa del movimiento!
2. Es un número —
3. "La mónada" que combina el movimiento y el número!

Aristoteles : "De Anima" : (= El concepto en Aristoteles)

Libro II° (412-424b) : La vida y la sensibilidad.

Cap. V° (417-418) = Semejanza intencional.

En este capitulo comienza a tratar de su importante doctrina de la "semejanza intencional" en el conocimiento. que está intimamente relacionada con la doctrina del acto y potencia.

1) Primeramente : el sentido es pasivo - diverso del objeto = material
2) Al ser actuado por el objeto se hace semejante al mismo — = El sentido se sirve de la actualidad del objeto."

Nota = Espacio de la no-semejanza → a la semejanza { no se verifica por una alteración propiamente tal, sino por el acto de un ser perfecto. [= en cuanto tal.]

Cap VI en adelante ... analiza los objetos de cada uno de los sentidos → 1) vista - lo visible. 2) gusto - el sabor 3) Oido - el sonido 4) Tacto = lo tangible 5) olfato = lo complejo
El sentido es afectado por una cualidad

Libro III° (424b-435b) : Sentido común → fantasia → entendimiento.

Capitulo I° 425. - Los sentidos son solo 5. = no existe un órgano para percibir lo "común" porque a cada sentido corresponde un órgano que actúa según su naturaleza! = es psicológico.

Capitulo II° (425b-427a) = La conciencia psicológica

Dos problemas = { 1° Para tener conciencia de una sensación" (además de la sensación misma) no es necesario un nuevo sentido para conocer su sensación.
2° Para distinguir una sensación de otra y coordinar la multiplicidad de las sensac. = Debe existir un "sentido - "común" entre .... que es complemento de cada uno de los sentidos externos ... }

Cada uno de los sentidos es capaz de recibir su objeto; pero sin la materia

Capitulo III° (427-428b) = "La fantasia." — "movimiento en el espacio" —

No es : ● Se distingue de la sensación como de la intelección - porque no tiene los caracteres de aquella cuando el objeto material desaparece. Dodaira { se conserva la sensac y las imagenes sensibles.

Es → ● Como eco (prolongación) de la sensación.
Después de una sensación actual queda una excitación correspondiente capaz de transformarse en imágenes (= en la misma sede del sentido común)
(Los fantasmas son para el alma intelectual como sensaciones actuales (431a).

Capitulo IV (429a-429b) = Entendimiento — "La parte del alma con que esta "conoce" y "juzga".
= Entiendo por mente

A) Sus Caracteristicas : 1) Debe ser pasivo - como la sensac. → al influjo de lo inteligible.
2) Estar en potencia a recibir todas las formas de lo inteligible.
3) Libre de toda "mezcla" (de toda forma de lo que conoce) para poder dominarlo todo. y no estar determinado a una cosa.
4) Impasible (= no sufre por un conocimiento, y está enseguida lista para conocer - otra cosa - mas perfectam que el sentido que siempre fatiga nas a adaptarse a un objeto nuevo ...)

Por lo tanto = "antes de conocer" no es acto = su naturaleza es "estar en potencia" (activa) Aunque cuando haya conocido toda una ciencia está todavia en potencia a la misma y está en potencia a entenderse a si misma. —

B) Su actividad : "conocer la esencia" — Es activo!

Libro IV

Naturaleza y Origen del Saber : "Cap. IV°"

El problema "crítico" :

a) El conocimiento es real = la "experiencia" de las cosas es el hecho fundamental
Aris. siempre parte de una experiencia y del lenguaje - dado que la nombra !

b) La ciencia teorética : Especulación racional rigurosa. Parte de la experiencia y procede por "definiciones - racionales" .

c) Los "principios" metafísicos son verdades = indemostrables $(p \to p)\,(p \wedge \neg(\neg p))$
1) Principio de identidad - el Ser no puede no ser .
2) Principio de causalidad .
3) El de contradicción .

d) El conocimiento sensible : { existencia Actual = "cosa" se da en la experiencia es divisible
existencia Potencial ≠ (sus partes)
a) Pot. física b) Pot. activa : Pot. activa

e) El { la mente en sentido activo hace ciertas cosas = activa, separable (cap 6° : Lib II°) de la mente
"NOUS POIETIKOS" = capacidad activa :
el AGENTE = causa .

cap 5°

"La Mente" { en sentido pasivo → viene a ser todas las cosas (p86 K. cap 5°)
en sentido causal = abstrae, combina ...

f) { La "abstracción" = es obra de la mente = nada de lo material tiene acceso a la mente = solo la forma inmaterial de la esencia !
no es que entre = se actualiza por la potencia - ! Esto es potencia ! se hace !

g) La "Verdad" : está en el "juicio" = en la composición ! de un sujeto y un predicado = es una verdad : { ontológica = ser es identidad
lógica = la oración !
La falsedad está siempre en la { composición / composición ! }

Metafísica = Lib (1°) (p. 86 K, (cap 6°) : El principio que "unifica" es siempre la mente

Cap. 10° - Conclusiones :

Los primeros filósofos buscaron las "causas" pero por "experiencia", no lo fijaron se limitaron a buscar algún relación !

Empédocles habla de : "proporción" en la constitución de las cosas = nosotros la aceptamos pero con explicación
llamamos "quidditas" ≈ la ESENCIA - (= pero no lo dijo con claridad)
Entonces es "causa de todo" - no causa material !

Si dependiera de las Ideas ; un ciego debería poder ver las cosas - sensibles porque tiene las "ideas" - y no las ve. = depende de los ojos !!!

= La esencia es distinta de la cosa : "porque distinta es la grandeza → de el ser grandeza"
distinta es el agua → de el "ser de agua"

= Ahora : "con la facultad sentitiva se distingue todo aquello que en cierta proporción constituye la cosa.
" pero la esencia de la cosa se distingue por otra facultad — o enteramente separada de la sentitiva
o que con ella guarda la relación que una línea curva consigo misma cuando está endurecida.

↳ Como lo recto y lo curvo (en matemática) tienen algo en común (= son materia continua) "continuando"
↳ pero la esencia de lo recto — no corresponde a la esencia de lo curvo (en esto se distinguen.)

= Luego se perciben con "diversas facultades" ---

= Por lo tanto = como hay objetos que no son materia (se distinguen de la materia).
también el entendimiento. — Pero como puede entender (= ponerse en acto respecto a las cosas) si no tiene algo
En común con las cosas? (X) = el entendimiento es en potencia lo inteligible.

¿Cómo actúa? 1) 2) El entendimiento es inteligible del mismo modo que las demás objetos inteligibles.
Por que en lo inmaterial { el que entiende y lo que se entiende } son la misma cosa. — "Ella es pensable por sí misma"

= Pero si también las cosas poseen lo "inteligible" = por que las cosas no entienden?
(X) : poseen lo "inteligible" solamente en "potencia"! ← El entendimiento solo es facultad de las
cosas en cuanto libres de la materia (= hombre) → y el entendimiento es objeto inteligible (p. 219)
como cualquier otro.

= Este es el entendimiento "posible", el que es en potencia pero se actualiza con
los objetos inteligibles

→ Capítulo V (430a) El entendimiento activo. (p. 222) La mente en sentido pasivo es tal por que
viene a ser todas las cosas.
El objeto del entendimiento inteligible es lo universal que existe en lo singular (mas solo potencialmente) materialmente.
Y como lo potencial solo puede actualizarse por lo que está en acto — se necesita un intelecto activo actual que transforme
lo potencial en actualmente inteligible — iluminándolo (como la luz ilumina pero no crea los objetos)
Por eso la mente para otro aspecto (según el cual ella hace todas las cosas) = un estado pasivo

Cap. VI (430b) "La intelección" = actividad en su conjunto! ← aprehensión / juicio —
El acto mas simple del entendimiento es la aprehensión de las nociones simples e indivisibles = (en esto no cabe error!)
Para que pueda existir error o verdad debe haber composición o división = juicio El principio que unifica es siempre
la mente
431b. (pag. 231) La falsedad está en el proceso de "combinación". "= atribuir ...

"La facultad intelectiva entiende las formas en los fantasmas ... (cuando está presente la sensación!)
... pero a veces uno "sacciona" cuando de los fantasmas y conceptos del alma como si viese las cosas ... "
cuando estas no están presentes!
La mente es, en este sentido separable; no es pasiva, ni está mezclada con nada

Cap. VII "El alma nunca piensa sin una "imagen mental"! (= psicológica)
Las facultades del alma están relacionadas entre sí!
La facultad de formar fuerza las formas en imágenes mentales.
Los objetos abstractos son fuerza la mente como cosas abstractas
es decir como separables o separados de las cosas.

Cap. VIII Resumen: "el alma es todas las cosas existentes" —

Problema del "Ser" = METAFISICA -

Ser y ente (Met. L. V (Δ) cap. 7°)

- ser accidentalmente = porque son tales por algo por ello
- ser por sí mismos = las de las categorías

Lo meta-físico:

Lo primero - causal:

LAS - CATEGORIAS

1. Esencia = que q
2. cualidad = cómo
3. cantidad - número
4. relaciones - nexos
5. acciones - producir
6. pasiones - padecer
7. lugares - donde
8. tiempos - cuando
9. modalidad - verdadero - Afirmar - No - Falso -
10. causa

→ "Suelen ser"

La "lógica del ser" -

"La analogía"

Sentido originario de "ser".

Concepto de: οὐσία

La "substancia": en 2 modos
- ti en el último sujeto de algo no atribuible a otra cosa
- τόδε τι "[lógicos]"
  - lo que es → permanece
  - lo que deviene → cambia

(cap. 8° -)

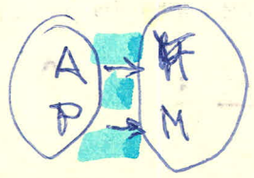
se aplica a los cuerpos simples
causas intrínsecas de la physis
las partes integrantes de los seres = esencias

Crítica de las "ideas" platónicas:

La substancia - "segunda."

La "forma" = El concepto de
- Acto
- potencia
  - Activa
  - Potencia Pasiva

"Acto y potencia"



El conjunto resultado de la integración de ambos principios

Los principios no son seres solo son principios reales



Actos
- Sustancial
- Acto. propio
- Acto tiempo
- lugar
- Tiempo
- Relac
- Medida

ARISTÓTELES → EL CONOCIMIENTO

1) El acto del Conocer =

El conocimiento se funda en la experiencia sensible. (Del Alma Libro II)

a) Conocimiento material = experiencia: { forma (figura) material! / movimiento...

{ La forma a la que se capta en cuanto ACTO.
{ La materia = Sujeto en el ser algue se atribuyen las "Formas"
↳ potencia = la que recibe los cambios = se realiza -

El Objeto ser = compuesto de Materia (potencia) Forma (Acto)

El conocimiento material resumido formas materiales = sensibles

b) Conocimiento intelectual = (En parte del "ALMA" Libro III cap. V)

{ b1) Capta formas abstractas = "actos intelectuales" = Sustancias / Esenciales
{ b2) Los "actos" intelectuales se comunican a la "mente" =
{ b3) Los sujetos no se comunican = Potencias -
{ b4) El alma (sujeto intelectual) se realiza en Formas inteligibles
{ b5) Las ideas son "Formas" que "adhieren" a la mente. = ACTOS
pero no entran desde fuera, se expresan en la mente y por la mente!

c) Funciones del "Entendimiento" = - por eso es necesario reconocer:
que: "El Entendimiento del Alma tiene dos aspectos - Ser en Acto = Conocer

→ { a) Pasivo = Entendimiento Posible = Potencia para convertirse
{ b) Activo = agente - capacidad de "acción" = mediación
↳ activa - para convertir la experiencia en ideas -!
↳ la mente "produce" = hace" y se hace
es pasiva y activa! -

Ella es la que se hace - todas las cosas, y es hecha (= por la causa Formal aprendida)

(2) Problemas de la VERDAD -

a) La sensibilidad capta la "imagen" = es siempre Verdadera =

b) El entendimiento produce el juicio = afirmación / negación > Verdad formal.
La Opinión - relac. con la fe

c) La Verdad posee un significado lo cree "necesariamente".

d) El Ser que es en la Sustancia

e) La demostración se funda en "principios" (indemostrables) indemostrables = evidentes de contenido general

f) "Apariencia" no se opone a realidad =
La confusión deriva de la "falta de conocimientos" experimentales

g) Contra el relativismo - epistemológico

h) Teoría de las "Formas" ⇒ principios Activos

{ formas "sustanciales" / formas accidentales } = residen en el Sujeto = Potencia

i) El "Motor inmóvil" Met. Lib. XII Cap 6° p. 1055
"Cap 7°" = El Ser Divino!

METAFISICA — "DIOS"

ARISTÓTELES.

(G. Reale: "Il concetto di 'filosofia prima' in Aristotele:)

"El Dios de quien habla Aristoteles (en Λ, 2) no es un "Deior", es decir un "elemento divino" (un principio impersonal) si no que es un Dios viviente y pensante es decir "un Dios personal; dice pues Aristoteles que ~~el~~ solamente él, o él en grado sumo posee el saber teorético.

- Según las afirmaciones de Λ 9 parecería que el "conocer divino" sea limitado, según Aristoteles, al conocimiento que Dios tiene de si mismo; Λ 2 afirma, por lo contrario, con claridad, que "Dios posee en "grado maximo el conocimiento de las causas" y de los primeros principios de todas las cosas - Dios, pues, no solo se conoce él a si mismo, si no también a todas las cosas en sus causas y principios." ||

Dificultad contra la existencia de Dios: (S. Tom. 1. qu 2 a 3 - 2)

- Parece que todo lo que "existe" en el mundo "se puede explicar" por principios que no supone la existencia de Dios.

porque { a) Lo que es natural y cósmico se reduce a los principios naturales y cósmicos.
b) Lo que es conceptual se reduce a un principio que es la razón - humana.

Entonces no es necesaria ninguna realidad superior.

- Pero en contra está lo que dice la Biblia (Exod 3,14): "Yo soy el que es" ⇒ "El que determina lo que quiere quién de cuándo" (porque yo soy de cuándo!)
Es una afirmación de "poder"!

- Por otro lado { a) Lo que es natural lleva en si una organización finalistica = cuya causa se reduce en ser-último y en definitiva a Dios.
b) Lo que es "conceptual" no tiene su explicación ultima en la razón humana, imperfecta y móvil que por su cuenta tiene referencia causal a lo ... necesario e inmóvil! —

Nota:

Pablo Casals Toca su violoncelo en la Iglesia de San Pedro de Prades (un pueblo de los Pirineos Orientales de 5000 hab.) Vienen de los cuatro rincones del mundo, hasta del Japón.
"Cuando Casals toca, Dios va al concierto!"

"Mi vida, ha escrito, ha sido una larga busqueda de la perfección en el arte y en la justicia"
Yo no tengo de ello ningún mérito: Es un deseo natural, normal y sobretodo egoistico el de vivir en paz con tigo mismo."

Fenomenología

Reseña
R. Cantín (Universidad de Trieste) RLT 1995 Primavera
1959
(p 223)-

" : Heidegger e Leibniz. Il sentiero e la ragione Bompiani Milan 1991
" " Die Phänomenologie in Italien (Es) Würzburg - 1995
" " Fenomenología de la Historicidad - Madrid 1995 Ed AKAL
" " Razón y subjetividad. Después del posmodernismo (Es)

Dirección [Departamento de Filosofía - Universidad de Trieste Via dell'Università 7. I-34123 Trieste Italia —

En una Conferencia U. Bilbao (17 nov. 1995.) afirma:
"Fenomenología y Monadología - Líneas para un nuevo paradigma filosófico"
(p. 223)

" Muchos filósofos del pens. contemp. sostienen que hoy la única fórmula posible de la filos. es el "eclecticismo" (= depuración y reconfiguración de la tradición retórica y hermenéut. de la biblioteca universal: "Libros viejos y libros nuevos" "

Esta posic. significa un "esfuerzo hermenéutico" → creciente dificultad de creación filosófica ..." P/ no es una respuesta suficiente ... !

- La fil. como la ciencia procede por "rupturas, refundaciones ... continuidad y multiplicidad (p. 324)

Esto supone "contaminar" estructuras, filosofs, géneros de discurso
Recuerda a Husserl: estudiar la historia viendo "las cosas mismas"
- Sin pretender agotar todos los contextos = tomar las ideas.
Ej: como simplicio - tomó y comentó a Aristóteles!
Quiere comprender Leibniz con Husserl!

Husserl se interesa por Leibniz!

fases:
1) 1887-97 = en léxico estudia la "mathesis universalis"
2) 1887-1905 = estud. entre Racionalismo y empirismo!
3) 1910/13 = la constitución Monadológica = Meditaciones 1935
y hasta 1938 su muerte.

Se basa en a) obras editadas b) archivo-Husserl c) Epistolario de H.
Tema = la "inter subjetividad"

Fil. Antigua

1	Barroné Eddy	—	Guadalupe / 40	1
2	Durán Camilo – Winsdon	—	Jardines / 40	2
3	Espinal Francisco Isaac (S.J.)	—	Tarcicio 50/50	3
4	Jerez Johnny Constantino (S.J.)	—	Alejandro 40-50	4
5	Mejía Camacho José Agustín	→	Teofilo Dávila 40-30-20 — muy pobre	5
6	Mejía Ricardo Escolástico	→	Basilio de Alejandro 20-30	6
7	Mosquea Jesus		Valentina - Tarcicio — Exon 20-½	7
8	Paulino Rafael Antonio (S.J.)		~~Bartolomé~~ Hipolito 40-50	8
9	Perez Suazo Manuel (S.J.)	→	"Mani" 30-40	9
10	Polanco P Santiago de Jesús		Mirucho Felix 25 3-40	10
	jun Zacarias Paulino	—	Basilio 60	
	marinito Rodriguez Robles		60	
11	Rojas Diego (S.J.)	→	"Cipriano "cardozo	11
12	Sanchez de los S. Inocencio	—	"Arnobio" →	12
13	Sañudo Herrera Federico Ignacio		Ireneo 30 40/50	13
14	Vidal Javier G. (S.J.)	→	"Ladanito 40-50 — verdes	14
	6	—	Basilio = 300	

Santo domingo 17 de octubre 96.

Muy estimada ,Maria Eugenia,
Perdone el tiempo y esa vieja máquina que no sé como todavia deja algo legible.Esta puede ser una imagen que refleja de algun modo mi estddo actual. Decir carcel, encierro, autoaislamiento,concentración, o cosas por el estilo serian mas pintorescas.
Todo esto subrayado por una buena dosis de calor,decepcion ,angustia y sin sentido.

(1) castilo Diego Ed Vinton = seguido
(2) Higion y Jacion Isaac (23)
(3) Teodoro - El saber 945 - Molinea - Marino (23) comer (Sf)
(4) Carta VIII - El comer -

(5) Fedón 650 - 655 b - Zacarie 25 =
658 - finca - mito - Inocencio - 25
(6) La Tapadilla → VII 790 - 95 = comer Santiago - Ambrósio 30
→ VI = Constantino 782 - 30 Jerez Jerez (Sf)
(7) Fedro
(9) El bonquete

878 - 880 Ricardo 1) 1 2 3
→ 592 - 595 = Manuel Perez Guaso (Sf.)
→ 596 - 598 = Rafael -
+ 5986 600 Discurso de los grados =

Federico -

- Fedon. a) Prueba de la inmortalidad. 650 — 65 A

b) El mito fi 658 b final

Repaso: VI — fi 288 — final
VII 290

Fedro - Alcibíades del alma
— 828 → 380
382 - 385 a

CRÁTILO

1) hoy hermes
- Ay Borromé (bueno - activo) "cazador"
- Diego Rojo = joven de cuerpo...
- Virgen = negro de cuerpo (SI) los 3 bimos 40/40

2) 23 { jueves real muy fácil 40/40

3) 25 día | Mercurio y esfinge. (SI) Hermes (mejor).

4 Zacharias Egil no venía: 4f.

5) Sócrates Teodoro negro

6) Fedro = Ricardo = esclavo

7) { manuel rafael federico } (SI) foro

8) federico muy bueno

Trabajos sobre PLATON

1. Crátilo = el "lenguaje" — { Los nombres son naturales o arbitrarios? / las primeras 6 págs y las últimas 6.

2. Hipias II. Lo bello en sí = como "definido" — — 127 - 139. - =

3. Teeteto = opinión y el saber " - (945 - final) contra los sofistas: el saber todo puede proceder del "ser" - { percepción = sensación / conexión = ciencia

4. Carta VIIª = El conocimiento = (niveles) 1603 - 1610

5. Fedón I La inmortalidad del alma = como la prueba? 650 - 655b
   II al mito de la Vida futura = (658 - final)

6. República { VII - Realidad del Conocer 790 - 795 = cap VI
   VI 787 - final = como conocer? " cap VII

7. Fedro = el Mundo de las almas - la retórica — { 878 - 880 / 882 - 3835

8. El Banquete = el proceso de elevación = { 592 - 594 / 596 - 598 / 5986 - 600

Método { a) Resumen: (marco por) 1 2 3 4
b) "citas" y problemas que comprometen
c) Conclusión y crítica